

Súd: Okresný súd Pezinok
Spisová značka: 12P/161/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1717203848
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krchníková
ECLI: ECLI:SK:OSPK:2018:1717203848.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Pezinok v Pezinku, v právnej veci manželky: R. E., narodená XX.X.XXXX, bytom M. XX, P., proti manželovi: L. E., narodený XX.XX.XXXX, bytom M., XX P., t.č. ÚVTOS G., o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletej N., narodenej XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí, U. X P., takto

rozhodol:

I. Súd o p r a v u j e odôvodnenie rozsudku Okresného súdu v Pezinku sp.zn. 12P/161/2017-43 zo dňa 30.01.2018 tak, že

- Odsek 8 má byť správne uvedený:

„Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX, u manželky sa jedná o manželstvo prvé, u manžela sa taktiež jedná o manželstvo prvé, obaja sú štátni občania SR, posledné spoločné bydlisko mali účastníci P., kde majú manželia trvalé bydlisko a kde manželka doposiaľ býva, čím je daná príslušnosť tunajšieho súdu na konanie podľa §-u 92 C.m.p. V manželstve účastníkov konania sa narodila maloletá N. ,O.. XX.X.XXXX a plnoletý G.,O.. XX.XX.XXXX. Manželia žili v spoločnej domácnosti do decembra 2014.

- Odsek 18 má byť správne uvedený:

„Matka na pojednávaní uviedla, že si je vedomá situácie v ktorej sa otec maloletej nachádza, že z VTOS jej od marca 2017 do augusta 2017 bola zaslaná suma 91,44 eur - výživné na obe deti, preto navrhuje aby súd otca zaviazal na výživné v minimálnom rozsahu, s tým, že zastupovať maloletú a spravovať jej majetok bude ona .

II. V ostatných častiach sa rozsudok nemení.

o d ô v o d n e n i e :

1. Rozsudkom Okresného súdu Pezinok sp.zn. XXP/XXX/XXXX-43 zo dňa 30.01.2018 súd manželstvo účastníkov rozviedol a upravil rodičovské práva povinnosti k maloletej na čas po rozvode manželstva, konanie v časti úpravy rodičovských práv a povinností k maloletému synovi zastavil.

2. Návrhom doručeným súdu dňa 23.02.2018 žiadal manžel o opravu odôvodnenia rozsudku v odseku 8, 17, a 18.

3. Nakoľko v odseku 8 došlo k zrejmej nesprávosti, keď v odôvodnení rozsudku bolo nesprávne vedené, že u manžela ide o manželstvo druhé, pričom aj u manžela ide rovnako o manželstvo prvé, súd odsek v tejto časti opravil

4. Manžel žiadal, aby súd opravil odsek 17 odôvodnenia, v ktorom je chybný výrok, že matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v BSM. Otec uviedol, že tento výrok nie je pravdivý, nakoľko matka s deťmi býva na chate, ktorá je vo vlastníctve jeho rodičov. Skutočnosť, že matka spolu s deťmi býva v rodinnom dome, ktorý je v BSM, vyplýva zo zápisnice na pojednávaní dňa 30.01.2018, preto súd tento odsek neopravil. V prípade, že táto skutočnosť nie je pravdivá, je potrebné aby to účastníci preukázali a potom súd rozhodne o oprave odôvodnenia aj v tejto časti.

5. Ďalej manžel žiadal o opravu odseku 18 odôvodnenia tak, že namiesto výroku : „...z VTOS jej júna 2016 bola zaslaná suma 91,44 eur...“ , má byť správne uvedené obdobie jún 2017. Z Rozúčtovania pracovnej odmeny od 6/2016 zaslanej súdu z Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v G. vyplýva, že výživné z pracovnej odmeny manžela bolo za mesiac marec 2017 zrazené vo výške 9,40 eura, za mesiac apríl 2017 vo výške 24,02 eura, za mesiac máj 2017 vo výške 28,36 eura, za mesiac jún 2017 vo výške 16,52 eura, za mesiac júl 2017 vo výške 6,20 eura a za mesiac august 2017 vo výške 6,94 eura, čo predstavuje spolu sumu 91,44 eura, preto súd rozhodol o oprave v súlade s týmto potvrdením.

6. Podľa § 2 Civilného mimosporového poriadku na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

7. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku, súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

8. Nakoľko v písomnom vyhotovení rozsudku boli zrejme nesprávnosti, súd podľa vyššie citovaného ustanovenia rozhodol o oprave, tak ako je vyššie uvedené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Pezinok. (§ 357 Civilného sporového poriadku, a § 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, a) ktorému súdu je určené, b) kto ho robí, c) ktorej veci sa týka, d) čo sa ním sleduje a e) podpis. (§127 ods. 1 Civilného sporového poriadku).

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§127 ods. 2 Civilného sporového poriadku).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 Civilného sporového poriadku).