

Súd: Okresný súd Bratislava V  
Spisová značka: 15C/200/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4114213324  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Kleimanová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA5:2018:4114213324.4

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava V, sudkyňou JUDr. Zdenkou Kleimanovou, v spore žalobcov: žalobcov: 1. V.. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom I., M. M.. G. X a 2. R.. W. Z., nar. X.X.XXXX, bytom I., M. M.. G. 7, zastúpená JUDr. Norbertom Kálmánom, advokátom so sídlom v Nitre, Sv. Beňadika 30/B, proti žalovanému: Záchranná zdravotná služba Bratislava, Antolská 11, Bratislava, IČO: 17 336 210, zast. Malata, Pružinský, Hegedúš & Partners, s.r.o. so sídlom v Bratislave, Prievozska 4B, o zaplatenie 2.846,- EUR s prísl., pre zmeškanie žalobcov takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému súd **p r i z n á v a** nárok na plnú náhradu trov konania.

Žalobcovi v 1. rade sa po právoplatnosti uznesenia **v r á t i** súdny poplatok vo výške 262,30 EUR prostredníctvom Slovenskej pošty a.s.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresný súd v Nitre dňa 2.5.2014 a 22.5.2014 žalobcovia žiadali, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým uloží žalovanému (označenému obchodným menom Záchranná a dopravná zdravotnícka služba Bratislava) povinnosť zaplatiť im sumu 2.826,- EUR, úrok z omeškania vo výške 0,05 % zo sumy 1.413,- EUR od 6.6.2010 za každý deň omeškania až do zaplatenia a zo sumy 1.413,- EUR od 6.7.2010 za každý deň omeškania až do zaplatenia a na náhradu trov konania titulom nájomného za mesiac jún a júl 2010. Dôvodili tým, že ako prenajímatelia uzatvorili so žalovaným dňa 5.10.2009 Zmluvu o nájme nebytových priestorov, predmetom ktorej boli nebytové priestory nachádzajúce sa v I., v budove na ul. J. W. XX. Doba nájmu bola dohodnutá na dobu určitú od 1.12.2009 do 31.12.2013. Nájomné bolo dohodnuté vo výške 1.413 EUR mesačne, splatné bolo vždy do 5. kalendárneho dňa v bežnom mesiaci. Žalovaný výpoveďou, ktorá nebola žalobcom riadne doručená, ukončil svojvoľne dobu nájmu dňom 31.5.2010. Podľa žalobcov ide o neplatnú výpoveď a bez ohľadu na to, či žalovaný predmet nájmu užíval, je povinný zaplatiť im nájomné aj za jún a júl 2010 tak, ako uplatňujú žalobným návrhom. Preto žiadajú, aby ich súd zaviazal na splnenie tejto povinnosti platobným rozkazom podľa § 172 ods. 1 O.s.p. a určil, že výpoveď zo zmluvy o nájme nebytových priestorov zo dňa 18.3.2010 je právne neúčinná.

2. Okresný súd v Nitre nariadil pojednávanie vo veci na deň 21.3.2016.

Žalovaný po prevzatí predvolania na pojednávanie, dňa 18.2.2016 vzniesol námietku miestnej nepríslušnosti, na základe ktorej súd zrušil termín pojednávania a spis dňa 25.8.2016 postúpil podľa § 105 ods. 1, 2 O.s.p. Okresnému súdu Bratislava V ako súdu miestne príslušnému na konania vzhľadom na sídlo žalovaného v obvode tohto súdu. Žalobcom bolo upovedomenie o postúpení spisu doručené dňa 25.7.2016.

3. Konajúci Okresný súd Bratislava V na pojednávaní dňa 26.10.2017 rozhodol v neprítomnosti žalobcov rozsudkom pre zmeškanie žalobcov podľa § 278 CSP tak, že žalobu zamietol. Po vyhlásení rozsudku bolo do spisu doručené späťvzatie žaloby zo dňa 27.5.2017 adresované Okresnému súdu v Nitre a preposlané týmto súdom e-mailom dňa 26.10.2017 o 13.01 hod.

4. Krajský súd v Bratislave uznesením č. 14Co 29/2018-126 zo dňa 3.4.2018 rozsudok zo dňa 29.10.2017 zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že aj keď späťvzatie žaloby doručené Okresnému súdu v Nitre dňa 29.5.2017 nebolo v čase rozhodovania na pojednávaní dňa 26.10.2017 v dispozícii konajúceho súdu, je potrebné rešpektovať vôľu žalobcov nepokračovať v konaní a konanie je potrebné zastaviť.

5. Žalovaný písomným podaním doručeným súdu 15.5.2018 so späťvzatím žaloby a zastavením konania súhlasil.

6. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (CSP - účinný od 01.07.2016) - Žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa § 145 ods. 1 CSP Ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Späťvzatie žaloby je jedným z dispozičných oprávnení žalobcu ako strany sporu s postavením tzv. dominus litis (pána sporu), ktorý má právo procesnými úkonmi, ktoré sú prejavom jeho autonómnej vôle, ovplyvňovať priebeh a smerovanie celého súdneho konania (tzv. dispozičný princíp). Súd v súlade s dispozičným prejavom žalobcov konanie podľa § 145 ods. 1 CSP zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 CSP - Ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa § 262 ods. 1 CSP O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

11. O náhrade trov konania v danej veci súd rozhodol podľa § 262 ods. 1 CSP s prihliadnutím na Čl. 4 ods. 2 CSP. Pokiaľ dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, je povinnosťou súdu pri rozhodovaní o trovách konania skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách a definitívne ju vyriešiť v rámci právnej úpravy obsiahnutej v ustanovení § 256 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523256'&ucin-k-dni='30.12.9999'>. Žalobcovia procesným úkonom späťvzatia žaloby zavinili zastavenie konania, súd preto priznal žalovanému nárok na plnú náhradu trov konania.

12. V zmysle § 11 ods. 3, 4 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v platnom znení, sa vracia súdny poplatok, ak žaloba bola vzatá späť pred prvým pojednávaním. V danom prípade žaloba bola vzatá späť pred otvorením pojednávania, preto sa žalobcovi 1. vracia súdny poplatok za žalobu, ktorý zaplatil vo výške 269,- EUR, krátený o 6,70 EUR tak, ako je uvedené vo výroku.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Bratislava V písomne v dvoch vyhoveniach (§ 357 písm. a) CSP). Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.