

Súd: Okresný súd Revúca  
Spisová značka: 4Csp/42/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6818200477  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Králiková  
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2018:6818200477.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Revúca sudkyňou JUDr. Michaelou Králikovou v právnej veci žalobcu Prima banka Slovensko, a.s., so sídlom Hodžova 11, 010 11 Žilina, IČO: 31 575 951, proti žalovanému S.. R.Š. N., V.. XX.XX.XXXX, P. L. A. XXXX/XX, XXX XX I., v konaní o zaplatenie 349,99 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 368,68 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 368,18 eur od 26.02.2018 do zaplatenia a to v mesačných splátkach vo výške 20,- eur splatných k poslednému dňu kalendárneho mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

II. Vo zvyšnej časti sa žaloba zamieta.

III. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100% s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie po právoplatnosti tohto rozsudku samostatným uznesením.

### odôvodnenie:

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 12.03.2018 domáhal, aby súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 349,99 eur, úrok vo výške 18,19 eur, úroky z omeškania vo výške 0,50 eur, úrok vo výške 19,90% ročne z nezaplatenej istiny 349,99 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5 % ročne z nezaplatenej istiny 349,99 eur od 16.02.2018 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatených úrokov 18,19 eur od 16.02.2018 do zaplatenia, ako aj povinnosť nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok.

2. Žalobu odôvodnil tým, že medzi žalobcom a žalovaným bola dňa 11.03.2013 uzatvorená Úverová zmluva č. 000000000036620 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej boli žalovanému poskytnuté peňažné prostriedky vo výške 1.000,- eur. Po vyčerpaní poskytnutého úveru žalovaný porušil svoje zmluvné povinnosti, keď prestal uhrádzať jednotlivé splátky riadne a včas. Preto žalobca na základe výzvy na predčasné splatenie úveru rozhodol o predčasnej splatnosti úveru dňa 15.02.2018 v zmysle § 565 Občianskeho zákonníka, v súlade so Zmluvou o úvere a Všeobecnými obchodnými podmienkami, a to po zaslaní upozornenia na omeškanie a možnosť predčasného zosplatenia druhou upomienkou zo dňa 13.12.2017. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému ku dňu predčasného zosplatenia (dňa 15.02.2018) predstavovala sumu 428,68 eur a pozostávala z istiny poskytnutého úveru vo výške 349,99 eur (žalovaný do dňa zosplatenia uhradil na istinu sumu 650,01 eur, potom dlžná istina ku dňu zosplatenia predstavovala sumu 349,99 eur, t.j. 1.000,- eur mínus splátky istiny vo výške 650,01 eur), z úrokov vo výške 18,19 eur do predčasného zosplatenia (dohodnutý úrok vo výške 19,90 % v zmysle Zmluvy o úvere, ktorý bol žalovaný povinný splatiť v rámci anuitných splátok), z úrokov z omeškania 0,50 eur (každá omeškaná dlžná splátka je odo dňa nasledujúceho po jej splatnosti, úročená

úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne), poplatkov z omeškania vo výške 60,- eur za upomienky, ktoré si žalobca od žalovaného v súdnom konaní neuplatňuje, a poplatkov za poistenie schopnosti splácať úver vo výške 0,00 eur. Po zosplatnení úveru žalovaný do dňa podania žaloby neuskutočnil ani jednu splátku.

3. Žalovaný sa k riadne doručenej žalobe písomne nevyjadril. Telefonicky súdu oznámil, že je chorý a imobilný, preto si zásielku nevyzdvihol na pošte, bola mu doručená prostredníctvom OO PZ Revúca. Pohybuje sa len pomocou dvoch francúzskych barlí, a čaká ho operácia - výmena obidvoch bedrových kĺbov v Poprade, z uvedeného dôvodu ospravedlnil aj svoju neprítomnosť na nariadenom pojednávaní, súhlasil s prejednaním a rozhodnutím veci v jeho neprítomnosti. K pohľadávke uviedol, že podľa jeho vedomostí by mala byť pohľadávka splatená, pretože predmetný úver refinancoval cez VÚB a Prima banke malo byť poukázaných 700 až 760,- eur. Mal dva úvery v Poštovej banke a Prima banke a obidva úvery prostredníctvom VÚB banky refinancoval, nevedel uviesť kedy presne to bolo. Má príjem len z invalidného dôchodku vo výške 300,- eur, iný príjem nemá. Z toho platí mesačne za byt 100,- eur, výživné synovi Miroslavovi Oláhovi, ktorý študuje na vysokej škole platí 50,- eur, za pôžičku platí 30,- eur, na lieky mesačne minie 15 až 20,- eur, za mobil platí 16,90 eur, ostatné peniaze potrebuje na stravu, prípadne hygienické potreby a oblečenie. Po prešetrení ním uvedených skutočností, v prípade zistenia, že ešte stále nejaký dlh má, je ochotný žalobcovi mesačne platiť 10,- eur, maximálne 20,- eur.

4. Žalobca k vyjadreniam žalovaného vo svojej replike o tvrdení žalovaného o splatení úveru uviedol, že žalovaný požiadal žalobcu dňa 20.01.2015 o predčasné splatenie predmetného úveru a zároveň k vyčísleniu zostatku úveru. Už v samotnej žiadosti je obsiahnutá informácia, že pokiaľ „žiadateľ, v tomto prípade žalovaný nezabezpečí dostatok finančných prostriedkov na úhradu poplatku, banka požadovanú zmenu alebo vystavenie potvrdenia nevykoná a túto žiadosť bude považovať za bezpredmetnú“. Podľa výpisu z účtu žalovaného č. 1/2015 bol ku dňu 20.01.2015 na jeho účte stav + 31,22 eur, pričom poplatok za uvedenú službu v zmysle v tom čase platného sadzovníka bol 50,- eur, o čom predložil súdu listinné dôkazy. Nakoľko nedošlo k úhrade poplatku, napriek kontaktu žalovaného zo strany pobočky, čo preukazuje mailová komunikácia, banka sa vyčíslením a súhlasom s predčasným splatením nezaoberala. Peňažné prostriedky, ktoré boli pripísané na úverový účet č. SK11 5600 0017 3213 5001 dňa 26.01.2015 vo výške 805,27 eur z VÚB banky, boli použité na postupné mesačné anuitné splátky podľa úverovej zmluvy. Keď neostali financie na zvyšné anuitné splátky, žalovaný sa dostal do omeškania, ktoré následne viedlo k predčasnému zosplatneniu na čo žalobca žalovaného upozorňoval podľa § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. Žalobca zároveň uviedol, že s návrhom žalovaného na uzatvorenie súdneho zmiernu na splatenie dlhu splátkami vo výške 10,- eur nesúhlasí. Žalobca je ochotný pristúpiť na súdny zmiernu, súhlasí s jeho uzatvorením mimo pojednávania, a to výlučne v prípade, ak by v jeho znení žalovaný uznal celý nárok, ako bol uplatnený žalobcom, a tento by sa zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 42,- eur, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti zmiernu a pod hrozbou straty výhody splátok pri neuhradení, čo i len jednej splátky.

5. Žalovaný vo svojej duplike k návrhu žalobcu na uzatvorenie súdneho zmiernu telefonicky uviedol, že s mimosúdnym zmiernom nesúhlasí, žiada, aby rozhodol súd. Prejavil ochotu a schopnosť splácať dlh maximálne v sume 20,- eur mesačne vzhľadom na výšku jeho invalidného dôchodku a výdavky, ktoré už súdu uviedol.

6. Súd konal a rozhodol v neprítomnosti obidvoch strán sporu, ktoré boli na súdne pojednávanie riadne a včas predvolané. Obidve strany sporu svoju neúčast' na pojednávaní riadne a včas ospravedlnili. Súhlasil s prejednaním veci a rozhodnutím v ich neprítomnosti. Súd nezistil dôležitý dôvod odročenia súdneho pojednávania, preto vec prejednal v neprítomnosti žalobcu, ako aj žalovaného.

7. Postupom podľa § 295 Civilného sporového poriadku súd okrem dokazovania navrhnutého žalobcom, oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou, Všeobecnými obchodnými podmienkami Prima banky Slovensko, a.s. účinnými od 15.12.2012 a účinnými od 13.01.2018, žiadosťou o poskytnutie spotrebného úveru, sadzovníkom poplatkov, sumarizáciou operácií na účte žalovaného, opakovaným upozornením, výzvou na predčasné splatenie úveru, Prehľadom splácania do predčasného zosplatnenia, Stavom omeškaných splátok na úvere, prepočtom zmluvných úrokov a úrokov z omeškania ku dňu zosplatnenia, výpisom z účtu žalovaného č. 1/2015, žiadosťou žalovaného o zmenu zmluvných podmienok zo dňa 20.01.2015, e-mailovou komunikáciou žalobcu, sadzovníkom poplatkov za vystavenie potvrdenia o zostatku úveru účinného ku dňu 01.09.2014, vykonal

v predmetnom spotrebiteľskom spore s ochranou slabšej strany aj dôkazy, ktoré spotrebiteľ nenavrhol, a to oboznámením sa s lustráciami na žalovaného v Registri obyvateľov SR, v Sociálnej poisťovni SR a v Obchodnom vestníku, pričom zistil nasledovný skutkový stav:

8. Žalobca ako veriteľ a žalovaný ako dlžník uzatvorili dňa 11.03.2013 Úverovú zmluvu č. 000000000036620 (ďalej len „Zmluva o úvere“), na základe ktorej žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- eur. Žalovaný sa zaviazal splatiť úver v 72 mesačných splátkach po 24,11 eur. Úver bol žalovanému poskytnutý za fixnú úrokovú sadzbu vo výške 19,90 % ročne, pri ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 26,24 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov predstavovala 26,96 %. Celková čiastka splatená spotrebiteľom, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy tak mala predstavovať čiastku 1.879,20 eur. Dátum prvej splátky bol dohodnutý na deň 15.04.2013, termín konečnej splatnosti na deň 13.03.2019. Zmluvné strany si nedohodli poplatok za poskytnutie úveru ani poplatok za poistenie schopnosti splácať úver. Z výpisu z účtu žalovaného u žalobcu mal súd preukázané čerpanie úveru vo výške 1.000,- eur.

9. Dňa 20.01.2015 žalovaný žiadal o predčasné splatenie úveru k dátumu 27.01.2015 prevodom z inej banky, a to Všeobecnej úverovej banky, a súčasne žiadal žalobcu o vyčíslenie zostatku úveru k dátumu požadovanej splátky. Svojim podpisom na tejto žiadosti žalovaný, ako žiadateľ, vyhlásil, že si je vedomý a súhlasí, že zmeny alebo potvrdenia, o ktoré žiada, môžu byť v zmysle Sadzobníka poplatkov žalobcu spoplatnené, a poplatok bude uhradený z inkasného účtu úveru, s ktorým súvisí predmetná žiadosť. Zároveň vyhlásil, že si je vedomý a súhlasí, že v prípade, ak na inkasnom účte nezabezpečí dostatok finančných prostriedkov na úhradu poplatku, banka požadovanú zmenu alebo vystavenie potvrdenia nevykoná a túto žiadosť bude považovať za bezpredmetnú.

10. Z výpisu z účtu žalovaného č. 1/2015, Sadzobníka poplatkov účinného od 01.09.2014, ako aj e-mailovej komunikácie žalobcu bolo zároveň preukázané, že vystavenie potvrdenia o zostatku úveru s budúcim dátumom, vydané bankou na žiadosť klienta, v danom prípade žalovaného, bolo ku dňu 20.01.2015, t.j. ku dňu podania žiadosti žalovaným, spoplatnené sumou 50,- eur. Na účte žalovaného ku dňu 20.01.2015 nebola dostatočná suma peňažných prostriedkov na úhradu poplatku, z uvedeného dôvodu došlo zo strany banky k stornovaniu žiadosti žalovaného zo dňa 20.01.2015.

11. Písomnosťou označenou ako opakované upozornenie zo dňa 13.12.2017 mal súd zároveň preukázané, že žalobca vyzýval žalovaného na úhradu omeškaných splatných splátok v lehote do 18.12.2017 a žalovaného zároveň upozornil aj na možnosť predčasného zosplatenia úveru.

12. Podľa článku 4.2.1. Úverovej zmluvy, ak klient poruší alebo nesplní akýkoľvek záväzok vyplývajúci z Úverovej zmluvy a vzniknutý kedykoľvek počas jej trvania vrátane omeškania v zmysle bodu 4.1. (ak klient nezaplatí anuitnú splátku včas, banka má právo na úrok z omeškania vo výške 5% ročne z nezaplatennej anuitnej splátky až do jej zaplatenia), alebo nespláca riadne a včas iný úver alebo pôžičku poskytnutý bankou, banka je oprávnená žiadať predčasné splatenie zostatku úveru s príslušenstvom za podmienok uvedených v úverovej zmluve a VOP.

13. Žalobca výzvou zo dňa 15.02.2018 oznámil žalovanému rozhodnutie o predčasnej splatnosti úveru z dôvodu neplnenia podmienok úverovej zmluvy a žalovaného vyzval na úhradu celého dlhu v lehote do 25.02.2018.

14. Podľa prehľadu splátok úveru do predčasného zosplatenia dňa 15.02.2018 nezaplatená istina predstavovala sumu 349,99 eur, nezaplatené zmluvné úroky sumu 18,19 eur a nezaplatené úroky z omeškania sumu 0,50 eur.

15. Listinnými dôkazmi zabezpečenými súdom z dostupných lustrácií bolo ďalej zistené, že žalovaný je rozvedený, má dvoch plnoletých synov, mladší Miroslav má 21 rokov. Žalovaný je poberateľom invalidného dôchodku v sume 304,10 eur. Na žalovaného nebol vyhlásený konkurz, ktorý by bol uznaný na hlavné insolvenčné konanie (osobný bankrot).

16. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.05.2014 (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

17. Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

18. Podľa § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka v znení účinnom do 30.11.2013 (ďalej len „Obchodný zákonník“) touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

19. Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

20. Podľa § 2 písm. d/ zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 09.06.2013 (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“) na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

21. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

22. Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

23. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení neskorších predpisov, v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

24. V nadväznosti na vyššie uvedené skutočnosti a v súlade s citovanou právnou úpravou súd podanej žalobe v časti uvedenej vo výroku rozsudku vyhovel, nakoľko v uvedenej časti mal preukázanú jej dôvodnosť. Vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá ako nedôvodná. Žalobca preukázal platné uzavretie zmluvy o úvere medzi žalobcom ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom. Uzatvorená úverová zmluva má charakter spotrebiteľskej zmluvy, keďže bola uzavretá medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Súd mal na základe zhodných skutkových tvrdení sporových strán a predložených listinných dôkazov preukázané, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 1.000,- eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť celkovo v 72 mesačných splátkach po 24,11 eur, s termínom konečnej splatnosti dňa 13.03.2019. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi celkovo zaplatiť sumu vo výške 1.879,20 eur, pozostávajúcu z istiny úveru vo výške 1.000,- eur a celkových nákladov žalovaného spojených s úverom vo výške 879,20 eur. Zmluva o úvere obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti úverovej zmluvy, a to záväzok veriteľa poskytnúť v prospech dlžníka peňažné prostriedky, určenie sumy poskytovaných peňažných prostriedkov, ako aj záväzok dlžníka vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky a zaplatiť (zmluvne dohodnuté) úroky. Zmluva zároveň obsahovala všetky zákonom stanovené náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Medzi stranami nebolo sporné, že žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne neplnil a úver včas nesplácal. I keď žalovaný tvrdil, že predmetný úver je už splatený z dôvodu jeho refinancovania prostredníctvom VUB banky, toto tvrdenie žalovaného v konaní preukázané nebolo. Nebolo sporné, že žalovaný žiadal žalobcu o predčasné splatenie úveru ku dňu 27.01.2015, a za tým účelom žiadal žalobcu o vystavenie potvrdenia o zostatku úveru k požadovanému dátumu. Vystavenie predmetného potvrdenia však žalobca podmienil zaplatením poplatku v sume 50,- eur s tým, že v prípade, ak na inkasnom účte žalovaný nezabezpečí dostatok peňažných prostriedkov na úhradu poplatku, bude žalobca jeho žiadosť považovať za bezpredmetnú. Bolo preukázané, že ku dňu 26.01.2015 žalovaný na svojom osobnom účte nemal dostatok peňažných prostriedkov na úhradu

poplatku a z uvedeného dôvodu bola jeho žiadosť o vystavenie potvrdenia o zostatku úveru stornovaná a žiadosť žalovaného o predčasné splatenie úveru žalobca považoval za bezpredmetnú. Z uvedeného dôvodu nedošlo zo strany žalovaného k predčasnému splateniu úveru ku dňu 27.01.2015. Peňažné prostriedky poukázané na úverový účet žalovaného zo strany VUB banky ďalej slúžili iba k postupnej úhrade anuitných splátok úveru. Nebolo sporné, že po tom, čo peňažné prostriedky poukázané z VUB boli úhradami anuitných splátok na úverovom účte žalovaného spotrebované, žalovaný v domnienke, že úver už bol splatený, tento ďalej nesplácal. Bolo preukázané, že žalobca výzvou zo dňa 13.12.2017 vyzval žalovaného na zaplatenie záväzku po lehote splatnosti s upozornením na možnosť vyhlásenia úveru za predčasne splatný, a následne výzvou zo dňa 15.02.2018 vyzval žalovaného k predčasnému splateniu celého úveru v lehote do 25.02.2018. Nebolo sporné, že žalovaný po zosplatení úveru, dlžnú sumu ani čiastočne neuhradil, súd preto priznal žalobcovi právo na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 368,68 eur ku dňu predčasnej splatnosti úveru, pozostávajúcej z nesplatenej istiny úveru vo výške 349,99 eur, zmluvného úroku vo výške 18,19 eur a z úroku z omeškania vo výške 0,50 eur.

25. Súd ako nedôvodnú zamietol žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku z nesplateného úveru po splatnosti úveru, t. j. v časti zmluvného úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny 349,99 eur od 16.02.2018 do zaplatenia. Z ustanovenia § 503 ods. 1 Obchodného zákonníka vyplýva, že záväzok dlžníka platiť zmluvne dohodnuté úroky je splatný spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky. Možno súhlasiť so žalobcom, že zmluvne dohodnuté úroky nemožno stotožňovať s úrokmi z omeškania. Dôvodom je skutočnosť, že zmluvný úrok predstavuje odplatu (cenu) za užívanie poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany veriteľa, ale iba do momentu predčasného zosplatenia úveru, kým úrok z omeškania má sankčný charakter za omeškание s vrátením poskytnutých peňažných prostriedkov zo strany dlžníka. Zmluvne dohodnuté úroky predstavujú totiž osobitnú peňažnú náhradu pre veriteľa, súvisiacu s poskytnutím finančných prostriedkov, pričom sú splatné spolu so záväzkom vrátiť použité peňažné prostriedky, teda spolu s istinou, čo konštatovali aj Krajský súd v Prešove v rozsudku zo dňa 12.05.2014, sp. zn. 1Co/160/2013, alebo v rozsudku zo dňa 30.05.2012, sp. zn. 1Co/30/2012, či Krajský súd v Žiline v rozsudku zo dňa 26.03.2015, sp. zn. 9Co/138/2015, a tiež Najvyšší súd Slovenskej republiky v rozhodnutí R 59/1998. Z odôvodnení uvedených rozhodnutí zároveň vyplýva, že po vyhlásení predčasnej splatnosti úveru sa istina ďalej už zmluvne neúročí, veriteľovi preto patria dohodnuté zmluvné úroky z poskytnutých prostriedkov iba do splatnosti dlhu. Podľa ustálenej rozhodovacej praxe žalobcovi neprislúcha právo na zaplatenie zmluvných úrokov za obdobie po splatnosti úveru, čo znamená, že po tomto termíne žalobcovi nevzniká právo na zaplatenie dohodnutého úroku z úveru, ale iba právo na zaplatenie úrokov z omeškania, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky už ďalej neposkytuje, čo konštatoval aj Krajský súd v Banskej Bystrici v rozsudku, sp. zn. 14Co/8/2017-82 zo dňa 12.09.2017, v rozsudku, sp. zn. 13Co/7/2017-88 zo dňa 27.03.2018, a tiež v rozsudku, sp. zn. 17Co/347/2017-94 zo dňa 08.03.2018.

26. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalobcu, že po zosplatení úveru žalobcovi ako veriteľovi vznikol nárok na zaplatenie zmluvných úrokov z nezaplatenej istiny úveru až do úplného zaplatenia úveru, lebo v opačnom prípade by sa podľa názoru súdu veriteľ dostal do neprimerane zvýhodneného postavenia, ktoré nevyplýva zo zmluvy uzavretej medzi stranami sporu. Súd zdôrazňuje, že zmluvný úrok má charakter dohodnutej odplaty (ceny) za používanie poskytnutých peňažných prostriedkov a úrok z omeškania má sankčný charakter za porušenie zmluvných povinností zo strany dlžníka, a medzi obidvomi úrokmi je zásadný významový a obsahový rozdiel. Ak s prihliadnutím na dobu trvania úverovej zmluvy v konkrétnom prípade na dobu 6 rokov, do 13.03.2019, bola zmluvnými stranami dohodnutá nielen fixná úroková sadzba vo výške 19,90% ročne, ale aj celková výška nákladov spojená s úverom v sume 1.879,20 eur, v ktorej čiastke je okrem poskytnutého úveru vo výške 1.000,- eur zohľadnený 19,90% ročný zmluvný úrok na dobu 6 rokov v kapitalizovanej výške 735,92 eur a mesačný poplatok za správu úverového účtu po dobu 6 rokov v kapitalizovanej výške 143,28 eur, ktorú sumu sa žalovaný zaviazal zaplatiť za používanie peňažných prostriedkov v mesačných anuitných splátkach vo výške 24,11 eur (zahŕňajúcich splátku istiny a dohodnuté úroky, t.j. cenu za používanie poskytnutých peňažných prostriedkov a tiež poplatok za správu úverového účtu) po dobu 6 rokov ((24,11 eur + 1,99) x 72 anuitných splátok), potom nesplnením povinnosti vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky riadne a včas zo strany dlžníka, sa v dôsledku vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru v zmysle ustanovenia § 565 Občianskeho zákonníka, veriteľ nemôže dostať do výhodnejšieho postavenia, ako keby dlžník úver riadne a včas splácal, keďže nárok na zaplatenie zmluvného úroku vo výške 19,90 % ročne z nezaplatenej istiny od omeškania so zaplatením zosplateného úveru do jej úplného zaplatenia tak, ako si ho uplatnil žalobca, nebol zmluvnými stranami dohodnutý. V dôsledku porušenia zmluvných povinností

zo strany dlžníka a predčasného zosplatenia úveru ako už bolo súdom uvedené, žalobcovi vznikol nárok na vrátenie poskytnutých a nesplatených peňažných prostriedkov, ako i právo na zaplatenie zmluvných úrokov a poplatku za správu úverového účtu do splatnosti úveru, keďže veriteľ po lehote splatnosti peňažné prostriedky dlžníkovi už ďalej neposkytuje, ako i právo na zaplatenie dohodnutých sankčných úrokov z omeškania vo výške 5%, keďže ich výška neprekračuje maximálnu zákonnú výšku.

27. Žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, preto žalobcovi vzniklo právo na zaplatenie úrokov z omeškania, ktoré mu súd priznal vo výške tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia, t. j. v uplatnenej výške 5,00 % ročne, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti úveru, t. j. od 26.02.2018 do zaplatenia, keďže žalobca vyhlásil predčasnú splatnosť úveru s účinnosťou ku dňu 25.02.2018, t.j. deň určený žalobcom vo výzve adresovanej žalovanému na predčasné splatenie úveru, k omeškaniu s plnením dlhu preto došlo dňom nasledujúcim, t. j. od 26.02.2018. Vo zvyšnej časti uplatnených úrokov z omeškania za obdobie od 16.02.2018 do 25.02.2018 súd preto žalobu, ako nedôvodnú, zamietol.

28. Podľa § 232 ods. 3 zákon č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

29. Podľa § 232 ods. 4 CSP, ak súd uložil povinnosť plniť opakujúce sa a v budúcnosti splatné dávky a splátky, vykonateľnosť týchto dávok a splátok sa spravuje poradím ich splatnosti, ak súd nerozhodne inak; súd môže rozhodnúť, že omeškание s plnením jednej dávky alebo splátky má za následok splatnosť celého plnenia.

30. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd vyhovel žiadosti žalovaného a povolil žalovanému zaplatiť dlžnú sumu mesačnými splátkami vo výške 20,- eur, splatnými vždy do posledného dňa kalendárneho mesiaca, počnúc kalendárnym mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že omeškание s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Súd prihliadol na výšku peňažného plnenia, ako aj finančnú situáciu žalovaného, ktorá mu nedovoľuje zaplatiť dlžnú sumu jednorázovo. Žalovaný je rozvedený, otec dvoch plnoletých synov. Nie je dôvod neveriť žalovanému, že k mladšiemu synovi Miroslavovi, s prihliadnutím na jeho vek (21 rokov) si stále plní vyživovaciu povinnosť z dôvodu, že dosiaľ neukončil prípravu na budúce povolanie a študuje na vysokej škole. Žalovaný je invalidný dôchodca, navyše je imobilný. Invalidný dôchodok tak predstavuje jeho jediný príjem a vzhľadom k svojmu zdravotnému stavu nemá reálnu a ani len potencionálnu možnosť zamestnať sa a zabezpečiť si tak vyšší príjem, či už príjmom zo závislej činnosti, prípadne z podnikania. Zohľadňujúc vyživovaciu povinnosť žalovaného, ktorá je prednostnou pohľadávkou, ako aj ďalšie výdavky, či už na bývanie, lieky, stravu, a hygienické potreby, nie je dôvod pochybovať, že nie je schopný žalobcovi splácať dlžnú sumu vo vyššej, ako 20,- eur mesačnej splátke, bez ohrozenia svojich základných existenčných potrieb. Povoľením splátok nebude žalobca vo svojich majetkových pomeroch dotknutý, keďže ide o banku a v prípade nezaplatenia čo i len jednej splátky, žalovaný stratí výhodu splátok a vznikne mu povinnosť uhradiť dlh jednorázovo. V neposlednom rade, výška mesačnej splátky v sume 20,- eur takmer dosahuje výšku pôvodne dohodnutej anuitnej splátky (24,11 eur) a s prihliadnutím na jej výšku a výšku dlhu žalovaného dôjde iba k nepatrnému predĺženiu pôvodne dohodnutej lehoty konečnej splatnosti úveru, t.j. do 13.03.2019, na zaplatenie dosiaľ nesplateného dlhu.

31. Podľa § 251 Civilného sporového poriadku trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

32. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná stane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

33. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

34. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku. Žalobca mal vo veci iba nepatrný neúspech v časti príslušenstva, a to úrokov z omeškania do splatnosti úveru a zmluvných úrokov po splatnosti úveru. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na náhradu trov

konania v celom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Revúca na Krajský súd v Banskej Bystrici v dvoch písomných vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) a podpis. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak a) sa týkajú procesných podmienok, b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu, c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.