

Súd: Najvyšší správny súd SR
Spisová značka: 31Dz/6/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 9622200056
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Reisenauerová
ECLI: ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200056.1

Uznesenie

Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Zdenky Reisenauerovej a členov senátu prof. JUDr. Juraja Vačoka, PhD. (sudca spravodajca), Mgr. Michala Novotného, v disciplinárnej veci obvineného: Q.. L. A., W. Ú. Š. W. X. W. B. T., dátum narodenia: XX. B. XXXX, pre disciplinárne previnenie podľa § 188 ods. 1 písm. a) zákona č. 154/2001 Z. z. o prokurátoroch a právnych čakateloch prokuratúry v účinnom znení, v konaní o námietke zaujatosti voči sudcovi Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Michalovi Matulníkovi, PhD.,

rozhodol:

Sudca Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky JUDr. Michal Matulník, PhD. je vylúčený z disciplinárneho konania vedeného Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/6/2022 podľa § 4, § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok) a § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení.

odôvodnenie:

1. V disciplinárnom konaní vedenom Najvyšším správnym súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. 32D/6/2022 podal sudca Najvyššieho súdu Slovenskej republiky JUDr. Michal Matulník, PhD. (ďalej len sudca), zaradený účinným Rozvrhom práce Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky na rok 2022 do senátu 32D, oznámenie o svojej zaujatosti z dôvodu blízkeho vzťahu k navrhovateľovi. Navrhovateľom je špeciálny prokurátor a námestník generálneho prokurátora Slovenskej republiky Q.. F. R., R..V.. Sudca vo svojom vyjadrení uvádza, že sa s navrhovateľom pozná od rannej mladosti, týka si s ním a má s ním priateľský vzťah. Uvádza, že subjektívne sa zaujatý byť necíti. Poukazuje však na skutočnosť, že je potrebné aby bol aj účastníkmi konania a širokou verejnosťou vnímaný ako nezaujatý. Tiež uvádza, že v minulosti už bol z prejednávania disciplinárnej veci z dôvodu vzťahu s navrhovateľom vylúčený, avšak v tejto veci mal navrhovateľ postavenie disciplinárne obvineného.

II.

Podľa § 31 ods. 1 zákona č. 301/2005 Z. z. Trestný poriadok v účinnom znení z vykonávania úkonov ... je vylúčený sudca, u ktorého možno mať pochybnosť o nezaujatosti pre jeho pomer ... k osobám, ktorých sa úkon priamo týka

III.

2. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky (ďalej len Najvyšší správny súd) preskúmal oznámenie sudcu a celý podkladový materiál. Jeho právomoc pre toto konanie a rozhodnutie je daná v § 24 ods. 2 zákona č. 432/2021 Z. z. o disciplinárnom poriadku Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov (disciplinárny súdny poriadok). Po vecnom posúdení prišiel k záverom, ktoré bližšie odôvodňuje v nasledovnom texte.

3. Z oznámenia sudcu je zrejmé, že má k navrhovateľovi blízky vzťah. Táto skutočnosť už bol konštatovaná v uznesení Najvyššieho správneho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 31Dz/1/2022, zo

dňa: 26. januára 2022, ECLI:SK:NSSSR:2022:9622200008.1, podľa ktorého: Z oznámenia sudcu JUDr. Matulníka je zrejmé, že jeho vzťah k disciplinárne obvinenému je dlhodobý a presiahol hranicu bežných profesionálnych kontaktov dvoch príslušníkov právnickej profesie. On sám uviedol, že sa s disciplinárne obvineným stýkal aj spoločensky.

4. Takýto vzťah sudcu k účastníkovi konania (navrhovateľovi) vyvoláva pochybnosť o zaujatosti sudcu, ktorý aj neúmyselne môže konať spôsobom, ktorým bude narušená rovnosť strán. V dôsledku blízkeho vzťahu sudcu a navrhovateľa je totiž nutné pripustiť možnosť, že sudca bude podvedome s navrhovateľom súhlasiť a prikláňať sa k jeho tvrdeniam v konaní. Uvedené pritom nemusí vykonávať v snahe pomôcť navrhovateľovi. Môže to byť len z dôvodu pozitívneho (kamarátskemu) vzťahu k nemu, nutne spojenému s dôverou k správnosti konania navrhovateľa.

5. Najvyšší správny súd Slovenskej republiky v kontexte doterajšej judikatúry poukazuje aj na potrebu, aby sa sudca javil nestranný tak k účastníkom konania, ako aj širokej verejnosti. Do pozornosti dáva nález Ústavného súdu Slovenskej republiky, sp. zn.: I ÚS 46/05 zo dňa 29. júna 2005, podľa ktorého sudca môže subjektívne rozhodovať absolútne nestranne, ale napriek tomu jeho nestrannosť môže byť vystavená oprávneným pochybnostiam so zreteľom na jeho štatút či funkcie, ktoré vo veci vykonával. Práve tu sa uplatňuje tzv. teória zdania, podľa ktorej nestačí, že sudca je subjektívne nestranný, ale musí sa ako taký aj objektívne javiť v očiach strán. Za predpokladu, že sudca je v priateľskom vzťahu s navrhovateľom, táto skutočnosť nesporne vyvoláva zdanie novej zaujatosti.

6. S ohľadom na uvedené skutočnosti existuje v danej veci dôvodná pochybnosť o nezaujatosti sudcu. Z tohto dôvodu rozhodol Najvyšší správny súd Slovenskej republiky spôsobom deklarovaným vo výroku tohto uznesenia.

7. Toto uznesenie prijal disciplinárny senát Najvyššieho správneho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný opravný prostriedok.