

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 10Csp/53/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5917203598
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Blažena Stašíková
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2018:5917203598.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Ružomberok sudkyňou JUDr. Blaženou Stašíkovou v spore žalobcu: Československá obchodná banka, a.s., IČO: 36854140, Michalská 18, Bratislava, zastúpená advokátskou kanceláriou Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners, s.r.o., Prievozská 4/B, Bratislava, proti žalovanému: A. K., nar.XX.X.XXXX, bytom P. XXX, zastúpený splnomocnenou zástupkyňou Vierou Ševcovou, nar.XX.X.XXXX, bytom P., J. XXX, o zaplatenie 10.212,69 eur s prísl., takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.838,78 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 3.838,78 eur od 1.3.2017 do zaplatenia, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. V ostatnej časti súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo sporových strán nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 20.4.2017 sa žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal žalovaného k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 10.212,69 eur s úrokom vo výške 2.035,25 eur, úrokom vo výške 19,90% ročne zo sumy 8.792,35 eur od 1.3.2017 do zaplatenia a úrokom z omeškania vo výške 5,05% ročne zo sumy 11.591,50 eur od 1.3.2017 do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

2. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu žalobu po skutkovej stránke odôvodnil tým, že dňa 9.5.2013 uzatvorili v súlade s § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník, ako aj zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, žalobca a žalovaný zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č. 005783350R (ďalej ako „Zmluva“). Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy boli tiež obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery (ďalej ako „Všeobecné obchodné podmienky“). Predmetom zmluvy bol záväzok žalobcu poskytnúť za splnenia dohodnutých podmienok peňažné prostriedky na čerpanie (spotrebiteľský úver) do výšky úverového limitu dohodnutého zmluvnými stranami na sumu 10.000,00 eur. Žalovaný bol oprávnený úver čerpať jednorazovo dňa 9.5.2013. Úver bol dňa 9.5.2013 čerpaný. Žalovaný sa zároveň, v súlade s čl. V. zmluvy, ako aj čl. 5 Všeobecných obchodných podmienok, zaviazal splácať úver v 84. mesačných anuitných splátkach, splatných vždy k 12. dňu v mesiaci, počnúc dňom 12.6.2013, pričom anuitná splátka sa skladala z istiny a príslušných úrokov podľa čl. IV. zmluvy. Splátky boli dohodnuté vo výške 221,94 eur. Zmluvné strany sa v čl. IV. zmluvy dohodli, že vyčerpaný a nesplatený úver sa bude úročiť pevnou úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % p.a. Úhrady žalovaného za jednotlivé mesačné obdobia sú uvedené v prehľade platobnej disciplíny - stĺpec označený ako „zaplatené celkom“ ako aj spôsob zápočtu úhrad uskutočnených žalovaným - napríklad v mesiaci jún 2013 (stĺpec

„mesiac“) žalovaný uhradil sumu 234,35 eur (stĺpec „zaplatené celkom“), ktorá bola použitá na úhradu splatnej splátky istiny vo výške 39,52eur (stĺpec „zaplatená istina“), splátky zmluvných úrokov vo výške 182,42 eur (stĺpec „zaplatené úroky úveru“) a splátky poplatkov vo výške 12,41 eur, na ktorých sa žalobca a žalovaný dohodli v čl. VII. zmluvy. Žalovaný nedodrжал platobnú disciplínu, na ktorú sa zaviazal v zmluve, v dôsledku čoho žalobca, v súlade s ustanoveniami bodu 9.1. písm. a) Všeobecných obchodných podmienok, určil predčasnú splatnosť úveru poskytnutého na základe zmluvy ku dňu 12.12.2015. V zmysle čl. VI. zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa zmluvy, je žalobca oprávnený úročiť dlžnú sumu, so zaplatením ktorej bude žalovaný v omeškaní, úrokom z omeškania. V zmysle bodu 4.2 Všeobecných obchodných podmienok splátky istiny úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve a navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania. Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou neuhradené v termínoch ich splatnosti sa úročia len sadzbou úroku z omeškania. Výška úroku z omeškania je v súlade s § 517 Občianskeho zákonníka ku dňu 13.12.2015 (prvý deň omeškania - deň nasledujúci po dni splatnosti (zosplatení úveru) 5,05 % p.a. z dlžnej čiastky. Vzhľadom na uvedené má žalobca nárok úročiť nesplatenú istinu úveru po termíne splatnosti úrokovou sadzbou dohodnutou v zmluve, t.j. úrokovou sadzbou vo výške 19,90 % p.a. popri úročení sadzbou úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. a ďalšie záväzky súvisiace so zmluvou (napr. kapitalizované úroky, poplatky) úročiť sadzbou úroku z omeškania vo výške 5,05 % p.a. Žalobca neúročí úrok z omeškania úrokom z omeškania. Žalobca poskytol dohodnutý úver a v dôsledku nedodržania platobnej disciplíny zo strany žalovaného eviduje ku dňu 28.2.2017 voči žalovanému pohľadávku vyplývajúcu zo zmluvy spolu vo výške 12.247,94 eur, ktorá predstavuje: - istinu vo výške 8.792,35 eur, - úrok vo výške 726,67 eur vyčíslený ku dňu 12.12.2015, - úrok vo výške 2.035,25 eur v období od 13.12.2015 do 28.2.2017, - úrok z omeškania vo výške 656,44 eur vyčíslený ku dňu 28.2.2017, - neuhradené poplatky vo výške 37,23 eur.

3. Na preukázanie svojich skutkových tvrdení predložil:

A/Zmluvu o ČSOB spotrebiteľskom úvere č.005783350R uzatvorenú medzi veriteľom Československá obchodná banka, so sídlom: Michalská 18, 815 63 Bratislava IČO: 36854140 a dlžníkom Miroslav Ševc nar. 26.3.1992, bytom Lúčky 462, 034 82 Lúčky, uzatvorenú podľa ustanovení §497 a nasl. Obchodného zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len "zákon o spotrebiteľských úveroch"), účelom ktorej bol záväzok Banky poskytnúť Dlžníkovi finančné prostriedky formou spotrebiteľského úveru (ďalej len "Úver") do výšky úverového limitu 10.000,-eur, ktoré finančné prostriedky môže Dlžník čerpať jednorázovo dňa 9.5.2013. Úver Banka poskytuje Dlžníkovi bez uvedenia účelu a zaväzuje sa poskytnúť Dlžníkovi Úver prevodom finančných prostriedkov na účet Dlžníka č. XXXXXXXXXXXX. Riadne splatenie pohľadávky Banky a jej príslušenstva bol zabezpečený Dohodou o zrážkach zo mzdy. Podľa bodu IV. sa strany dohodli, že Úver sa bude úročiť pevnou úrokovou vo výške 19,90 % p. a. Ročná percentuálna miera nákladov na predstavuje 25,60 % p. a. a celková čiastka, ktorú musí Dlžník/Spoludlžník zaplatiť, vypočítaná na základe údajov platných v čase uzatvorenia Zmluvy o spotrebiteľskom úvere, predstavuje čiastku 20.053,56 eur za predpokladu, že sa bude čerpať celý Úverový limit podľa čl. 1 Zmluvy. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov pre tento Úver je ku dňu podpisu tejto Zmluvy 12,92 % p. a. Za poskytnutie Úveru Dlžník zaplatí poplatok vo výške 200,00 eur, ktorý je splatný v deň podpisu Zmluvy. Za vedenie Úveru bude Banka účtovať Dlžníkovi mesačne poplatok vo výške 2,00 eur za každý začatý mesiac. Dlžník sa zaväzuje platiť tento poplatok vždy ku dňu splatnosti dohodnutom v Zmluve. Podľa bodu V. Dlžník/Spoludlžník sa zaväzuje splácať Úver v 84 mesačných anuitných splátkach, pričom anuitná splátka sa skladá z istiny a príslušných úrokov vo výške podľa čl. IV. tejto Zmluvy (ďalej len "anuitná splátka"). Deň splatnosti anuitnej splátky je dohodnutý na 12. deň v mesiaci. Prvá anuitná splátka bude splatná dňa 12.6.2013 a posledná anuitná splátka bude splatná dňa 12.5.2020, pričom tento deň je zároveň dňom splatnosti úveru. Prvá až predposledná anuitná splátka je vo výške 221,94 eur; posledná anuitná splátka bude Bankou vypočítaná na základe priebehu splácania úveru. Podľa bodu VI. pre prípad omeškania so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa tejto Zmluvy berie Dlžník/Spoludlžník na vedomie a súhlasí s tým, že dlžnú sumu so zaplatením ktorej bude v omeškaní, je Banka oprávnená úročiť úrokom z omeškania. Výška sadzby úroku z omeškania ku dňu uzavretia Zmluvy je 5,5% p. a. Banka je oprávnená ju meniť v zmysle Obchodných podmienok pre ÚSOB Spotrebiteľské úvery (ďalej len "Obchodné podmienky"), ktoré sú súčasťou tejto Zmluvy. Podľa bodu VII. súčasťou Úveru je poistenie pre prípad poistnej udalosti - smrti, invalidity a pracovnej neschopnosti Dlžníka v súlade s poistnou zmluvou o poistení dlžníkov zo spotrebiteľských úverov pre fyzické osoby uzatvorenou medzi Poistníkom a Poistovateľom dňa

1.4.2008. Poistenie sa riadi Všeobecnými poisťovacími podmienkami Poistovateľa pre životné poistenie Všeobecná časť VpP-ŽP 2012 účinnými od 13.11.2012 (ďalej len "VPP-ŽP 2012") a osobitnými poisťovacími podmienkami - poistenie pre prípad smrti, invalidity následkom úrazu, pracovnej neschopnosti, straty zamestnania 012 účinnými od 15.11.2012. Dlžník prijíma poistenie balíka A - základný súbor poistenia (poistenie pre prípad smrti, invalidity, následkom choroby alebo úrazu, pracovnej neschopnosti). Celkový mesačný poplatok za poistenie úveru: 12,41 eur. Podľa bodu IX. nedeliteľnou súčasťou tejto Zmluvy sú Obchodné podmienky, Všeobecné obchodné podmienky, predzmluvný formulár (Štandardné európske informácie o spotrebiteľskom úvere) poskytnutý Dlžníkovi v súvislosti s uzavretím tejto Zmluvy ako aj VPP-ZP a B,S,I,IÚ,PN,N (tj. Poistné podmienky). Dlžník/Spoludlžník podpisom tejto Zmluvy potvrdzuje, že predmetné dokumenty vrátane Zmluvy prevzal.

B/Výpis z počítačovej zostavy bez akejkoľvek autorizácie banky, podľa ktorého mal byť automaticky čerpaný úver 10.000,- eur dňa 9.5.2013 na účet XXXXXXXXXX/XXXX, poplatok za spracovanie úveru 2,33eur, poplatok 200,00 eur

C/Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery, podľa ktorých podľa bodu 4. Úročenie a poplatky

4.1. Vyčerpaný a nesplatený Úver sa úročí pevnou úrokovou sadzbou dohodnutou v Zmluve. Dlžník sa zaväzuje uhradiť príslušný úrok v súlade so Zmluvou a s ustanoveniami týchto Obchodných podmienok.

4.2. Ak nastane omeškanie so zaplatením akýchkoľvek záväzkov podľa Zmluvy, je Banka oprávnená účtovať z dlžnej sumy úrok z omeškania vo výške, ktorú Banka Zverejňuje v prevádzkových priestoroch Banky prístupných verejnosti a na internetovej stránke Banky: www.csob.sk. Splátky istiny Úveru po termíne splatnosti sa budú naďalej úročiť úrokovou sadzbou uvedenou v Zmluve a k nej navyše sa môžu úročiť aj sadzbou úroku z omeškania Úroky a poplatky, ako aj ďalšie záväzky súvisiace so Zmluvou neuhradené v termínoch splatnosti sa budú úročiť len sadzbou úroku z omeškania. '

4.3. Úrok aj úrok z omeškania sa bude vypočítavať a účtovať

a) v Období čerpania na báze roka s 360 dňami a mesiaca so skutočným počtom kalendárnych dní;

b) v Období splácania s anuitným spôsobom splácania na báze roka s 360 dňami a mesiaca s 30 dňami;

c) v Období splácania Úveru s oddeleným splácaním istiny a úrokov na báze rok s 360 dňami a mesiac so skutočným počtom kalendárnych dní.

4.4. Jednotlivé náklady súvisiace s Úverom a s uzavretím Zmluvy sú presne špecifikované v planom Sadzobníku poplatkov. Patria k nim najmä poplatok za poskytnutie Úveru a poplatok za správu Úverového účtu.

Podľa bodu 5. Splácanie

5.1. Dlžník/Spoludlžník spláca Úver spôsobom dohodnutým v Zmluve.

5.2. Poskytnutý Úver spolu s Príslušenstvom, je Dlžník povinný vrátiť Banke v splátkach a dňoch splatnosti dohodnutých v zmluve

5.3. V období čerpania spláca Dlžník len úroky z vyčerpaných prostriedkov, a to v pravidelných mesačných splátkach.

5.4. Ak sa nevyčerpá dohodnutá suma Úverového limitu v plnej výške, Banka výšku mesačnej splátky/anuitnej splátky dohodnutú v Zmluve príslušne zníži na základe skutočnej výšky čerpanej sumy Úveru a túto skutočnosť oznámi Dlžníkovi formou oznámenia Banky o nedočerpaní, spolu s oznámením novej výšky ročnej percentuálnej miery nákladov. Táto zmena je výhradne dôsledkom nedočerpania Úverového limitu zo strany Dlžníka a znamená zníženie výšky dlžnej sumy. Oznámenie o nedočerpaní sa jeho dorúčením Dlžníkovi stáva neoddeliteľnou súčasťou Zmluvy.

5.6. Banka informuje Dlžníka o pohyboch a zostatku na jeho Úverovom účte zriadenom v Banke za účelom evidencie jeho dlžnej čiastky bezplatne nasledovnými spôsobmi:

-v prípade, ak Dlžník Úver spláca z účtu vedenom Bankou, ku ktorému má na základe osobitnej zmluvy uzavretej s Bankou poskytované služby elektronického bankovníctva, tak výpisom z Úverového účtu v elektronickej podobe v dohodnutej periodicite, minimálne raz štvrťročne k ultimu kalendárneho štvrťroka alebo

-v prípade, ak Dlžník nemá s Bankou uzavretú osobitnú zmluvu o poskytovaní služieb elektronického bankovníctva k účtu, z ktorého Dlžník spláca Úver, tak písomne výpisom z Úverového účtu doručeným poštou štvrťročne k ultimu kalendárneho štvrťroka, ak sa Banka a Dlžník nedohodnú inak. Dlžník je oprávnený zmeniť spôsob vyhotovovania a periodicitu vyhotovovania výpisov z Úverového účtu kedykoľvek prostredníctvom služieb elektronického bankovníctva alebo osobne na obchodnom mieste Banky formou žiadosti o zmenu výpisov.

5.7. V prípade ak Banka eviduje pohľadávky po splatnosti, obdrží Dlžník túto informáciu prostredníctvom písomného oznámenia.

5.8. Dlžník/Spoludlžník má právo kedykoľvek požiadať Banku o výpis z Úverového účtu vo forme amortizačnej tabuľky a Banku mu takýto výpis vydá

5.11. Dlžník je oprávnený písomne požiadať Banku o odklad splátok Úveru počas trvania úverového vzťahu.

Bod 7. Podmienky, ktoré je Dlžník/Spoludlžník povinný splniť pred poskytnutím Úveru a po celý čas trvania záväzku zo Zmluvy:

a) plnenie povinností a záväzkov zo Zmluvy nie je v rozpore s inými jeho povinnosťami alebo záväzkami, či už zákonnými alebo zmluvnými:

b) nemá splatné a nezaplatené záväzky voči svojim veriteľom, ktoré by mali negatívny vplyv na jeho schopnosť splniť si svoje záväzky zo Zmluvy, najmä nemá splatné a nezaplatené záväzky voči daňovým úradom, Sociálnej poisťovni, colným úradom a zdravotným poisťovňami;

c) informovať Banku o všetkých svojich finančných záväzkoch

c) neodkladne informovať Banku o všetkých skutočnostiach, ktoré majú vplyv na

Bod 10.2. Zmluvné strany sa dohodli, že pre doručovanie akýchkoľvek písomností platí, že sa doručujú na adresu uvedenú v Zmluve pri označení zmluvných strán, ak sa Banka a druhá zmluvná strana nedohodnú inak. V prípade nevyzdvihnutia písomnosti alebo odmietnutia ich prijatia sa uplatní fikcia doručenia, a to za týchto podmienok:

a) ak je písomnosť zasielaná Bankou ako obyčajná zásielka, považuje sa za doručенú na 5. pracovný deň po odoslaní

b) ak adresát svojim konaním alebo opomenutím zmarí doručenie písomnosti a písomnosť pošta vráti ako nedoručenú, účinky doručenia nastávajú v deň, keď bude písomnosť/zásielka vrátená Banke. Účinky doručenia nastávajú aj vtedy, ak adresát odmietne prevziať písomnosť.

10.5. Tieto Obchodné podmienky nadobúdajú účinnosť dňa 15.12.2010 a nahrádzajú Obchodné podmienky pre ČSOB spotrebiteľské úvery zo dňa 1.9.2010.

D/ Poslednú výzvu na úhradu pohľadávky zo dňa 5.10.2015 č.1805146216-RET: VSEC

s oznámením, že ku dňu 4.10.2015 predstavuje dlh z omeškaných splátok čiastku 898,31 eur vrátane príslušenstva a prípadného nepovoleného debetu na bežnom účte. V prípade neuhradenia dlhu, úver bude vyhlásený za splatný. Po vyhlásení úveru za splatný už nebude možné splácať úver v splátkach dohodnutých v Zmluve a bude povinný uhradiť celý poskytnutý úver s príslušenstvom - 9 685,76 eur, t.j. istinu, úrok z úveru, úrok z omeškania a poplatky. Výzvu prevzal žalovaný dňa 7.10.2015(doručenka)

E/ Oznámenie o vyhlásení predčasnej splatnosti úveru č.1805148216-RET; VSEC zo dňa

13.12.2015 s tým, že bol Československou obchodnou bankou, a. s. už niekoľkokrát písomne vyzvaný, aby bez meškania zaplatil splatný záväzok vyplývajúci zo zmluvy č. 005783350R zo dňa 9.5.2013 uzavretej s ČSOB. Vzhľadom na skutočnosť, že je naďalej v omeškaní s plnením záväzkov zo Zmluvy, oznámila ČSOB, že vyhlásila celý úver dňom 12.12.2015 za splatný. Dlžník ku dňu 12.12.2015 predstavuje sumu 9.462,49 eur vrátane príslušenstva a prípadných poplatkov podľa Sadzobníka ČSOB. Oznámenie prevzal žalovaný dňa 12.1.2016 (doručenka)

F/ Podľa počítačovej zostavy bez akejkoľvek autorizácie banky mal žalovaný uhradiť poslednú splátku v mesiaci 9/2015

4. Súd po vykonanom dokazovaní listinami predloženými žalobcom a vylúčením sporových strán, s poukazom na príslušné ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. z 9. marca 2010 o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov, platného ku dňu uzatvorenia zmluvy (9.5.2013) z dôvodu, že ako vyplývalo z obsahu uzatvorenej zmluvy a žalobcom predložených listinných dôkazov, žalobca sa pri poskytnutí úveru dôsledne ustanoveniami zákona č. 129/2010 Z. z. neriadil. Nepreukázal ako posudzoval schopnosť spotrebiteľa splácať spotrebiteľský úver vo vzťahu k dobe, na ktorú bol spotrebiteľský úver poskytnutý, výške spotrebiteľského úveru, zo zmluvy ani z iných dokladov nevyplýval príjem spotrebiteľa. Tiež nepreukázal ako posudzoval prípadné náklady na bývanie, iné životné náklady a celkovú solventnosť spotrebiteľa. Obsahom zmluvy je v bode X. len v zmluve predtlačené vyhlásenie spotrebiteľa, že spĺňa všetky podmienky uvedené v zmluve. V súlade s § 11 zákona 129/2010 Z. z. súd mal za to, že pre nepreukázanie splnenia povinností Banky ako veriteľa, žalobca nemal právo na jednorazové splatenie

úveru a teda vyhlásenie jeho predčasnej splatnosti, tiež vo vzťahu k § 9 ods.1 zákona č. 129/2010 Z. z. a to písm. j) súd skúmal zmluvu z pohľadu jej obsahu k uvedeniu ročnej percentuálnej miere nákladov a celkovej čiastky, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítanej na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; keď sa uvedú všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov a písm. k) k uvedeniu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia a súd mal za preukázané, že žalobca neunesol dôkazné bremeno preukázania splnenia zákonom vyžadujúcich náležitostí keď v bode IV. je síce uvedená RPMN 25,60% p. a. a celková čiastka, ktorú má spotrebiteľ zaplatiť 20.053,56 eur, ale zo žiadnych ďalších ustanovení nevyplýva na základe akých údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere v bola RPMN vypočítaná a aké predpoklady boli použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov. Dôkazné bremeno vo vzťahu k uvedeniu výšky, počtu a termínov splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradia, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia tak isto unesené nebolo poukazujúc na rozsudok Súdneho dvora Európskej únie zo dňa 9. novembra 2016 vo veci C-42/15, predmetom ktorej bolo prejudiciálne konanie podľa článku 267 ZFEÚ vo veci Home Credit Slovakia, a.s., proti Kláre Biróovej, ako aj rozhodnutia slovenských súdov napr. rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 7Sžo/61/2015 zo dňa 28. 06. 2016, rozsudok Najvyššieho súdu SR sp. zn. 3 Sžo / 19 /2012 zo dňa 12.03.2013, ktorým potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove zo dňa 21.02.2012, sp. zn. 3S/53/2011-43, rozsudok Krajského súdu Trnava zo dňa 22.10.2014 sp. zn. 24Co/228/2014, rozsudok Krajského súdu Banská Bystrica sp. sz. 14Co/692/2015 zo dňa 31.05.2016, rozsudok Krajského súdu Žilina sp. zn. 11Co/127/2015 zo dňa 20. 04. 2015, rozsudok Krajského súdu Prešov sp. zn. 1S/108/2011 zo dňa 16.01.2014, rozsudok Krajského súdu Košice sp. zn. 11Co/11/2015 zo dňa 25. 08. 2016, rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 25Co/396/2013 zo dňa 12.02.2014; rozsudok Krajského súdu Trenčín zo dňa sp. zn. 19Co/594/2015 zo dňa 25. 08. 2016 ,Najvyššieho súdu Slovenskej republiky R59/1998, žalobu rozsudkom zo dňa 12.10.2017 zamietol.

5.Na základe odvolania žalobcu Krajský súd v Žiline uznesením č.k. 5Co/365/2017-76 zo dňa 30.1.2018 rozsudok prvoinštančného súdu zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a rozhodnutie, dôvodiac tým, že odvolací súd sa nemohol stotožniť a nestotožnil sa s postupom prvoinštančného súdu, pokiaľ pri zistení, že žalovanému bol zo strany žalobcu poskytnutý úver vo výške 10.000 eur, na ktorý žalovaný celkovo žalobcovi uhradil podľa tvrdenia žalobcu 6.161,22 eur, bez akéhokoľvek zdôvodnenia žalobcovi nepriznal rozdiel medzi sumou poskytnutého úveru a finančnou čiastkou, ktorú žalovaný na splatenie úveru poskytol. Z uvedeného dôvodu odvolaciemu súdu neostávalo, než rozsudok prvoinštančného súdu zrušiť, vec mu vrátiť na ďalšie konanie a nové rozhodnutie s tým, že v ďalšom konaní bude povinnosťou prvoinštančného súdu ustáliť moment úhrady poslednej splátky zo strany žalovaného a posúdiť, či žalobca podal žalobu na súde včas, počas plynutia premlčacej lehoty, a to, či jeho nárok na jednotlivé splátky vzhľadom na uplynutie času od úhrady poslednej splátky do podania žaloby na súde nie je sčasti premlčaný. Nepremičané splatné splátky vo výške pripadajúcej na istinu, ktorých splatnosť nastala do rozhodnutia súdu, prizná vo výške súčtu splátok i s príslušným úrokom z omeškania. . Pokiaľ totiž prvoinštančný súd správne posúdil úver poskytnutý žalovanému ako bezúročný a bez poplatkov, neznamená to, že žalobcovi nevznikol nárok na vrátenie tej časti poskytnutého úveru, ktorú žalovaný doposiaľ dobrovoľne neuhradil.

6.Na základe vysloveného právneho názoru krajského súdu prvoinštančný súd pokračoval v konaní v spore.

7.Na nariadenom pojednávaní sa žalovaný ani jeho splnomocnená zástupkyňa nezúčastnili ani sa neospravedlnili. Súd podľa § 180 Civilného sporového poriadku konal vo veci v ich neprítomnosti.

8.Právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovanému bol poskytnutý úver na základe uzatvorenej úverovej zmluvy zo dňa 9.5.2013 v celkovej výške 10.000,- eur, ktoré sa zaviazal splácať v 84 splátkach počnúc splatnosťou prvej splátky 12.6.2013. Poslednú splátku, ako vyplýva z prehľadu, tento zaplatil v deviatom mesiaci roku 2015. Žaloba bola podaná na súd 13.4.2017, teda v zákonnej trojročnej premlčacej lehote. Žalobca je teda názoru, že splátky nie sú premlčané a rozdiel medzi sumou, ktorá bola žalobcovi poskytnutá vo výške 10.000,- eur a sumou, ktorú uhradil ku dňu podania žaloby vo výške 6.161,22 eur, je 3.838,78 eur. Bolo nesporne preukázané, že žalovaný nesplatil istinu, tak ako bolo uvedené v žalobe a

od mesiaca október 2015 žiadne splátky na poskytnutý úver nevykonával. Na základe toho, aj vzhľadom na stanovisko krajského súdu žiadal aby súd priznal nároky, a to rozdiel medzi poskytnutou úverovou sumou a úhradou zo strany žalovaného spolu so zákonným úrokom z omeškania. V prípade úspechu žiadal aj náhradu trov konania.

9.Po doplnenom dokazovaní súd žalobe vyhovel čiastočne a to čo do sumy istiny 3.838,78 eur ako rozdielu medzi poskytnutou výškou úveru 10.000,- eur a nesporne preukázanou výškou splátok 6.161,22 eur uhradenou žalovaným. Poskytnutý úver je, pre neuvedenie podstatných náležitostí v zmluve vyžadujúcich zákonom č 129/2010 Z.z. v §7, §11 ods.2, § 9 ods.1 písm. j/ , potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov (tento názor potvrdil aj Krajský súd v Žiline v zrušujúcom uznesení zo dňa 30.1.2018). V prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

10.Pokiaľ sa týka vysloveného právneho názoru krajského súdu, ktorým uložil prvoinštančnému súdu povinnosť súdu „ustáliť moment úhrady poslednej splátky zo strany žalovaného a posúdiť, či žalobca podal žalobu na súde včas, počas plynutia premlčacej lehoty, a to, či jeho nárok na jednotlivé splátky vzhľadom na uplynutie času od úhrady poslednej splátky do podania žaloby na súde nie je sčasti premlčaný. Nepremičané splatné splátky vo výške pripadajúcej na istinu, ktorých splatnosť nastala do rozhodnutia súdu, prizná vo výške súčtu splátok i s príslušným úrokom z omeškania“, v tejto časti súd nemohol postupovať v súlade s vysloveným právnym názorom, keďže Ústavný súd Slovenskej republiky na verejnom zasadnutí pléna 7. februára 2018 rozhodol vo veci vedenej pod sp. zn. PL. ÚS 11/2016 o návrhu Okresného súdu Košice II o súlade § 5b(Orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával) zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa v spojení s čl. 1 ods. 1 a čl. 46 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky tak, že ustanovenie § 5b zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nie je v súlade s čl. 46 ods. 1 v spojení s čl. 1 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky, čo znamená, že bez námietky dlžníka nie je možné na premlčanie prihliadať.

11.Vo vzťahu k úrokom z omeškania súd postupoval v súlade s § 517ods.1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. z 18. apríla 1995, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka (k § 517 ods. 2 a k § 53b ods. 1) s tým, že úrok z omeškania súd priznal odo dňa 1.3.2017 teda odkedy si žalobca úrok z omeškania uplatnil, i keď žalovaný bol v omeškaní od 18.12.2015, kedy začala mu plynúť lehoty na úhradu dlhu, pretože dňa 17.12.2015 prevzal výzvu žalobcu ne úhradu nesplatených splátok vo výške 9.482,49 eur. V tomto je však súd viazaný žalobcom uplatneným nárokom.

Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa ods. 2), ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12.O trovách konania súd vyslovil, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo, nakoľko sporové strany malo v konaní úspech len čiastočný.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Ružomberok, (355 ods.1,356 CSP) písomne v dvoch vyhotoveniach.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.(§ 359 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.