

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/72/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6318200826
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2018:6318200826.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloletého I. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, t.č. neodkladným opatrením odovzdaného do starostlivosti Detského domova Svetluška, Banská Bystrica, Jána Kollára 1002/29, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, syna R. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., L. XXXX/XX a otca neuvedeného o podnete Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno, o pozbavenie matky maloletého výkonu rodičovských práv a o ustanovenie mesta Brezna za jeho poručníka, takto

rozhodol:

I. Matka, R. J., nar. XX.XX.XXXX sa p o z b a v u j e výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému I. J., nar. XX.XX.XXXX.

II. Maloletému I. J., nar. XX.XX.XXXX sa u s t a n o v u j e za poručníka mesto Brezno, ktoré je povinné a oprávnené maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok bez vykonávania osobnej starostlivosti o neho a zabezpečovania jeho výchovy.

III. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 10.04.2018 Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno doručil tunajšiemu súdu podnet na začatie konania o pozbavenie R. J., nar. XX.XX.XXXX výkonu rodičovských práv a ustanovenie poručníka maloletému I. J., nar. XX.XX.XXXX. Svoj podnet odôvodnil tým, že maloletý sa narodil v NsP Brezno a jeho matka po pôrode vyhlásila, že chce svoje narodené dieťa dať na osvojenie. Uviedla, že žije v skromných podmienkach a je si vedomá toho, že pre starostlivosť o dieťa nemá vytvorené primerané podmienky a že najlepšie riešenie pre jej dieťa je adopcia. O dieťa nemá záujem. Dňa 06.04.2018 matka podpísala prívolenie na osvojenie maloletého. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno navrhol, aby súd ustanovil za poručníka maloletému Mesto Brezno, ktoré bude maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok, bez vykonávania osobnej starostlivosti a zabezpečovania výchovy.

Na základe tohto podnetu tunajší súd uznesením č.k. 8P/72/2018-7 zo dňa 24.04.2018 začal konanie o pozbavenie matky maloletého výkonu rodičovských práv a o ustanovenie mesta Brezna za poručníka maloletého.

2. Pojednávania vytyčeného na deň 24.05.2018 s matka maloletého nezúčastnila; súd konal a rozhodol za prítomnosti kolízneho opatrovníka a zástupcu mesta Brezna.

3. Z vykonaného dokazovania súd zistil, tento stav:

4. Maloletý je narodený mimo manželstva, otcovstvo k nemu nie je uvedené. Dňa 06.04.2018 matka maloletého pred Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Brezno podpísala prívolenie na

jeho osvojenie. Uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/89/2018-12 zo dňa 10.05.2018 bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bol maloletý odovzdaný do starostlivosti Detského domova Svetluška, Banská Bystrica, Jána Kollára 1002/29.

Od narodenia maloletého, t.j. od XX.XX.XXXX matka sa o neho vôbec nezaujíma, neprejavuje záujem, čo sa s maloletým stalo po pôrode.

5. Podľa § 38 ods. 4 Zákona č.36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákon o rodine) ak rodič zneužíva svoje rodičovské práva a povinnosti najmä týraním, zneužívaním, zanedbávaním maloletého dieťaťa alebo iným zlým zaobchádzaním s maloletým dieťaťom alebo výkon rodičovských práv a povinností napriek predchádzajúcim upozorneniam závažným spôsobom zanedbáva, súd pozbaví rodiča výkonu rodičovských práv.

6. Podľa § 56 ods. 1 Zákona o rodine ak obaja rodičia maloletého dieťaťa zomreli, boli pozbavení výkonu rodičovských práv a povinností, bol pozastavený výkon ich rodičovských práv a povinností alebo nemajú spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, súd ustanoví maloletému dieťaťu poručníka, ktorý bude zabezpečovať jeho výchovu, zastupovať ho a spravovať jeho majetok.

7. Podľa § 56 ods. 2 Zákona o rodine poručník nie je povinný osobne sa starať o maloleté dieťa. Ak sa poručník o maloleté dieťa osobne stará, má nárok na príspevky podľa osobitného predpisu.

8. Podľa § 56 ods. 3 Zákona o rodine, ak sa poručník o dieťa osobne nestará, dohliada na rozsah a spôsob starostlivosti, ktorá sa dieťaťu poskytuje.

9. Podľa § 57 ods. 3 Zákona o rodine, ak nebolo možné ustanoviť za poručníka žiadnu fyzickú osobu, súd ustanoví za poručníka obec a v prípadoch maloletých detí bez sprievodu, orgán sociálnoprávnej ochrany podľa osobitného predpisu.

10. Podľa § 58 ods. 3 Zákona o rodine, poručník je povinný vykonávať svoju funkciu riadne a v najlepšom záujme maloletého dieťaťa. Za jej riadny výkon zodpovedá súdu. Rozhodnutie poručníka týkajúce sa každej podstatnej veci maloletého dieťaťa vyžaduje schválenie súdu.

11. Podľa § 58 ods. 4 Zákona o rodine súd sústavne sleduje spôsob výkonu funkcie poručníka a najmenej dvakrát do roka v súčinnosti s obcou a orgánom sociálnoprávnej ochrany výkon funkcie poručníka hodnotí.

12. Podľa § 58 ods. 7 Zákona o rodine medzi poručníkom a maloletým dieťaťom nevzniká vyživovacia povinnosť.

13. Vzhľadom k tomu, že matka maloletého sa o neho vôbec nezaujíma, zriekla sa ho, súd ju týmto rozhodnutím pozbavil výkonu rodičovských práv vo vzťahu k maloletému. Zároveň súd ustanovil mesto Brezno za poručníka maloletého.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Brezno.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP“), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo

nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.