

Súd: Okresný súd Vranov nad Topľou  
Spisová značka: 8Cb/47/2017  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8817205633  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Šviderská  
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2018:8817205633.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou sudcom JUDr. Silviou Šviderskou v právnej veci žalobcu: D. P., P. XXX, S.: XXXXXXXX, O.: J. K. N., V.: XX.X.XXXX, P. T. S.: Č.: XXX/XX, L. V. B., proti žalovanému: J. J. L., T. Q. Y. Ú. Y. E. T. P. L. K., S.: XXXXXXXX, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam s prísl. takto

### rozhodol:

Žalobu z a m i e t a .

Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd určil, že nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX Q..Ú.. P., K. Č.. XXX Q..Ú.. Č. V. B., K. Č.. XXX Q..Ú.. X. V. B.N., K. Č.. XXX Q..Ú.. O. , všetky v podiele 1/1 patria do výlučného vlastníctva žalobcu, ktoré nadobudol titulom darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 30.4.2003 medzi Y. E. P. a žalobcom. V žalobe uviedol, že žalobca dňa 30.4.2003 uzatvoril s Y. E. P. darovaciu zmluvu a tiež protokol o vydaní a prevzatí majetku predstavujúceho vyrovnacie podiely. Darca daroval žalobcovi nehnuteľnosti zapísané na K. Č.. XXXX Q..Ú.. P., O. V. K. Č.. XXX Q..Ú.. Č. V. B., O. V. K. Č.. XXX Q..Ú.. X. V. B. D. O. V. K. Č.. XXX Q..Ú.. O.Í.. V darovacej zmluve v bode IX jej účastníci vyhlásili, že sú oprávnení zmluvu podpísať, že si ju prečítali a súhlasia s jej obsahom, neuzavreli ju v tiesni, ani za zvlášť nevýhodných podmienok a na znak súhlasu zmluvu podpisujú štatutárnymi zástupcami. Žalobca dňa 30.4.2003 uzatvoril s Y. E. P. ( Y. P.) Protokol o vydaní a prevzatí majetku predstavujúceho vyrovnacie členské podiely jednotlivých členov družstva, Y. P. k 31.12.2002.Vyrovnacie podiely boli vyplatené formou vecného plnenia v členení uvedenom v prílohe č. 2, ktorá je neoddeliteľnou súčasťou tohto protokolu. Majetok, ktorý bol predmetom vydania a prevzatia je členený na dlhodobý, kde sú uvedené nehnuteľnosti, ktoré boli predmetom darovania, zásoby, zvieratá a nedokončenú výrobu. Dňa 29.4.2003 bola podľa § 51 OZ uzatvorená zmluva medzi fyzickými osobami identifikovanými podľa mena, priezviska, bydliska a rodného čísla, Y. E. P. D. D. P.. Fyzické osoby vymenované v prílohe č. 1 zmluvy, ktorých členstvo v Y. E. P. zaniklo 31.12.2002 udelili plnomocenstvo D. P., na všetky právne úkony súvisiace s prevzatím a prevodom vyrovnacích podielov spočívajúcich v hnutelnom i nehnuteľnom majetku. Fyzické osoby ako bývalí členovia Y. P. sa zaviazali previesť svoje vyrovnacie podiely poskytnuté Y. P. v naturálnej forme na žalobcu. Všetky 3 zmluvné strany sa dohodli, že Y. P. odovzdá všetok hnutelný i nehnuteľný majetok, ktorý bude uvedený v protokole o vydaní a prevzatí majetku, predstavujúceho vyrovnacie podiely fyzických osôb na žalobcu. Y. P. sa zaviazalo všetok hnutelný i nehnuteľný majetok, ktorý bude uvedený v protokole o vydaní a prevzatí majetku predstavujúceho vyrovnacie podiely bývalých členov Y. P. odovzdať žalobcovi. Fyzické osoby oprávnené na vydanie vyrovnacích podielov udelili Y. P. plnomocenstvo na všetky právne úkony súvisiace s odovzdaním a prevodom majetku, vrátane jeho zápisu v katastri nehnuteľností za účelom ich prevodu na žalobcu. Hnutelné veci prevzaté od Y. P. boli vložené ako základný členský vklad fyzickými osobami a to bývalými členmi Y. P. do majetku žalobcu a s tými žalobca odo dňa

ich prevzatia aj disponoval a riadne ich užíval. Darovacia zmluva uzatvorená medzi Y. P. a žalobcom v súlade s protokolom o vydaní a prevzatí majetku a tiež podľa zmluvy uzatvorenej podľa § 51 OZ dňa 30.4.2003 bola vyhotovená v 6 vyhotoveniach, pričom každá zo zmluvných strán obdržala 3 vyhotovenia. V bode IX. Zmluvy zmluvné strany vyhlásili, že sú oprávnené zmluvu podpísať, že si ju prečítali a súhlasia s jej obsahom, neuzavreli ju v tiesni, ani za zvlášť nevýhodných podmienok a na znak súhlasu zmluvu podpisujú štatutárnymi zástupcami obidvoch účastníkov zmluvy. Návrh na vklad vlastníckeho práva datovaný 15.5.2003 s darovacou zmluvou bol správnemu orgánu, Správe katastra vo Vranove nad Topľou doručený dňa 21.4.2004. Tento orgán povolil vklad vlastníckeho práva dňa 27.4.2004. Žalovaný doručil správnemu orgánu podnet na podanie protestu prokurátora. Dôvodom bola skutočnosť, že osvedčenie pravosti v darovacej zmluve bolo podpísané členmi predstavenstva S.. Y. Y. D. S.. D. R. za darcu a za obdarovaného, teda za žalobcu darovaciu zmluvu podpísali členovia predstavenstva D. Y. D. R. Ž.. Na tomto rovnopise darovacej zmluvy osvedčila pravosť podpisu konajúcich pracovníčka notárky J.. L. O.. Dňa 20.4.2004 S.. Y. Y., S.. D. R., D. Y. uznali svoje podpisy za vlastné, kým R. Ž. osvedčil tým, že tento mal pred ňou listinu vlastnoručne podpísať až dňa 20.4.2004, keď už nebol členom štatutárneho orgánu. Správa katastra Vranov nad Topľou právoplatne zrušila vklad vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, ktoré boli predmetom daru rozhodnutím Správy katastra v Prešove č. Upo/1/2012 Ba zo dňa 2.2.2012 v spojení s rozhodnutím Správy katastra Vranov nad Topľou č.k. Pd 2007/05-12 zo dňa 28.9.2011. Rozhodnutia boli predmetom súdneho konania o preskúmaní zákonnosti rozhodnutia a postupu správnych orgánov. O veci právoplatne rozhodol Najvyšší súd SR rozsudkom 10SžrP210/2013 zo dňa 22.10.2014. Na Krajskom súde v Košiciach je vedené konanie pod sp.zn. 11Cbi/3/2007 o vylúčení vecí zo súpisu konkurznej podstaty. Žalovaný spísal predmet darovania uvedený v darovacej zmluve v celom rozsahu do súpisu konkurznej podstaty. Sú súhlasom súdu začal s predajom nehnuteľností napriek tomu, že súd doposiaľ nekonal a ani nerozhodol vo veci vylúčenia vecí zo súpisu z konkurznej podstaty. Žalobca mal časť nehnuteľností, ktoré sú predmetom darovacej zmluvy v nájme od roku 2006. Nájomné zmluvy uzatvoril so žalovaným, teda so správcom konkurznej podstaty. V rokoch 2006 až do 30.9.2009 platil žalobca nájomné bankovým prevodom, neskôr až do roku 2014 skladal nájomné do notárskej úschovy. Žalovaný nehnuteľnosti mal predajť za sumu 14.073,- eur spoločnosti D. B., T.I..N.. Q.. Na podnet žalobcu Krajský súd v Košiciach dňa 31.7.2015 pod č. 4K/36/2004-163 uložil žalovanému bezodkladne právne zabezpečiť prerušenie speňažovania majetku úpadcu na základe opatrenia Krajského súdu v Košiciach č. k. 4K/36/2004-156 zo dňa 17.6.2015. Žalobca tým preukazuje naliehavý právny záujem s poukazom na nevyhnutnosť konať a rozhodnúť o vlastníctve k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom darovania podľa darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 30.4.2003. Žalobca disponuje perfektnou darovacou zmluvou uzatvorenou dňa 30.4.2003 medzi Y. P. a žalobcom, kde členovia štatutárnych orgánov oprávnení konať za účastníkov zmluvy pred zamestnancom Notárskeho úradu J.. L. O. dňa 29.6.2005 uznali podpis na listine za svoj vlastný. Žalobca tiež disponuje rozsudkom Najvyššieho súdu SR č.k. 20Obo/22/2009 zo dňa 9.9.2009, v odôvodnení ktorého sa konštatuje, že žalobca konal na základe plnomocenstva jednotlivých členov družstva daného zmluvou podľa § 51 OZ. Tiež konštatuje, že majetok v protokole predstavuje vnesenie majetku nadobudnutého jednotlivými bývalými členmi družstva, ktorí ho nadobudli titulom uspokojenia ich nárokov podľa § 233 Obchodného zákonníka. Žalobca je toho názoru, že nepovolenie vkladu vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam uvedeným v darovacej zmluve nemôže mať vplyv na platnosť a účinnosť uzatvorenej darovacej zmluvy. Žalobca zastáva názor, že nastali obligačno- právne účinky tejto darovacej zmluvy. Keďže vlastníctvo k nehnuteľnostiam je spochybnené tým, že darovacia zmluva je absolútne neplatná, pretože za obdarovaného konala osoba, ktorá na takýto úkon nebola oprávnená, žalobca je nútený domáhať sa svojho vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam súdnou cestou a to najmä s ohľadom, že bolo vyhotovených 6 rovnopisov darovacej zmluvy a on disponuje vyhotovením, ktoré netrpí žiadnou vadou a preukazuje jeho vlastnícke právo nespochybniteľným spôsobom.

2. Žalovaný so žalobou nesúhlasil a žiadal ju zamietnuť. V písomnom vyjadrení uviedol, že zo strany žalobcu ide o obštrukciu s cieľom zabrániť správcovi speňažovanie konkurznej podstaty tak ako bola zapísaná do súpisu konkurznej podstaty. Žalobný návrh neobsahuje žiadne nové právne ani skutkové argumentácie, ktoré by odôvodňovali podanie takejto žaloby. Tvrdenia žalobcu sú v rozpore so skutkovým stavom a právnou argumentáciou, ktorá bola ustálená príslušnými rozsudkami Krajského súdu v Prešove, resp. Najvyššieho súdu. Vychádzajúc z týchto rozhodnutí, ktorých predmetom bolo preskúmanie zákonnosti správneho rozhodnutia, je preukázané, že darovacia zmluva zo dňa 30.4.2003, ktorá bola uzatvorená medzi žalobcom na jednej strane a Y. E. P. na druhej strane je absolútne neplatná, nakoľko bola podpísaná osobou, ktorá na takýto podpis v čase 20.4.2004 nemala oprávnenie. Táto absolútna neplatnosť právneho úkonu bola dôvodom na zrušenie rozhodnutia o vklade vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Vychádzajúc z tejto skutočnosti a s prihliadnutím na § 132 OZ nedošlo

na strane žalobcu k nadobudnutiu vlastníckeho práva žiadnym zákonným spôsobom. Žalobca v minulosti nebol bona fidei, predmetné nehnuteľnosti užíval na základe nájomného vzťahu. Neobstojí argumentácia žalobcu, čo do dispozície perfektných darovacích zmlúv, nakoľko dňa 30.4.2003 bola vyhotovená iba darovacia zmluva, ktorá bola predmetom vkladu do katastra nehnuteľností a ktorá bola vyhlásená za absolútne neplatný právny úkon. S touto argumentáciou sa v celom rozsahu vysporiadal Najvyšší súd v rozsudku. Skutková argumentácia žalobcu čo do existencie vyhotovenia ďalšej zmluvy je v rozpore s ustanoveniami § 47 ods. 2 OZ. Zo strany žalobcu neexistuje účinná zmluva, existuje vyvrátiteľná právne domnienka, t.j. že ak do troch rokov nie je podaný návrh na rozhodnutie má sa za to, že účastníci od takéhoto dvojstranného právneho úkonu odstúpili.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom strán sporu, oboznámením sa s listinnými dôkazmi: darovacia zmluva uzatvorená medzi Y. E. P. D. D. P. zo dňa 30.4.2013, zmluva uzatvorená podľa § 51 Občianskeho zákonníka medzi špecifikovanými fyzickými osobami D. Y. E. P. dňa 29.4.2003, Protokol o vydaní a prevzatí majetku predstavujúci vyrovnacie členské podiely zo dňa 30.4.2003, Rozsudok Najvyššieho súdu SR vydaný pod sp. zn. 1Sžr 210/2013, Rozsudok Najvyššieho súdu SR sp.zn. 2 Obo 22/2009, Uznesenie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 1Cbi 107/2005, písomné vyjadrenia strán sporu a zistil nasledujúci skutkový stav:

4. Dňa 30.4.2003 uzavrel darca- Y.V. E. P. so žalovaným ako obdarovaným darovaciu zmluvu, predmetom ktorej bolo darovanie nehnuteľností zapísaných na K. Č.. XXXX Q..Ú.. P., K. Č.. XXX Q..Ú.. Č. V. B., K. Č.. XXX Q..Ú.. X. V. B., K. Č.. XXX Q..Ú.. O.. Zmluvu za darcu podpísali S.. Y. Y. D. S.. D. R.. Za obdarovaného zmluvu uzavreli D. Y. D. R. Ž.. Podľa osvedčenia o pravosti podpisu notárky J.. L. O. zo dňa 29.6.2005 účastníci zmluvy podpis na zmluve uznali za vlastný.

5. Najvyšší súd Slovenskej republiky v konaní pod sp.zn. 10Sžr/210/2013 žalobcu: D. P. proti žalovanému: N. Ú. Y. ( Y. T. Q. Y.), za účasti: J.. J. L., správca konkurznej podstaty úpadcu Y. E. P. v likvidácii preskúmaval zákonnosť rozhodnutia a postupu žalovaného č. Upo/1/2012/Ba zo dňa 2.2.2012, konal o odvolaní proti rozsudku Krajského súdu v Prešove č.k. 4S/7/2012-116 zo dňa 13.6.2013. Najvyšší súd SR rozsudkom zo dňa 22.10.2014 potvrdil rozsudok Krajského súdu v Prešove č.k. 4S/7/2012-116 zo dňa 13.6.2013. Z odôvodnenia rozhodnutia súd zistil, že krajský súd napadnutým rozsudkom zamietol žalobu žalobcu o preskúmanie zákonnosti rozhodnutia a postupu žalovaného v 1. rade č. Upo/1/2012/Ba zo dňa 2.2.2012, ktorým žalovaný zamietol odvolanie žalobcu a potvrdil rozhodnutie Správy katastra č. Pd/2007/05-12 zo dňa 28.9.2011. Správa katastra svojím rozhodnutím vyhovel protestu Okresného prokurátora vo Vranove nad Topľou č.k. Pd/2007/05-12 zo dňa 26.5.2015 proti rozhodnutiu Správy katastra Vranov nad Topľou č.k. V 506/2004 zo dňa 27.4.2004, ktorým povolila vklad vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností, toto v celom rozsahu zrušila a vec vrátila na nové konanie. Krajský súd uviedol, že Správa katastra vo Vranove nad Topľou postupovala správne, keď vyhovel protestu prokurátora po zistení, že predmetná zmluva neobsahovala všetky podstatné náležitosti podľa katastrálneho zákona, nebola perfektným právnym úkonom a súčasne spôsobilým právnym úkonom na povolenie vkladu do katastra. Z výpisov z obchodného registra je zrejmé, že za oboch účastníkov konania boli povinní konať vždy dvaja členovia predstavenstva. Darovacia zmluva bola podpísaná osobami oprávnenými konať za zmluvné strany, t.j. za darcu Y. P. podpísali darovaniu zmluvu i návrh na vklad S.. Y. Y. D. S.. D. R.. Za obdarovaného D. P. podpísali zmluvu i návrh na vklad dvaja členovia predstavenstva D. Y. D. R. Ž.. K darovacej zmluve bolo priložené osvedčenie o pravosti podpisov zo dňa 20.4.2004, pričom z osvedčení o pravosti podpisov vyplýva, že S.. Y. Y., S.. D. R. D. D. Y. uznali podpisy za svoje vlastné, no R. Ž. podpísal predmetnú zmluvu až pred pracovníčkou O. Š., poverenou notárkou J.. L. O. dňa 20.4.2004. Vzhľadom na to, že dňa 28.7.2003 skončilo členstvo R. Ž. v predstavenstve obdarovaného, zmluva nebola za obdarovaného podpísaná zákonným spôsobom. Ak teda nebola zmluva podpísaná zákonným spôsobom, nemohla byť platne uzavretá a nemohla nadobudnúť účinnosť. Návrh na vklad k takejto zmluve preto nemohol byť povolený. Žalobca počas celého katastrálneho konania nepreukázal, že R. Ž. zmluvu zo dňa 30.4.2003 skutočne podpísal tohto dňa a pred notárskym úradom podpis uznal za svoj vlastný.

6. Zástupkyňa žalobcu na pojednávaní uviedla, že predmetná darovacia zmluva bola predložená na zápis vlastníckeho práva do katastra nehnuteľností. Zmluva trpela vadou a to, že jeden zo štatutárnych orgánov obdarovaného podpísal darovaciu zmluvu až pred notárskym úradom. Darovacia zmluva bola vyhotovená v 6 rovnopisoch a žalobca disponuje perfektnou darovacou zmluvou, kde sú osvedčenia podpisov zmluvných strán, ich štatutárov, kde pred notárom uznali svoj podpis za vlastný. Darovacia zmluva bola uzatvorená na základe udelenej plnej moci, zmluvou podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka, kde bývalí členovia Y. E. P., splnomocnili Y.V. E. P. D. D. P. na všetky právne úkony súvisiace s prevzatím a prevodom vyrovnávacích podielov spočívajúcich v hnutelnom i nehnuteľnom majetku, vrátane jeho zápisu v katastri nehnuteľností za účelom ich prevodu na žalobcu. Žalobca konal a uzatvoril

túto zmluvu na základe poverenia oprávnených osôb, bývalých členov Y. E. P. a uvedené nehnuteľnosti vlastne predstavujú vyrovnanie podiely jednotlivých členov družstva, na ktoré im vznikol nárok v súvislosti s ukončením členstva v Y. E.T. P.. Poukázala na skutočnosť, že žalovaného za legitímneho vlastníka nehnuteľností nikdy nepovažovali o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalobca nájom za nehnuteľnosti ukladal do notárskej úschovy a podmienkou vydania finančných prostriedkov predstavujúcich nájomné, bolo predloženie právoplatného rozsudku vo veci určenia, že darovacia zmluva je absolútne neplatná. Žalobca má za to, že súdu bola predložená perfektná darovacia zmluva, ktorá bola podpísaná dňa 30.4.2003, podpísali ju osoby na to oprávnené, čiže členovia štatutárnych orgánov, darujúceho ako aj obdarovaného. Táto darovacia zmluva netrpí žiadnymi vadami a to ani formálnymi, ani obsahovými a žiadnym spôsobom sa neprieči zákonu, neobchádza ho, nie je to simulovaný právny úkon. Darovacia zmluva bola uzatvorená, podpísaná 30.4.2003. Zmluva sa vyhotovovala v 6 rovnopisoch. Je možné, že v jednom prípade - R. Ž. nepodpísal všetkých 6 rovnopisov. Zhodou nepriaznivých okolností, pri podaní návrhu na vklad bola k tomuto návrhu doložená darovacia zmluva, na ktorej je notárska doložka o tom, že R. Ž. podpísal túto darovaciu zmluvu až pred pracovníčkou notárskeho úradu.

7. Žalovaný vo vyjadrení uviedol, že darovacia zmluva, ktorá bola predmetom vkladu do katastra nehnuteľností bola podpísaná zo strany obdarovaného v čase kedy už nemal oprávnenie pán Ž. podpisovať za družstvo. Ak žalobca disponuje perfektným právnym úkonom, darovacou zmluvou, tak mal podať návrh na vklad do katastra nehnuteľností do troch rokov. V prípade že do 3 rokov nebol podaný návrh na vklad platí, že od zmluvy sa odstúpilo. Najvyšší súd, krajský súd sa zaoberali predmetnou darovacou zmluvou a vo veci rozhodli. Žalovaný je toho názoru, že nie je o čom rozhodovať, lebo rozhodli už najvyššie súdne inštancie o tom že právny úkon je neplatný. Vlastnícke právo možno nadobúdať tromi spôsobmi, právnym úkonom, rozhodnutím štátneho orgánu, alebo vydržaním. Darovacia zmluva je neplatná a tým pádom celá žaloba je nedôvodná.

8. Podľa § 137 písm. c) Civilného sporového poriadku žalobou možno požadovať, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem; naliehavý právny záujem nie je potrebné preukazovať, ak vyplýva z osobitného predpisu.

9. Podľa § 132 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vlastníctvo veci možno nadobudnúť kúpnu, darovacou alebo inou zmluvou, dedením, rozhodnutím štátneho orgánu alebo na základe iných skutočností ustanovených zákonom. Ak sa vlastníctvo nadobúda rozhodnutím štátneho orgánu, nadobúda sa vlastníctvo dňom v ňom určeným, a ak určený nie je, dňom právoplatnosti rozhodnutia.

10. V zmysle § 133 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak sa prevádza nehnuteľná vec na základe zmluvy, nadobúda sa vlastníctvo vkladom do katastra nehnuteľností podľa osobitných predpisov, ak osobitný zákon neustanovuje inak.

11. Podľa § 46 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu. Ak ide o zmluvu o prevode nehnuteľností, musia byť prejavy účastníkov na tej istej listine.

12. Podľa § 47 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka ak zákon ustanovuje, že k zmluve je potrebné rozhodnutie príslušného orgánu, je zmluva účinná týmto rozhodnutím. Ak sa do troch rokov od uzavretia zmluvy nepodal návrh na rozhodnutie podľa odseku 1, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili.

13. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že žaloba žalobcu nie je dôvodná a preto ju zamietol. Žalobca sa domáhal určenia vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam titulom darovacej zmluvy zo dňa 30.4.2003. Táto darovacia zmluva bola doručená správny orgán dňa 21.4.2004 na vklad vlastníckeho práva. Vzhľadom na podaný protest prokurátora bol vklad vlastníckeho práva na základe tejto darovacej zmluvy zrušený a zákonnosť rozhodnutia a postupu správnych orgánov bola preskúmaná krajským súdom aj Najvyšším súdom SR. V týchto rozhodnutiach bolo konštatované, že darovacia zmluva je absolútne neplatná. Zmluvu podpísal R. Ž., ako člen predstavenstva obdarovaného až pred zamestnankyňou notárky dňa 20.4.2004, avšak v tom čase už nebol členom predstavenstva, teda nebol oprávnený uskutočňovať právne úkony v mene obdarovaného. Týmito závermi Najvyššieho súdu je viazaný aj súd prvej inštancie v tomto súdnom konaní.

14. V žalobe žalobca tvrdil, že disponuje darovacou zmluvou zo dňa 30.4.2003, ktorá je perfektným právnym úkonom, teda bola podpísaná osobami oprávnenými konať v mene darcu aj obdarovaného. Súdu predložil darovaciu zmluvu zo dňa 30.4.2003 s osvedčením pravosti podpisov účastníkov zmluvy zo dňa 29.6.2005. Notárka v tento deň - 29.6.2005 osvedčila, že S.. Y. Y., S.. D. R., D. Y. D. R. Ž. podpis na listine uznali za vlastný. Žalobca týmto listinným dôkazom ale nepreukázal, že darovacia zmluva v čase uzavretia bola podpísaná osobami oprávnenými konať v mene účastníka zmluvy.

15. Ak však žalobca aj disponoval darovacou zmluvou, ktorá spĺňala všetky zákonom požadované náležitosti, mal v zmysle § 133 Občianskeho zákonníka podať návrh na vklad do katastra nehnuteľností, nakoľko vlastníctvo k nehnuteľnosti sa nadobúda vkladom do katastra nehnuteľností. Pokiaľ teda žalobca bol presvedčený, že darovacia zmluva zo dňa 30.4.2003 je perfektným právnym úkonom, bola podpísaná osobami oprávnenými konať za účastníkov zmluvy, mal podať návrh na vklad do katastra nehnuteľností. V zmysle § 47 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak návrh na vklad nebol podaný do troch rokov od uzavretia zmluvy, platí, že účastníci od zmluvy odstúpili. S poukazom na zistený skutkový stav, právne posúdenie, súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

16. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Žalovaný bol v súdnom konaní úspešný v celom rozsahu, keďže náhradu trov konania nežiadal, súd mu trovy konania nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Vranov nad Topľou, písomne, v potrebnom počte vyhotovení.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.