

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 7Csp/77/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121253387
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Straka
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6121253387.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudcom Mgr. Petrom Strakom v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - mestská časť Staré Mesto, v zastúpení: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, 811 07 Bratislava - Staré Mesto proti žalovanej: L. P., F. XX.XX.XXXX, Q. T. M., štátna občianka Slovenskej republiky, o zaplatenie 372,19 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 166,18 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 67,79 Eur od 24.02.2018 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,93 Eur od 24.03.2018 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,54 Eur od 24.04.2018 až do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 33,92 Eur od 24.05.2018 až do zaplatenia a zmluvnú pokutu 206,01 Eur, a to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi náhradu trova konania v rozsahu 100 % v lehote do 3 dní od samostatného uznesenia prvostupňového súdu o výške trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca doručil Okresnému súdu Banská Bystrica do upomínacieho konania žalobu proti žalovanej, ktorou sa domáhal od žalovanej zaplatenia sumy vo výške 166,18 Eur spolu s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 67,79 Eur od 24.02.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 35,93 Eur od 24.03.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 28,54 Eur od 24.04.2018 do zaplatenia, s úrokom z omeškania 5 % ročne zo sumy 33,92 Eur od 24.05.2018 do zaplatenia spolu so zmluvnou pokutou vo výške 206,01 Eur a náhrady trov konania.

2. Žalobu odôvodnil tým, že na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb uzatvorenej podľa ust. § 44 z.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. (ďalej aj ako „právny predchodca žalobcu“) a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby prostredníctvom verejnej siete spoločnosti Slovak Telekom, a.s., za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil. Na cenu dodaných verejných služieb v zmysle zmluvných dojednaní zmluvy o poskytovaní verejných služieb vystavil a doručil žalovanej: faktúru č. 8203312858 s dátumom splatnosti dňa 23.02.2018 na sumu 67,79 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8205290017 s dátumom splatnosti dňa 23.03.2018 na sumu 35,93 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8207281115 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 na sumu 28,54 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8209284223 s dátumom splatnosti dňa 23.05.2018 na sumu 33,92 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Poplatky účtované žalovanej titulom upomienky oneskorenej platby, náhrady nákladov, poplatku za prerušenie / obmedzenie poskytovania služieb nie sú predmetom žaloby.

Na zabezpečenie záväzku viazanosti žalovanej zo zmluvy o poskytovaní verejných služieb bola medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou dojednaná zmluvná pokuta s klesajúcou výškou podľa dĺžky trvania plnenia zmluvy, tzv. regresívna zmluvná pokuta, ktorej základ sa za každý deň plnenia zmluvy pomerne znižuje. Žalovaná porušila záväzok viazanosti tým, že porušila zmluvnú povinnosť platiť riadne a včas cenu za poskytnuté verejné elektronické komunikačné služby po dobu dlhšiu ako 45 dní po splatnosti, v dôsledku čoho vznikol právnemu predchodcovi žalobcu nárok na zaplatenie vyúčtovanej zmluvnej pokuty. Uplatňovaná zmluvná pokuta v sume 206,01 Eur vyúčtovaná faktúrou č. 8223307763 bola v zmysle zmluvy o poskytovaní verejných služieb vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o poskytovaní verejných služieb dohodnutú cenu za poskytnuté služby a vyúčtovanú zmluvnú pokutu za porušenie záväzku viazanosti neuhradil riadne a včas, čím sa dostal do omeškania s jej zaplatením. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s., ako postupcom a spoločnosťou Intrum Slovakia s.r.o. ako postupníkom dňa 08.07.2020 bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenej ceny za poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty v celosti postúpená žalobcovi ako postupníkovi, o čom bola žalovaná upovedomená písomným oznámením postupcu o postúpení pohľadávky v súlade s ust. § 526 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Zmluva o postúpení pohľadávok je založená v registri Okresného súdu Banská Bystrica pod sp. zn. 1OpP/67/2020. Žalovaná napriek výzve právneho zástupcu žalobcu na zaplatenie dlžnej sumy pohľadávky žalobcu do dnešného dňa nezaplatila. Žalobca si v tomto konaní uplatňuje voči žalovanej len časť postúpeného nároku titulom nezaplatenej ceny za riadne a včas poskytnuté verejné služby a vyúčtovanej zmluvnej pokuty vo výške 372,19 Eur spolu s príslušenstvom, ktorú žalovaná žalobcovi napriek predžalobnej upomienke nezaplatila.

3. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz. sp. zn. 24Up/230/2021 zo dňa 08.03.2021. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk, súd preto vyzval žalobcu, aby navrhol pokračovanie v konaní na príslušnom súde. Žalobca v zákonnej lehote doručil súdu návrh na pokračovanie v konaní na príslušnom súde.

4. Dňa 01.07.2021 Okresný súd Banská Bystrica v upomínacom konaní postúpil Okresnému súdu Lučenec ako vecne a miestne príslušnému spor na prejednanie podľa ustanovenia § 13 v spojení s § 14 zák. č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), nakoľko žalobca v zmysle ustanovenia § 14 ods. 3 zák. č. 307/2016 Z.z. o upomínacom konaní a o doplnení niektorých zákonov v zákonom stanovenej lehote navrhol pokračovanie v konaní na súde príslušnom na prejednanie veci podľa CSP.

5. Tunajší súd vydal dňa 07.07.2021 Platobný rozkaz, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť, na základe čoho súd zrušil Platobný rozkaz uznesením sp.zn. 7Csp/77/2021-91 zo dňa 16.11.2021 v plnom rozsahu. Tunajší súd oznámil dňa 01.03.2022 žalovanej v zmysle § 116 ods. 2 CSP, že na súd bola postúpená žaloba o zaplatenie 372,19 Eur s príslušenstvom dňa 01.07.2021.

6. Súd uznesením sp. zn. 7Csp/77/2021-96 zo dňa 28.02.2022 vyzval žalovanú v zmysle § 167 ods. 2 CSP, aby sa vyjadрила k žalobe. Žalovaná sa k žalobe nevyjadрила.

7. Dňa 01.03.2022 súd vydal oznámenie o tom, že dňa 08.04.2022 o 07:30 hodine vyhlási v predmetnej veci rozsudok, toto uznesenie bolo zverejnené na úradnej tabuli súdu dňa 01.03.2022.

8. Na vyhlásení rozsudku dňa 08.04.2022 sa nezúčastnil právny zástupca žalobcu, ani žalovaná, na to súd vyhlásil rozsudok.

9. V zmysle § 219 ods. 3 CSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

10. Podľa § 297 písm. b) CSP: Súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 Eur.

11. Žalobca v rámci prostriedkov procesného útoku predložil súdu nasledovné dôkazné prostriedky v zmysle § 150 ods. 1 CSP: Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia (ďalej len „KZ“) zo dňa 10.01.2018, Faktúra č. 8205290017, Faktúra č. 8207281115, Faktúra č. 8211300275, Faktúra č. 8203312858, Faktúra č. 8223307763, Faktúra č. 8209284223, Všeobecné podmienky pre poskytovanie

verejných služieb spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Zmluva o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020, Príloha k Zmluve o postúpení pohľadávok, Oznamenie o postúpení pohľadávky podľa § 524 nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 22.07.2020, Výzva na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.01.2021, Podací hárok č. 226286836.

12. Súd v súlade s § 219 ods. 3 a § 297 písm. b) CSP rozhodol vec bez nariadenia pojednávania, nakoľko išlo o vec jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán neboli sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšovala 1 000,- Eur.

13. Vykonaným dokazovaním bolo súdu preukázané, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a. s., uzavrel so žalovanou Zmluvu o poskytovaní verejných služieb, čo vplynulo z nesporných tvrdení žalobcu v nadväznosti na priložené písomné dôkazné prostriedky - Potvrdenie o odovzdaní a prevzatí koncového zariadenia a faktúr za dodané služby. V súlade so zákonom č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej služby umožňujúce využívať telekomunikačné služby poskytované právnym predchodcom žalobcu. Žalovaná neuhradila faktúry za dodané služby vyfakturované právnym predchodcom žalobcu. Právny predchodca žalobca vyfakturoval žalovanej za telekomunikačné služby nasledujúce faktúry: faktúru č. 8203312858 s dátumom splatnosti dňa 23.02.2018 na sumu 67,79 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8205290017 s dátumom splatnosti dňa 23.03.2018 na sumu 35,93 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8207281115 s dátumom splatnosti dňa 23.04.2018 na sumu 28,54 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky, faktúru č. 8209284223 s dátumom splatnosti dňa 23.05.2018 na sumu 33,92 Eur ku dňu postúpenia pohľadávky. Oznamením o postúpení pohľadávky zo dňa 22.07.2020 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanej, že postúpil pohľadávky, ktoré boli vyúčtované v špecifikovaných faktúrach v celkovej výške 421,77 Eur spolu s príslušenstvom na žalobcu na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi Slovak Telekom a. s., a žalobcom. Výzvou na zaplatenie - predžalobnou výzvou zo dňa 25.01.2021 právny zástupca žalobcu žalovanej oznámil, že aktuálny zostatok pohľadávky predstavuje sumu 542,46 Eur a vyzval ju na úhradu dlžnej sumy do 04.02.2021. K uvedenej výzve je priložený aj Podací hárok č. EPH226286836 s dátumom 26.01.2021. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 08.07.2020 došlo k postúpeniu pohľadávky na žalobcu.

14. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“): Závazkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

15. Podľa § 489 OZ: Závazky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

16. Podľa § 43 ods. 1 písm. a) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách: Podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

17. Podľa § 43 ods. 12 zákona č. 351/2011 Z. z. účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

18. Podľa § 44 ods. 1 zákona č. 351/2011 Z.z.: Zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojednať len v písomnej forme.

19. Podľa § 52 ods. 1 OZ: Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

20. Podľa § 52 ods. 2 OZ: Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Na všetky právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, sa vždy prednostne použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka, aj keď by sa inak mali použiť normy obchodného práva.

21. Podľa § 52 ods. 3 OZ: Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

22. Podľa § 52 ods. 4 OZ: Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

23. Podľa § 524 ods. 1 OZ: Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

24. Podľa § 524 ods. 2 OZ: S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

25. Súd mal z vykonaného dokazovania preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou vznikol záväzkový vzťah na základe zmluvy o poskytovaní verejných služieb v súlade s § 44 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby, ktoré sa zaviazala žalovaná riadne a včas zaplatiť. Medzi stranami sporu tak vznikol záväzkový vzťah podľa § 488 a § 489 OZ. Právny predchodca žalobcu poskytnuté telekomunikačné služby žalovanej vyfakturoval, avšak žalovaná faktúry neuhradila, čím porušila svoju povinnosť podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. Právny predchodca žalobcu v súlade s § 524 OZ postúpil pohľadávku voči žalovanej na žalobcu. Z uvedeného dôvodu súd priznal žalobcovi právo na zaplatenie sumy 166,18 Eur (suma bez zmluvnej pokuty) titulom neuhradených telekomunikačných služieb.

26. Podľa § 517 ods. 1 veta prvá OZ: Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

27. Podľa § 517 ods. 2 OZ: Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

28. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka: Výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

29. Žalovaná je v omeškaní so splnením peňažného dlhu, preto žalobcovi vznikol nárok na úroky z omeškania. Súd podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 ods. 1 nariadenia vlády priznal žalobcovi aj úrok z omeškania odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr, a to vo výške 5 % ročne zo sumy 67,79 Eur od 24.02.2018 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 35,93 Eur od 24.03.2018 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 28,54 Eur od 24.04.2018 až do zaplatenia, 5 % ročne zo sumy 33,92 Eur od 24.05.2018 až do zaplatenia.

30. Podľa § 544 ods. 1 OZ: Ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

31. Podľa § 544 ods. 2 OZ: Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

32. Žalobca si ďalej uplatnil aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 206,01 Eur, ktorú si strany dohodli ako následok porušenia záväzku viazanosti.

33. Zmluvná pokuta je zmluvou určená peňažná suma, ktorú je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi alebo veriteľ dlžníkovi, ak dôjde k porušeniu povinností, ktoré na seba zmluvou prevzali, a to aj vtedy, keď porušením povinností veriteľovi alebo dlžníkovi nevznikla škoda. Zaplatením zmluvnej pokuty sa účastník zmluvy nezbavuje záväzku a nemôže ani odstúpiť od zmluvy. Funkcia zmluvnej pokuty spočíva v tom, že ide o hrozbu majetkovou sankciou dlžníkovi v prípade, keď bude porušená zmluvná povinnosť.

34. Na zabezpečenie záväzku zo zmluvy bola medzi účastníkmi zmluvy dohodnutá zmluvná pokuta s klesajúcou výškou počas plynutia doby viazanosti až do ukončenia zmluvy v dôsledku porušenia záväzku viazanosti. Za každý deň plnenia zmluvy sa základ pomerne znižuje. Zmluvná pokuta bola vypočítaná regresívnym spôsobom so zohľadnením počtu dní, ktoré uplynuli z doby viazanosti do dňa prerušenia poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. Žalovaná porušila svoju zmluvnú povinnosť platiť za poskytnuté služby riadne a včas, keď nezaplatila faktúry vystavené právny predchodcom žalobcu, v dôsledku čoho vznikol žalobcovi nárok na uplatnenie zmluvnej pokuty. Súd preto dojednanie o zmluvnej pokute považoval za vyvážené a platné a súladné s § 544 a nasl. OZ, keďže zohľadňuje dobu viazanosti a moment porušenia povinností účastníkom zmluvy. Zmluvná pokuta nie je neprimeranou sankciou účastníka zmluvy, ktorý porušil povinnosť zo zmluvy, čím spôsobil žalobcovi škodu na jeho majetku. Preto súd uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi aj uplatnenú zmluvnú pokutu vo výške 206,01 Eur.

35. Podľa § 255 ods. 1 CSP: Súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

36. Podľa § 262 ods. 1, 2 CSP: O nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

37. Podľa § 232 ods. 3 CSP: Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

38. O nároku na náhradu trov konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. Žalobca mal v spore plný úspech, preto má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % v zákonnej lehote na plnenie tri dni podľa § 232 ods. 3 CSP. O výške tejto náhrady rozhodne súd po právoplatnosti rozsudku samostatným uznesením (§ 262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Filákovská cesta 287, 984 01 Lučenec.

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jej trovy.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,

c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo

d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.