

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3Nt/103/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5717011061
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Veronika Pavláková
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5717011061.1

Uznesenie

Okresný súd Martin v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Veroniky Pavlákovej a prísediacich Jely Rosenbergovej a Mgr. Ivana Hajka na verejnom zasadnutí konanom dňa 24.05.2018 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. návrh odsúdeného N. Ď. D. R. Q. I. H. , B.. XX.XX.XXXX P. T., O. X. O., U. Č.. XXX/XX, C. T., t. č. v ÚVTOS Kráľová na povolenie obnovy konania zo dňa 17.08.2017 v trestnej veci vedenej na Okresnom súde Martin pod sp. zn. 3T/39/2014, v ktorej bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 03.06.2014, právoplatným dňa 20.08.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2To/60/2014, uznaný za vinného zo zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia z a m i e t a, lebo nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Tr. por.

odôvodnenie:

Odsúdený podal na Okresnej prokuratúre Martin dňa 22.08.2017 podanie zo dňa 17.08.2017, ktoré prokurátorka Okresnej prokuratúry Martin vyhodnotila ako návrh na povolenie obnovy konania a vec odstúpila na prejednanie a rozhodnutie Okresnému súdu Martin dňa 28.08.2017. Uznesením zo dňa 24.10.2017, sp. zn. 3Nt/103/2017, tunajší súd spojil na spoločné prejednanie a rozhodnutie trestné konanie odsúdeného vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3Nt/103/2017 vo veci návrhu odsúdeného na obnovu konania, s trestným konaním odsúdeného vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 13Nt/103/2017 vo veci návrhu odsúdeného na obnovu konania, s trestným konaním odsúdeného vedeným na tunajšom súde pod sp. zn. 13Nt/112/2017 vo veci návrhu odsúdeného na obnovu konania s tým, že predmetné veci budú ďalej vedené pod spoločnou spisovou značkou 3Nt/103/2017. Z návrhu na povolenie obnovy konania vyplýva, že návrh smeruje proti rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 03.06.2014, sp. zn. 3T/39/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.08.2014, č. k. 2To/60/2014-347, ktorým súd odsúdeného uznal vinným za spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Odsúdený svoj návrh na povolenie obnovy konania odôvodnil skutočnosťou, že napadnutý rozsudok je nespravodlivý, skutok, ktorý sa mu kladie za vinu, nebol preukázaný a jeho vina dokázaná zákonným postupom. Odsúdený poukazuje na skutočnosť, že celé konanie bolo postavené na výpovedi jediného svedka - P. B., pričom ako na nové skutočnosti a dôkazy poukazuje na krivé obvinenie P. B. a pomstu za to, že mal pomer s inými ženami. Pôvodný návrh na povolenie obnovy konania odsúdený priebežne dopĺňal množstvom ďalších písomných podaní, z ktorých však nevyplynuli žiadne nové skutočnosti súdu skôr neznáme, z ich obsahu bola len zjavná jeho nespokojnosť s uznaním viny a uložením trestu v pôvodnom trestnom konaní.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. por. obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr než známymi, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchateľa, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. por. súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Podľa § 402 ods. 1 Tr. por. súd prejednal návrh odsúdeného na povolenie obnovy konania na verejnom zasadnutí. Súd na verejnom zasadnutí vypočul odsúdeného, oboznámil sa so stanoviskom prokurátora a podľa § 269 Tr. por. prečítal listinné dôkazy nachádzajúce sa v spise, a to odstúpenie podania z Okresnej prokuratúry Martin, písomné podania odsúdeného, odpoveď Okresného súdu Martin na podanie odsúdeného, uznesenie o spojení na spoločné prejednanie a rozhodnutie, žiadosť o vypočutie sestry odsúdeného, doplnenie návrhu na povolenie obnovy konania podané obhajkyňou odsúdeného, čestné prehlásenie C. S., návrh na povolenie obnovy konania sp. zn. 13Nt/103/2017, návrh na povolenie obnovy konania sp. zn. 13Nt/112/2017, lustrácia ZVJS, vyhlásenie odsúdeného, odstúpenie podania, register priestupkov, odpis registra trestov, lustrácia STA, podstatný obsah pripojeného spisu Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/39/2014 a z neho najmä obžaloba, zápisnice o hlavných pojednávaniach, uznesenie o odmietnutí oznámenia N. Ď. k podozreniu zo spáchania prečinu príslušníkmi PZ, OO PZ Sučany, rozsudok Okresného súdu Martin sp. zn. 3T/39/2014 zo dňa 03.06.201, uznesenie Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/60/2014 zo dňa 20.08.2014, dovolanie proti uzneseniu Krajského súdu Žilina sp. zn. 2To/60/2014 - uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 2Tdo/23/2015, písomnosť Ústavného súdu SR zo dňa 03.11.2015, doplnenie dovolania Mgr. Matejom Balašom zo dňa 06.06.2015, uznesenie Najvyššieho súdu SR sp. zn. 6Tdo/52/2016, upustenie od výkonu protialkoholického liečenia ambulantnou formou.

Odsúdený vo svojej výpovedi na verejnom zasadnutí uviedol, že dňa 16.01.2014 bol spáchaný zločin na jeho osobe. Tohto zločinu sa dopustila P. B.. Orgány činné v trestnom konaní nerešpektovali jeho tvrdenie, že sa nič nestalo, boli voči jeho osobe násilní. Z týchto dôvodov podal návrh na povolenie obnovy konania, ktoré vysvetlil v písomných podaniach, a to že B. dlhší čas pripravovala toto trestné konanie proti nemu. Ide o jej pomstu a zaujatosť. Na otázky predsedníčky senátu odsúdený uviedol, že novou skutočnosťou, pre ktorú podal návrh na obnovu konania je to, že mal vzťah s inými ženami, chcela sa mu pomstiť a zbaviť sa ho, pričom aj ona mala vzťahy s inými mužmi. Odsúdenému to neprekážalo, ale jej áno, že on má iné. Odsúdený ďalej uviedol, že podával na prokuratúru návrh na vypočutie ženy, s ktorou ho pristihla B. a tiež policajtov, ktorí by dosvedčili, že je to tak. Po prečítaní listinných dôkazov sa odsúdený vyjadril, že bol nezákonne stíhaný, v čase skutku spal a žalovaný skutok nespáchal. Súdy boli voči nemu zaujaté, a to za jeho výroky a tvrdenia. U svedkyne V.Í. namieta, že tiež klamala, nakoľko bola ľahko ovplyvniteľná, najmä keď bola pod vplyvom alkoholu, preto nesvedčila v jeho prospech. Čo sa týka T. B., tak to bol feťák a zlodej, vyhodila ho z bytu aj starká a bol bezdomovec. Všetky dôkazy boli voči nemu účelovo vykonštruované.

Odsúdený vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že v tejto veci predložil nové dôkazy, požiadal tiež orgány činné v trestnom konaní, aby zabezpečili nové dôkazy, ktoré preukážu jeho nevinu, teda že poškodená ho krivo obvinila zo zisťovaných dôvodov. Orgány toto neakceptovali, pretože sú voči nemu zaujaté a porušujú zákony tohto štátu, jeho práva. Trvá na tom, že voči jeho osobe bol spáchaný zločin. Všetko sú to jedna mafia. Obhajkyňa odsúdeného v konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedla, že ako obhajkyňa odsúdeného v tejto veci navrhuje povoliť obnovu konania vo veci vedenej Okresným súdom Martin pod sp. zn. 3T/39/2014, keďže majú za to, že boli splnené všetky zákonné podmienky na takýto postup. Prokurátor vo svojom konečnom návrhu na verejnom zasadnutí uviedol, že poukazuje na obsah vykonaného verejného zasadnutia, na dokazovanie, ktoré bolo vykonané, oboznámenie sa s rozsiahlym spisovým materiálom a rozhodnutiami v predchádzajúcich konaniach, pričom neboli zistené a ani produkované žiadne také dôkazy, ktoré by bolo možné označiť za dôkazy nové, preto žiadala návrh odsúdeného zamietnuť.

V zmysle ustanovenia § 297 Tr. por. súd pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na verejnom zasadnutí a opieral sa o dôkazy, ktoré boli na verejnom zasadnutí vykonané.

Na podklade spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3T/39/2014 súd zistil, že odsúdený bol rozsudkom Okresného súdu Martin zo dňa 03.06.2014, sp. zn. 3T/39/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.08.2014, č. k. 2To/60/2014-347, uznaný vinným zo spáchania zločinu vydierania podľa § 189 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zák., za čo mu bol uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 6 rokov so zaradením na jeho výkon do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Obnova konania je mimoriadny opravný prostriedok, ktorým možno napadnúť právoplatné rozhodnutia súdu príp. prokurátora uvedené v Trestnom poriadku. Obnovu konania možno povoliť len ak súd zistí splnenie zákonných podmienok obnovy v zmysle § 394 Tr. por. V danom prípade návrh na povolenie obnovy konania bol podaný oprávnenou osobou - obvineným (§ 396 ods. 3 Tr. por.) a smeruje proti právoplatnému rozhodnutiu, proti ktorému je návrh prípustný - rozsudku Okresného súdu Martin zo dňa 03.06.2014, sp. zn. 3T/39/2014, v spojení s uznesením Krajského súdu v Žiline zo dňa 20.08.2014, č. k. 2To/60/2014-347. Súd preto skúmal, či v danom prípade existujú zákonné podmienky pre povolenie obnovy konania uvedené v § 394 Tr. por., pričom zistil, že takéto podmienky splnené nie sú.

Odsúdený návrh na povolenie obnovy konania opiera o dôvod uvedený v ustanovení § 394 ods. 1 Tr. por. Pre povolenie obnovy konania je okrem podania návrhu oprávnenou osobou potrebné splniť niektorú z podmienok uvedených v citovanom ustanovení, teda musia byť preukázané skutočnosti alebo dôkazy, ktoré boli súdu skôr neznáme a tieto musia zároveň samy o sebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi viesť k inému rozhodnutiu (o vine či treste), než ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Skutočnosťou skôr neznámou sa rozumie objektívne existujúci jav, ktorý síce nie je dôkazom, ale môže mať vplyv na zistenie skutočného stavu veci a spravidla ho bude potrebné preukazovať ďalšími dôkazmi. Predtým neznámy dôkaz bude dôkaz, ktorý je nový a nebol vykonaný v pôvodnom konaní, alebo dôkaz, ktorý síce vykonaný bol, ale s iným obsahom.

V predmetnej veci odsúdený poukázal ako na dôkazy a skutočnosti súdu skôr neznáme na jeho neveru poškodenej, nájdenie si známosti poškodenou P. B., nezabezpečené bývanie jej syna, vôľu odsúdeného zvolať schôdzu SVB, nedodržaný sľub poškodenej daný mu a tiež nútenie zo strany poškodenej odsúdeného splácať jej dlhy. Malo ísť o skutočnosti, ktoré neboli akceptované zo strany orgánov činných v trestnom konaní, pričom sám odsúdený potvrdil, že na ne poukazoval už od začiatku trestného konania v pôvodnom trestnom konaní. Súd odmietol vykonať odsúdeným navrhnuté dôkazy - vyhotovenie znaleckého posudku z odboru psychológie k vyšetreniu poškodenej P. B. a taktiež výsluch sestry odsúdeného C. S.. Čo sa týka návrhu na vyšetrenie duševného stavu poškodenej, tento podal odsúdený už v pôvodnom konaní a súd ho odmietol s odôvodnením, že samotná poškodená bola k prejednávaniu skutku už v prípravnom konaní dvakrát vypočutá, tretíkrát poškodená vypovedala na hlavnom pojednávaní, v týchto svojich troch výpovediach o skutku vypovedala vždy rovnako, v spise sa nenachádzala žiadna listina resp. informácia, že by mala mať psychické problémy, problémy so zapamätaním prežitých udalostí, s ich uchovaním v pamäti resp. že by mala mať sklony ku konfabuláciám. Vierohodnosť výpovede poškodenej bola pritom nepriamo podporená ďalšími dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise ako napríklad prefotené sms správy a výpoveď svedka X. k jej stavu tesne po spáchaní skutku. Tvrdenie obžalovaného, že poškodená vždy klame a vymýšľa si, súd považoval len za jeho obranu v prebiehajúcom súdnom konaní. Súd sa oboznámil s čestným prehlásením sestry odsúdeného C. S., jej výsluch však nepovažoval za potrebný, keďže nebola svedkom udalostí, pre ktoré bol jej brat odsúdený (odsúdený sám od počiatku trestného konania uvádzal, že v čase vyšetrovaných udalostí tam okrem neho a poškodenej nikto iný nebol) a skutočnosť, že vzťahy odsúdeného s poškodenou neboli ideálne resp. že v ich domácnosti bol často požívaný alkohol, v konaní spornou nebola.

Súd v tomto smere predovšetkým konštatuje, že účelom konania o povolenie obnovy konania nie je preskúmavanie zákonnosti či odôvodnenosti pôvodného rozhodnutia ani posudzovanie viny odsúdeného. Posudzovanie takýchto otázok v rámci konania o povolenie obnovy by prekračovalo jeho zákonný rámec a účel, ktorý vyplýva z ustanovení Trestného poriadku. V konaní o povolenie obnovy konania sa nezisťuje správnosť (zákonnosť, odôvodnenosť) pôvodného rozhodnutia, ale sa

posudzuje otázka, či nová skutočnosť alebo dôkaz, ktoré boli súdu skôr neznáme, by mohli odôvodniť iné rozhodnutie ako bolo pôvodné právoplatné rozhodnutie. Podľa záveru súdu však takéto nové dôkazy, či iné skutočnosti preukázané neboli.

Nakoľko odsúdený, ktorý podal návrh na obnovu konania, náležite nepreukázal existenciu podmienok na povolenie obnovy konania v zmysle § 394 Tr. poriadku, súd návrh na povolenie obnovy konania v súlade s § 399 ods. 2 Trestného poriadku zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 dní od jeho oznámenia na Okresný súd Martin. O prípadnej sťažnosti rozhodne Krajský súd v Žiline. Sťažnosť má odkladný účinok.