Súd:	Okresný súd Bratislava II
Spisová značka:	18Cpr/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu:	1216203646
Dátum vydania rozhodnutia:	23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ:	JUDr. Milan Staněk
ECLI:	ECLI:SK:OSBA2:2018:1216203646.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu: Diligentia R.C., s.r.o., Ivánska cesta 12, Bratislava, IČO: 46 008 616, proti žalovanému: B. Z., nar. XX.X.XXXX, H. XXX, Š., o určenie, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným netrvá, takto

r o z h o d o l :

I. Súd konanie z a s t a v u j e .

II. Žalovanému sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Bratislava II v právnej veci žalobcu B. Z. proti žalovanému Diligentia R.C., s.r.o., vedenej pod spisovou značkou 18Cpr 2/2015, o určenie neplatnosti skončenia pracovného pomeru, na pojednávaní konanom dňa 20.1.2016 vzájomnú žalobu žalovaného, ktorou by súd určil, že pracovný pomer medzi žalobcom a žalovaným netrvá, vylúčil na samostatné konanie, ktoré sa vedie na tunajšom súde pod sp. zn. 18Cpr 2/2016 (terajšie konanie).

2. Dňa 20.12.2017 žalobca doručil súdu podanie, ktorým zobral žalobu v celom rozsahu späť, pričom dôvod späťvzatia neuviedol. Žiadal konanie zastaviť? a vrátiť súdny poplatok.

3. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku, žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Pod3´ľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak je žaloba vzatá späť? celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Súd konštatuje, že k späťvzatiu žaloby žalobcom došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie. Súd preto v súlade s dispozičným prejavom žalobcu konanie zastavil, pričom súhlas žalovaného nezisťoval, nakoľko tento by bol neúčinný.

7. Podľa § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd zisťoval procesné zavinenie zastavenia konania. V prejednávanej veci má súd za to, že zastavenie konania procesne zavinil žalobca realizovaním svojho dispozičného práva a právo na náhradu trov konania by mal z tohto dôvodu žalovaný. Súd však žalovanému náhradu trov konania nepriznal, nakoľko mu žiadne trovy nevznikli.

10. O žiadosti žalobcu o vrátenie súdneho poplatku súd rozhodne samostatným uznesením.

11. Vzhľadom k uvedeným dôvodom a s poukazom na citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíri? len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodni? len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky,
b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
d) konanie má inú vadu, ktorá mohla ma? za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopaoa len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak
a) sa týkajú procesných podmienok,
b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
c) má by? nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli ma? za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatni? v konaní pred súdom prvej inštancie.