

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/46/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617202535
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617202535.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Platiť sa oplatí , s.r.o., so sídlom Košická 56, 821 08 Bratislava, IČO: 45 684 618, právne zastúpený: Jakubčák, advokátska kancelária , s.r.o. ,so sídlom Michalská 14, 811 03 Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému : C. K., L.. XX.XX.XXXX, J. D., XXX XX D., štátny občan SR, o zaplatenie 311,79 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 311,79 EUR, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,01 EUR od 06.05.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,98 EUR od 04.06.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 75,79 EUR od 04.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,99 EUR od 05.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 74,02 EUR od 04.09.2014 do zaplatenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

odôvodnenie:

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 20.3.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 311,79 €, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 45,01 EUR od 06.05.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 60,98 EUR od 04.06.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 75,79 EUR od 04.07.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 55,99 EUR od 05.08.2014 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 5,00 % ročne zo sumy 74,02 EUR od 04.09.2014 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania na základe Zmluvy o poskytovaní verejných služieb resp. Zmluvy o pripojení a ich prípadných dodatkov . Zmluvu uzatvoril žalovaný so spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. Bratislava, IČO: 0035763469 (ďalej len predchodca žalobcu) ktorý zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 postúpil pohľadávku voči žalovanému žalobcovi.

2. OS Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11Csp/46/2017-28 dňa 20.9.2017, ktorý však následne uznesením zo dňa 14.3.2018 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, poučenie ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods.2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dom 6.4.2018.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5.Súd vykonal dokazovanie Zmluvou o poskytovaní verejných služieb zo dňa 24.3.2017, Dodatkom zo dňa 24.3.2014, prehľadom poplatkov a prevádzky , oznámením o postúpení pohľadávok zo dňa 4.9.2015 ,správami o pobyte žalovaného zo dňa zistil tento skutkový stav veci:

6.Medzi predchodcom žalobcu a žalovaným došlo k platnému uzatvoreniu zmluvy špecifikovanej vyššie , pričom predchodca žalobu poskytol žalovanému telekomunikačné služby v zmysle zák. č. 351/2011 Z.z., za ktoré mu vyúčtoval cenu v súlade s platným cenníkom a vystavil nasledovné faktúry: č. 7403906478 na sumu 45,01 € so splatnosťou 5.5.2014 , č. 7404850486 na sumu 60,98 € so splatnosťou 3.6.2014, č.7405819842 na sumu 75,79 € so splatnosťou 3.7.2014, č. 7406815275 na sumu 55,99 € so splatnosťou 4.8.2014 , č. 7407810562 na sumu 74,02 so splatnosťou 3.9.2014.Z týchto faktúr súd zistil , že sa jednalo o cenu za poskytnuté služby. Úrok z omeškania si žalobca uplatnil vždy nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry z príslušnej vyfakturovanej sumy.

7.Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015 postúpil predchodca žalobcu pohľadávku uplatnenú žalobou na žalobcu .

8.Žalovaný vystavené faktúry za hovorné riadne nezaplatil. Žalovaný do vyhlásenia rozhodnutia vo veci nezaplatil nič.

9.Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách /účinného v čase uzavretia zmlúv/, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov. Písomnú zmluvu o poskytovaní verejných služieb je možné meniť aj inou ako písomnou formou, ak sa na tom zmluvné strany dohodnú; to neplatí pre záväzky účastníka, ktoré podľa Občianskeho zákonníka možno dojsť len v písomnej forme.

10.Podľa § 43 ods.1 písm a/ cit. zák. , podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

11.Podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

12 .Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli Zmluvy o poskytovaní verejných služieb teda telekomunikačných služieb v zmysle zák.č. 351/2011 Z.z. Predchodcovi žalobcu ako veriteľovi vznikla voči žalovanému ako dlžníkovi pohľadávka, pretože v konaní bolo preukázané, že predchodca žalobcu v prospech žalovaného plnil tým, že podľa predmetu podnikateľskej činnosti poskytol žalovanému telekomunikačné služby, za ktoré sa žalovaný zaviazal v zmluvách a ich dodatkoch k nim zaplatiť odplatu. Túto zmluvu súd posúdil aj podľa § 1,2 zák.č .250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa ako aj s ustanoveniami §§ 52 a nasl. OZ ako spotrebiteľskú zmluvu a dospel k záveru , že neobsahuje žiadne neprijateľné podmienky a ani nezistil žiadny dôvod jej prípadnej neplatnosti (ani čiastočnej).

13.Aktívna legitímácia žalobcu je daná Zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.8.2015.

14.Predmetom tejto žaloby je zaplatenie ceny za poskytnuté služby . Žalovaný tým, že služby neplatil riadne a včas vždy do dohodnutého dňa v mesiaci, nasledujúcim dňom od splatnosti tej ktorej faktúry sa dostal do omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania nasledujúci deň po splatnosti tej ktorej faktúry a v súlade nar. vlády č. 87 / 1995 Z.z., pričom v tom ktorom čase omeškania bol úrok z omeškania vo výške tak ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozsudku. Na základe uvedených skutočností súd žalobe v plnom rozsahu vyhovel.

15. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech , priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 %. O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručení tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.