

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/37/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5718010476
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2018:5718010476.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 24.05.2018 podľa § 353 ods. 1 Tr. por. tento

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

Obvinený
X. P., nar. XX.XX.XXXX v Q.,
trvale bytom Q., U.. V. XXX/XX, t. č. v ÚVTOS Žilina,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

dňa 01.12.2017 v čase okolo 20:45 hod. v Martine prišiel do predajne OD Kaufland, na Ul. Dúbravca 10643/3A, na predajnej ploche si vložil do vrečka bundy 1 ks kar. Burizony v hodnote 1,59 € a do vrečka nohavíc Zlaté sušienky v hodnote 0,99 €, prešiel pokladničnou zónou bez zaplattenia tovaru, kde následne bol zadržaný pracovníkom SBS H. F., tovar bol u neho nájdený a vrátený na predajňu, takto svojim konaním spôsobil škodu 2,08 EUR spoločnosti Kaufland Slovenská republika v. o. s., so sídlom Trnavská cesta 41/A, 831 04 Bratislava, IČO 35790164, uvedeného skutku sa dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý, nakoľko dňa 08.08.2017 sa dopustil priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/90 Zb. v pohostinstve Včelín, za čo mu bola dňa 8.8.2017 príslušníkmi OO PZ Martin - Západ uložená bloková pokuta nezaplattená na mieste 30 €, číslo pokutového bloku 15049716, a uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a to: právoplatným rozsudkom OS Martin 23T/63/2016, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie OS Martin 3T/49/2016 zo dňa 02.08.2016, rozsudkom OS Martin sp. 13T/23/17, právoplatným 12.04.2017, ktorým bol okrem iného uznaný vinným aj z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., kde mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody 1 rok s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 2 roky do 13.04.2019, pričom trest uložený rozsudkom OS Martin 3T/49/16 bol zrušený, trestným rozkazom Okresného súdu Martin č. 4T/7/2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 22.08.2017, ktorým bol uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), a bol mu uložený trest povinnej práce v trvaní 100 hodín a obmedzenie zákazov požívať alkoholické nápoje a iné návykové látky,

t e d a

prisvojil si cudziu vec, tým že sa jej zmocnil a spáchal taký čin, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 44 Tr. zák. súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu podľa § 42 Tr. zák. u obvineného X. P., nar. XX.XX.XXXX, nakoľko pokladá úhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému skorším rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 13T/50/2018 zo dňa 22.05.2018, právoplatným dňa 22.05.2018, za dostatočný na ochranu spoločnosti a na nápravu obvineného.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.