

Súd: Okresný súd Košice I  
Spisová značka: 12C/6/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7118202372  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš  
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7118202372.3

## Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Štátna vedecká knižnica v Košiciach, Hlavná 10, 042 30 Košice, zastúpený advokátskou kanceláriou Alena Zadáková & spol., Kováčska 32, 040 01 Košice, proti žalovanému: P. T., L.. XX.X.XXXX, J. A. XX S., XXX XX T., o zaplatenie 13,30 EUR s prísl. takto

### rozhodol:

- I. Konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Žalobcovi priznáva náhradu trov konania v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu elektronicky dňa 23.2.2018 domáhal zaplatenia sumy vo výške 13,30 EUR. Súčasne požadoval náhradu trov konania.
2. Okresný súd Košice I vo veci vydal dňa 8.3.2018 pod sp. zn. 12C/6/2018 platobný rozkaz , ktorým žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi 13,30 EUR a trovy konania vo výške 51,25 EUR. Zároveň zaviazal žalovaného zaplatiť súdny poplatok zo žaloby vo výške 16,50 EUR.
3. Žalovaný podal dňa 14.3.2018 v zákonom stanovenej lehote voči platobnému rozkazu odpor, v ktorom uviedol, že dlžnú sumu žalobcovi uhradil. O danej skutočnosti predložil súdu aj doklad o zaplatení zo dňa 28.2.2018.
4. Uznesením zo dňa 11.4.2018 súd zrušil platobný rozkaz zo dňa 8.3.2018.
5. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 18.5.2018 vzal žalobu v časti zaplatenia istiny späť, konanie žiadal zastaviť, z dôvodu že žalovaný zaplatil istinu dňa 28.2.2018. Požadoval náhradu trov konania vo výške 100 %.
6. Podľa § 144 Civilného sporového poriadku žalobca môže vziať žalobu späť.
7. Podľa § 145 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.
8. Podľa § 146 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.
9. Vzhľadom na tento dispozitívny úkon žalobcu, ktorý urobil pred začatím prvého pojednávania, súd aj bez súhlasu žalovaného rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a konanie zastavil.

10. Podľa ust. § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

11. Podľa ust. § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

12. Podľa ust. § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

13. Podľa ust. § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. V danom prípade žalovaný zavinil zastavenie konania z dôvodu úhrady žalovanej sumy po podaní žaloby. Žalobca mal plný úspech v spore, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, teda v rozsahu 100%, pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 Civilného sporového poriadku dovolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.