

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 10PPOm/1/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2218200185
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Erika Szalaiová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2218200185.4

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: G. V., B.. XX.X.XXXX, adresa ako matka, zastúpené procesným opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov - matky: V. V., B.. XX.X.XXXX, X. Š., L. XX, otca: Z. V., B.. X.X.XXXX, X. Y., Z. X, zastúpeného advokátkou: JUDr. Ildikó Uleklová, so sídlom Dunajská Streda, Jesenského 5026/13A, o nariadenie neodkladného opatrenia

rozhodol:

I. Súd konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, začaté uznesením č.k. 10PPOm/1/2018 - 31 zo dňa 23.01.2018 zastavuje.

II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého dieťaťa podal dňa 15.01.2018 na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle ustanovenia § 365 Civilného mimosporového poriadku. Po posúdení tohto návrhu tunajší súd dospel k záveru, že návrh nie je dôvodný, pretože neboli splnené zákonné požiadavky na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 365 CMP, preto uznesením č.k. 10PPOm/1/2018 - 22 zo dňa 15.01.2018 návrh otca zamietol. Proti tomuto uzneseniu podal prostredníctvom svojej advokátky odvolanie otec maloletého.

2. Po vydaní vyššie uvedeného uznesenia tunajší súd vydal uznesenie č.k. 10PPOm/1/2018-31 zo dňa 23.1.2018, ktorým výrokom I. začal konanie o nariadenie neodkladného opatrenia o zverenie maloletého s odôvodnením, že dospel k záveru, že v záujme maloletého je potrebné dočasne upraviť pomery maloletého.

3. O odvolaní otca maloletého odvolací súd rozhodol uznesením č.k. 25CoPom/1/2018 - 80 zo dňa 20.03.2018 tak, že napadnuté uznesenie potvrdil.

4. Z obsahu spisového materiálu ako aj z obsahu samotného uznesenia odvolacieho súdu vyplýva, že v priebehu odvolacieho konania došlo k podstatným zmenám skutkových okolností, tým, že maloletý, na základe konsenzu oboch rodičov aj vôle samotného dieťaťa, sa od 2.2.2018 nachádza naspäť v osobnej starostlivosti matky. Odvolací súd vo svojom rozhodnutí konštatoval, že za daných okolností by bolo nesporné v rozpore so záujmami, ale aj s prejavenu vôľou maloletého, ktorého záujem musí byť prvoradým hľadiskom pri posudzovaní danej veci, aby bolo rozhodnuté, že sa neodkladným opatrením zveruje naspäť do osobnej starostlivosti otca.

5. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

6. Podľa § 161 ods. 2 CSP, Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

7. Vzhľadom na vyššie uvedenú skutočnosť predmetné konanie o nariadenie neodkladného opatrenia stráca význam, preto súd konanie z úradnej povinnosti zastavil.

8. O trovách konania súd rozhodol tak, že nárok na ich náhradu v zmysle ustanovenia § 52 CMP žiadnemu z účastníkov nepriznal, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje.

Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.