

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 7CoP/11/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4117220840  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Madarászová  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2018:4117220840.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Eriky Madarászovej a členiek senátu JUDr. Sidónie Sládečkovej a JUDr. Lenky Halmešovej, vo veci starostlivosti súdu o maloleté deti P.: O., nar. X.X.XXXX a J., nar. XX.X.XXXX, obe deti bytom u matky, zastúpené Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, deti rodičov: matky J. P., nar. XX.X.XXXX, bytom P. XXX, zastúpenej JUDr. Štefanom Mesárošom, advokátom, so sídlom Advokátskej kancelárie Štefánikova 84, Nitra a otca T. P., nar. X.X.XXXX, bytom X., Y. XX, o návrhu otca maloletých detí na zníženie výživného na maloleté deti, o odvolaní otca proti rozsudku Okresného súdu Nitra zo dňa 11. decembra 2017 č.k. 11P/149/2017- 111, takto

### rozhodol:

Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e**.  
Žiaden z účastníkov konania nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

### odôvodnenie:

1.1 Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015-171 zo dňa 14.3.2016 v časti vyživovacej povinnosti otca na maloleté deti tak, že vyživovaciu povinnosť otca na maloletého O. P. znížil zo sumy 220 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, a to od 1.8.2017 a vyživovaciu povinnosť otca na maloletého J. P. znížil zo sumy 180 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne, a to od 1.8.2017 s tým, že otec detí je povinný výživné platiť vždy do 15-teho dňa príslušného mesiaca vopred k rukám matky detí. O trovách konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

1.2. Svoje rozhodnutie odôvodnil ust. § 62 ods. 1 -5, § 75 ods. 1, § 76 ods. 1, § 78 ods. 1 Zákona o rodine, ako aj zisteným skutkovým stavom na základe čoho mal preukázané, že návrh otca na zníženie vyživovacej povinnosti je čiastočne dôvodný. V konaní bolo zistené, že vyživovacia povinnosť otca na maloleté deti bola naposledy upravená rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 11P/156/2015-171 zo dňa 14.3.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 15.6.2016. Uvedeným rozsudkom súd manželstvo rodičov maloletých detí rozviedol. Na čas po rozvode zveril maloleté deti do osobnej starostlivosti matky. Otcovi určil povinnosť prispievať na výživu maloletých detí výživným v sume 220 eur mesačne na maloletého O. a výživným v sume 180 eur mesačne na maloletého J.. V čase uvedenej poslednej úpravy výživného bola matka maloletých detí na predĺženej rodičovskej dovolenke s maloletým J. pre jeho dlhodobu nepriaznivý zdravotný stav, ktorý vyžadoval zvýšenú starostlivosť. Poberala rodičovský príspevok 203,20 eur mesačne. Pracovala na základe dohody o pracovnej činnosti pre zamestnávateľa R. ako zdravotná sestra, kde dosiahla príjem 87 eur, 79,01 eur a 60,62 eur. Otec detí už v tom čase pracoval ako servisný technik pre spoločnosť T. a dosahoval priemerný čistý mesačný príjem 1894,42 eur.

1.3 Súd prvej inštancie mal za preukázané, že v súčasnej dobe má matka maloletých detí naďalej dve vyživovacie povinnosti a je zamestnaná u zamestnávateľa B. Braun Agita s.r.o. ako zdravotná sestra na dialýze. Naďalej sa stará o obe maloleté deti. U zamestnávateľa dosahuje príjem 750-800 eur mesačne aj s nadčasmi, pričom pracovisko má v Z. T.. Výdavky spojené s bývaním na jej strane označila za totožné s tými, ktoré na jej strane existovali v čase poslednej úpravy výživného v konaní o rozvod manželstva. Maloletý O. je v školskom roku 2017/2018 žiakom ôsmej triedy ZŠ v U., do ktorej denne dochádza. T. J. v školskom roku 2017/2018 nastúpil do prvého ročníka ZŠ vo P.. Preskúmaním pomerov na strane otca súd zistil, že otec maloletých detí je v súčasnej dobe ženatý a má vyživovacie povinnosti ku trom maloletým deťom. Dňa 25.6.2016 uzatvoril manželstvo s N.. W. K., z ktorého sa dňa 1.7.2016 narodil jeho tretí syn T. P.. Otec má prenajatý byt v G., kde býva počas pracovných dní a za prenájom platí 587,81 eur mesačne. Aktuálne potvrdenia o príjmoch otca z výkonu práce v Rakúsku potvrdzujú jeho priemerný mesačný čistý príjem vo výške 2.053,26 za dvanásť mesiacov. Je spoluvlastníkom domovej nehnuteľnosti, ktorú má s jeho rozvedenou manželkou vo P.. Zároveň je podielovým spoluvlastníkom nehnuteľnosti v obci X., na ktorej má spoluvlastnícky podiel v rozsahu 1, ktorý podiel má v BSM. Pokiaľ je na Slovensku, býva spolu s manželkou a dieťaťom v obci X. časť Y. a v G., obýva v 2 izb. byt vo P.. Manželka otca poberala materské dávky vo výške 1000 eur mesačne, ktorých výplata jej skončila 30.6.2017 a v súčasnej dobe poberať len prídavok na dieťa vyplácaný v G. v sume 170 eur mesačne. Je zamestnaná v G. a toto zamestnanie jej trvá do doby pokým jej neskončí rodičovská dovolenka, čo by malo byť dovŕšením 2 rokov veku dieťaťa. Z vyjadrenia otca vyplynulo, že na výživu maloletých detí v súčasnej dobe neprispieva tak ako mu bolo určené v konaní o rozvod manželstva, ale na miesto určenej sumy výživného platí naďalej u O. 80 eur mesačne a u J. 70 eur mesačne.

1.4 Súd prvej inštancie po zistení stavu pomerov na stranách rodičov a tiež maloletých detí konštatoval, že pomery u rodičov i detí sa podstatne zmenili. Zmena na strane matky spočíva v tom, že matka detí sa zamestnala, avšak obe deti sú plynutím času staršie, i keď nie zásadne. Otec od mesiaca 8/2017 platí na mal. deti nižšie výživné a takýto stav odôvodňuje pomermi na jeho strane, keďže sa medzičasom oženil a dňa 01. 07. 2016 sa mu narodil syn T.. Otcovi dieťaťa v tejto súvislosti pribudli výdavky na toto dieťa. Otec striedavo obýva dom s jeho terajšou manželkou na Slovensku a tiež byt v G., preto má dve domácnosti, ktoré financuje. Príjem otca detí sa v porovnaní s poslednou úpravou výživného zvýšil zo sumy 1.894,42 eur mesačne na sumu 2.053,26 eur mesačne. Zmenili sa tiež jeho majetkové pomery, čo sa týka vlastníctva nehnuteľností, keď mu pribudol podiel na rodinnom dome v obci X.. Súd prvej inštancie poukázal na to, že pribudnutie vyživovacích povinností na strane otca je spojené so stavom, že pri ich zohľadnení je dôvodené doteraz určené výživné na deti O. a J. znížiť. Súčasne však treba brať do úvahy stav, že otcovi detí sa príjem zvýšil a príjem sa zvýšil i na strane matky detí, ktorá sa medzičasom pracovne zaradila. Syn O. je starší, je potrebné u neho kryť jeho uvádzané odôvodnené potreby, pričom u mal. J. došlo k nástupu do ZŠ, s čím sú spojené nové výdavky, ktoré v čase poslednej úpravy výživného neexistovali. Súd uviedol, že matka detí môže v súčasnej dobe kryť širší rozsah potrieb detí, keďže je už pracovne zaradená, sama sa však o deti stará a tým vyvažuje časť jej vyživovacej povinnosti ku mal. deťom. Na strane otca v prospech jeho návrhu súd zohľadnil, že má vyživovaciu povinnosť v súčasnej dobe i k manželke a ich synovi T.. Je zaťažovaný úvermi, ktoré však popri vyživovacej povinnosti majú až druhoradý charakter, čo sa týka ich plnenia. Súd prvej inštancie preto za daného stavu pomerov u rodičov a detí považoval za dôvodné upraviť výšku doteraz určeného výživného zo strany otca na mal. deti znížením, avšak nie v rozsahu ako požadoval otec detí. Súd znížil vyživovaciu povinnosť otca u mal. J. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 150 eur mesačne a k mal. O. zo sumy 220 eur mesačne na sumu 200 eur mesačne, od 01. 08. 2017, kedy už manželka otca nepoberala materské dávky a na strane otca už existovali ďalšie dve vyživovacie povinnosti.

2. Proti rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie otec maloletých detí. V odvolaní namietal, že súd prvej inštancie neprihliadol na jeho zmenu týkajúcu sa narodenia jeho syna, čím sa mu zvýšili výdavky. Uviedol, že v rozsudku je nesprávne uvedený výdavok za byt v Rakúsku, za ktorý momentálne platí sumu 635,26 eur. Tiež je nesprávne uvedené, že je vlastníkom nehnuteľnosti v obci X. v podiely 1, pretože vlastní len podiel 1. Poukázal na to, že súd dostatočne nezohľadnil skutočnosť, že matka detí má oproti predchádzajúcej úprave príjem 750 - 800 eur mesačne, ako to sama matka uviedla a nie vo výške 647,22 eur. Namietal, že napriek tomu, že mu pribudli 2 vyživovacie povinnosti, súd celkovo znížil výživné iba o 50 eur mesačne a tým nezohľadnil potreby jeho syna T., ale iba potreby detí z prvého manželstva. Nakoniec poukázal na skutočnosť, že to bola práve matka, ktorá mu bránila v stretávaní s deťmi, riešila to polícia a preto sa snažil deti od týchto výstupov uchrániť. V súčasnosti opäť začal chodiť

za deťmi a snaží sa s nimi tráviť čo najviac času. Navrhol, aby odvolací súd znížil vyživovaciu povinnosť na mal. O. na sumu 80 eur mesačne a na mal. J. na sumu 70 eur mesačne.

3. K odvolaniu otca maloletých detí sa písomne vyjadrila matka, ktorá žiadala napadnuté rozhodnutie ako vecne správne potvrdiť. Uviedla, že nesúhlasí s tým, že by si neprávom navyšovala svoje výdavky. Poukázala najmä na to, že otec mal. detí napriek tomu, že mu bola vyživovacia povinnosť uložená právoplatným rozsudkom, túto si riadne neplní a sám si stanovil výšku výživného, ktorú posiela. V dôsledku konania otca mal. detí, ale najmä z dôvodu ich potrieb bola nútená podať voči otcovi mal. detí návrh na exekučné konanie. Záverom uviedla, že otec mal. detí neprejavil o stretnutie s mal. O. žiadny záujem 3 roky a s mal. J. 2 roky. Ona deti v žiadnom smere nemanipulovala, ako to otec detí uvádza.

4. Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§ 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, ďalej len „CMP a § 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len „CSP“) po preskúmaní rozsudku súdu prvej inštancie ako aj konania, ktoré mu predchádzalo, bez prejednaní veci na odvolacom pojednávaní dospel k záveru, že odvolanie otca nie je dôvodné a napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP ako vecne správny potvrdiť.

5. Podľa § 387 odsek 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

6. Podľa § 387 odsek 2 CSP, ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, príp. doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Predmetom konania bol návrh otca maloletých detí doručený súdu dňa 1.6.2017, ktorým otec maloletých detí požadoval, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Nitra č. k. 11P/156/2015-171 zo dňa 14.3.2016 v časti týkajúcej sa výšky výživného pre maloleté deti tak, že výživné na maloleté deti počnúc dňom 1.7.2017 zníži u maloletého O. zo sumy 220 eur mesačne na sumu 80 eur mesačne a u maloletého J. zo sumy 180 eur mesačne na sumu 70 eur mesačne. Návrh na zníženie výživného odôvodnil stavom, že od poslednej úpravy výživného na deti sa jeho finančné a rodinné pomery zmenili tým, že dňa 25.6.2016 uzavrel manželstvo s N. W. K. a dňa 1.7.2016 sa im narodilo spoločné dieťa T., pričom životné náklady jeho rodiny sa značne zvýšili a nie je schopný platiť výživné vo výške stanovenej v uvedenom rozhodnutí. V návrhu uviedol aj to, že sa zmenili majetkové pomery aj na strane matky maloletých detí, ktorej sa zvýšil príjem, pretože sa zamestnala a žije v spoločnej domácnosti s partnerom.

8. Keďže odvolací súd dospel k tomu, že napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie je správne a dostatočne odôvodnený, nepovažuje vo svojom rozhodnutí za nutné v súlade s ustanovením § 387 CSP opakovať tie isté dôvody, ktoré sú obsiahnuté v prvoinštančnom rozhodnutí. Odvolací súd sa v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol.

9. Na zdôraznenie správnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie odvolací súd uvádza, že súd prvej inštancie správne vyhodnotil zmenu pomerov na strane rodičov i maloletých detí. Na strane otca skutočne pribudla vyživovacia povinnosť k ďalšiemu synovi a v súčasnosti aj manželke na rodičovskej dovolenke, na strane detí však dochádza tiež k nárastu výdavkov spôsobených ich vyšším vekom, čo v súčasnosti je možné kompenzovať skutočnosťou, že matka je zárobkovo činná a má pravidelný príjem. Na druhej strane aj otec maloletých detí si musel byť vedomý svojich výdavkov súvisiacich s vyživovacou povinnosťou, keď na seba prebral nemalé záväzky z úverov a tým sa vystavil riziku súvisiacemu s prípadným nesplácaním úverov. K námietke otca spočívajúcej v tom, že súd prvej inštancie nezohľadnil dostatočne jeho súčasné výdavky, odvolací súd uvádza, že v konaní sa zohľadňujú najmä nevyhnutné výdavky rodiča, ako napr. náklady na bývanie, stravu, vyživovacie povinnosti. V ním deklarovaných výdavkoch sa vyskytujú aj výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť ako napríklad poistenia osôb, dobrovoľné záväzky sú aj vyššie spomínané úvery ako aj náklady na dve domácnosti (prenájom bytu vo Viedni a rodinný dom na Slovensku). Z uvedeného vyplýva, že nie všetky výdavky, ktoré rodič opíše sa musia zohľadniť, nakoľko práve vyživovacia povinnosť rodiča voči dieťaťu je prvoradá a má prednosť pred všetkými ostatnými výdavkami. Ďalšia vyživovacia povinnosť na strane rodiča je určite dôvodom pre zníženie výživného, čo súd prvej inštancie aj zohľadnil, keď znížil výživné na mal. O. o 20 eur a na mal. J. o 30 eur mesačne. Na druhej strane je potrebné vziať do úvahy aj skutočnosť, že otec maloletých nad rámec výživného na deti neprispieva, a aj osobnú starostlivosť o maloleté deti zabezpečuje výlučne ich matka. Keďže matka sa o maloletých synov osobne stará, v jej prípade je do príspevku na výživu detí zahrnutá predovšetkým jej osobná starostlivosť, ktorá nie je zanedbateľná. Tento záver nemôžu zmeniť ani drobné nepresnosti v dôvodoch rozhodnutia súdu prvej inštancie, ktoré otec súdu v podanom odvolaní namietal, pretože tieto nemajú zásadný vplyv na inak správne rozhodnutie.

10. V ďalšom sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia a konštatuje správnosť dôvodov, ktoré súd prvej inštancie vo svojom rozhodnutí uviedol. Z uvedených dôvodov odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP potvrdil.

11. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1 CSP a § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

12. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).