

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 10C/78/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3816205159
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Zajacová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2018:3816205159.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi sudkyňou JUDr. Katarínou Zajacovou v právnej veci žalobcu Intrum Slovakia s.r.o. so sídlom v Bratislave, Mýtna 48, IČO: 35 831 154, zast. JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom so sídlom v Bratislave, Mýtna 48 proti žalovanému M. M., nar. X.XX.XXXX, bytom C., Y. XX, o zaplatenie sumy 1.755,64 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1.755,64 eur s 8,5 % ročným úrokom z omeškania od 19.10.2013 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku na účet č. SK42 1100 0000 0026 2882 0222, variabilný symbol 5044595.

II. Žalobca má voči žalovanému nárok na náhradu trov konania vo výške 100 % s tým, že o výške tejto náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 1.755,64 eur s príslušenstvom na základe zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby č. 00-0001871576 zo dňa 2.5.2012 uzavretej medzi Tatra bankou, a.s. a žalovaným, ktorá predstavovala nesplatený úver, na zaplatenie ktorého poukázal sumu 244,36 eur. O žalobe súd rozhodol rozsudkom č.k. 10C/78/2016-47 zo dňa 6.9.2016 tak, že žalobu zamietol a stranám sporu nárok na náhradu trov konania nepriznal. Proti rozsudku podal žalobca v zákonnej lehote odvolanie, o ktorom rozhodol Krajský súd v Trenčíne uznesením č.k. 19Co/62/2017-65 zo dňa 31.1.2018 tak, že rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a vec mu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. V odôvodnení rozhodnutia konštatoval, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách definuje tri podmienky platného postúpenia pohľadávky bez súhlasu klienta: 1. písomná výzva banky pred postúpením pohľadávky; 2. omeškanie dlžníka trvajúce nepretržite viac než 90 kalendárnych dní; 3. neuhradenie omeškaného záväzku dlžníkom v celom rozsahu ešte pred postúpením pohľadávky. Prvé dve podmienky musia byť splnené vždy, tretia podmienka neplatí, ak súčet všetkých omeškaní dlžníka so splnením čo len časti záväzku presiahol jeden rok. Pokiaľ ide o prvú podmienku, citované ustanovenie vyžaduje písomnú formu výzvy, avšak nestanovuje, ako presne má byť výzva formulovaná. Z citovaného ustanovenia nemožno vyvodiť, že by táto výzva nemohla byť spojená s vyhlásením predčasnej (mimoriadnej) splatnosti úveru bankou. Pokiaľ súd prvej inštancie uviedol, že táto výzva musí predchádzať vyhláseniu mimoriadnej splatnosti úveru, odvolací súd konštatoval, že tu súd prvej inštancie spojil dva inštitúty, ktoré však je potrebné rozlišovať, a to zosplatenie úveru (ktorému, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, má v zmysle § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka tiež prechádzať výzva resp. upozornenie) a postúpenie pohľadávky. Súd prvej inštancie ďalej uviedol, že z oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru nevyplýva, akú dlhú dobu trvalo omeškanie žalovaného a hodnota úroku z omeškania, ktorá je v oznámení vyčíslená na 1,34 eur, nemôže reálne zodpovedať trvanie omeškania žalovaného dlhšie ako 90 dní. Odvolací súd

k tomu uviedol, že ustanovenie § 92 ods. 8 Zákona o bankách okrem písomnej formy nestanovuje žiadne požiadavky na výzvu predchádzajúcu postúpeniu pohľadávky, teda z citovaného ustanovenia nevyplýva, že by dĺžka trvania omeškania dlžníka musela byť v tejto výzve výslovne uvedená. Pokiaľ ide o vyčíslenie úrokov z omeškania vo výzve, je na dlžníkovi, či si uplatní úroky z omeškania alebo nie (prípadne či si ich uplatní v nižšej sume než by mu patrila). To, či bola alebo nebola splnená podmienka viac ako 90-dňového omeškania dlžníka, musí preskúmať súd a nemožno to odvodzovať od výšky uplatneného úroku z omeškania. V preskúmvanej veci banka zaslala žalovanému výzvu na zaplatenie dlžnej sumy dňa 14.10.2013, žalovaný na túto výzvu nereagoval a následne banka dňa 06.10.2015 postúpila pohľadávku voči žalovanému na žalobcu. Výzvu zo 14.10.2013, aj keď bola spojená s vyhlásením mimoriadnej splatnosti úveru, podľa odvolacieho súdu možno považovať za výzvu predchádzajúcu postúpeniu pohľadávky podľa § 92 ods. 8 Zákona o bankách a pokiaľ boli splnené ostatné predpoklady (najmä doručenie tejto výzvy žalovanému a 90-dňové trvanie omeškania žalovaného), postúpenie pohľadávky banky na žalobcu je potrebné považovať za platné.

2. Na trovách konania žalobca uplatnil zaplatený súdny poplatok zo žaloby v sume 105,- eur a trovy právneho zastúpenia.

3. Žalovaný zostal v konaní nečinný a k obsahu žaloby sa nevyjadril. Na svoju obranu nevyužil prostriedky procesnej obrany podľa § 149 CSP. Trovy konania neuplatnil.

4. Strany sporu a právny zástupca žalobcu sa na pojednávanie neustanovili. Žalobca neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadal. Žalovaný neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil a z dôležitého dôvodu ho odročit' nežiadal, preto súd v súlade s ust. § 180 CSP vo veci konal a rozhodol v neprítomnosti strán sporu, s prihliadnutím na obsah spisu a vykonané dôkazy.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 2.5.2012, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru a s výzvou na zaplatenie zo dňa 14.10.2013, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 8.10.2015, VOP právneho predchodcu žalobcu z čl. 5 spisu, výpisu z bankovej knihy zo dňa 14.12.2015, štandardných európskych informácií o spotrebiteľskom úvere z čl. 22 spisu, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 27.7.2016, podacieho hárku zo dňa 14.10.2013, zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 6.10.2015, písomného vyjadrenia žalobcu vo veci zo dňa 5.9.2016, splátkového kalendára žalovaného z čl. 78 spisu, uznesenia NS SR vo veci sp.zn. 3Cdo/146/2017 zo dňa 22.2.2018, ostatných listinných dôkazov v spise založených a zistil nasledovný skutkový stav:

6. Dňa 2.5.2012 Tatra banka, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením fyzickej osoby č. 00-0001871576, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 2.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 49,30 eur po dobu 72 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 20,9% ročne, RPMN 27,55% a priemerná hodnota RPMN 18,77%. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky. Splatnosť úverových splátok bola dojednaná 15. dňa príslušného mesiaca. Zmluvné strany v úverovej zmluve dojednali poistenie úveru a poisťné predstavovalo sumu 2,47 eur mesačne.

7. Dňa 14.10.2013 banka žalovanému oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12.10.2013 z dôvodu, že úver riadne a včas nesplácal. Vyzvala ho, aby dlžnú sumu 1.880,37 eur zaplatil okamžite po doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému riadne doručovaná, o čom žalobca ako dôkaz do spisu založil poštový podací hárk č. EPH001274067 zo dňa 14.10.2013. Žalovaný na výzvu nereagoval.

8. Dňa 6.10.2015 uzavrela Tatra banka, a.s. a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky, čo banka žalovanému oznámila dňa 8.10.2015.

9. Na právny vzťah účastníkov zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením pre fyzické osoby zo dňa 2.5.2012 sa vzťahujú príslušné ustanovenia Zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení.

10. Zákon č. 129/2010 Z.z. v znení neskorších predpisov upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa (§ 1 ods. 1).

11. Spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi (§1 ods. 2).

12. Podľa § 2 písm. d/, g/, h/, i/, j/, l/ citovaného zákona, na účely tohto zákona sa rozumie

d) zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom,

g) celkovými nákladmi spotrebiteľa spojenými so spotrebiteľským úverom všetky náklady vrátane úrokov, provízií, daní a poplatkov akéhokoľvek druhu, ktoré musí spotrebiteľ zaplatiť v súvislosti so zmluvou o spotrebiteľskom úvere a ktoré sú veriteľovi známe, okrem notárskych poplatkov; do celkových nákladov patria aj náklady na doplnkové služby súvisiace so zmluvou o spotrebiteľskom úvere, a to najmä poistné, ak spotrebiteľ musí navyše uzavrieť zmluvu o poskytnutí takejto doplnkovej služby, aby získal spotrebiteľský úver alebo aby ho získal za ponúkaných podmienok,

h) celkovou čiastkou, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, súčet celkovej výšky spotrebiteľského úveru a celkových nákladov spotrebiteľa spojených so spotrebiteľským úverom,

i) ročnou percentuálnou mierou nákladov celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vyjadrené ako ročné percento z celkovej výšky spotrebiteľského úveru podľa § 19,

j) úrokovou sadzbou spotrebiteľského úveru úroková sadzba vyjadrená ako fixné alebo variabilné percento, ktoré sa na ročnom základe uplatňuje z výšky čerpaného spotrebiteľského úveru,

l) celkovou výškou spotrebiteľského úveru maximálna výška alebo súčet všetkých finančných prostriedkov poskytnutých na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

16. Zhodnotením skutkového stavu dospel súd k právnomu názoru, že žaloba žalobcu je dôvodná.

17. Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že dňa 2.5.2012 Tatra banka, a.s. a žalovaný uzavreli zmluvu o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením fyzickej osoby č. 00-0001871576, na základe ktorej bol žalovanému poskytnutý úver v sume 2.000,- eur, ktorý sa zaviazal splácať v mesačných splátkach po 49,30 eur po dobu 72 mesiacov. Zmluvný úrok predstavoval 20,9% ročne, RPMN 27,55% a priemerná hodnota RPMN 18,77%. Konečná splatnosť úveru bola dojednaná do 6 rokov od splatnosti prvej mesačnej splátky. Splatnosť úverových splátok bola dojednaná 15. dňa príslušného mesiaca. Zmluvné strany v úverovej zmluve dojednali poistenie úveru a poistné predstavovalo sumu 2,47 eur mesačne.

18. Dňa 14.10.2013 banka žalovanému oznámila vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 12.10.2013 z dôvodu, že úver riadne a včas nesplácal. Vyzvala ho, aby dlžnú sumu 1.880,37 eur zaplatil okamžite po doručení oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Výzva bola žalovanému riadne doručovaná, o čom žalobca ako dôkaz do spisu založil poštový podací hárok č. EPH001274067 zo dňa 14.10.2013. Žalovaný na výzvu nereagoval.

19. Dňa 6.10.2015 uzavrela Tatra banka, a.s. a žalobca zmluvu o postúpení pohľadávky, čo banka žalovanému oznámila dňa 8.10.2015.

20. Súd rešpektujúc právny názor odvolacieho súdu vyslovený v uznesení č.k. 19Co/62/2017-65 zo dňa 31.1.2018 považoval výzvu zo dňa 14.10.2013, ktorou banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru, za výzvu podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení, ktorá bola žalovanému riadne doručovaná, o čom žalobca ako dôkaz do spisu založil poštový podací hárok č. EPH001274067 zo dňa 14.10.2013. Na základe uvedeného ustálil, že banka pred postúpením pohľadávky žalobcovi dodržala postup podľa § 92 ods. 8 Zákona č. 483/2001 Z.z. o bankách, v platnom znení, na základe čoho bol žalobca aktívne vecne legitímovaný na podanie žaloby o zaplatenie nesplateného úveru žalovaným.

21. Preskúmaním obsahových náležitostí zmluvy o poskytnutí spotrebiteľského úveru s poistením fyzickej osoby č. 00-0001871576 zo dňa 2.5.2012 súd nezistil rozpor zmluvy o spotrebiteľskom úvere s ust. § 9 ods. 2 Zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení, na základe čoho je žalovaný povinný v súlade s cit. ust. § 2 písm. d/ Zákona č 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, v platnom znení, zaplatiť žalobcovi nesplatenú časť úveru v sume 1.755,64 eur, ktorá predstavuje rozdiel medzi poskytnutým úverom v sume 2.000,- eur a zaplatenými splátkami v sume 244,36 eur.

22. Omeškanie žalovaného bolo posúdené podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka s poukazom na to, že právny vzťah založený medzi veriteľom a žalovaným zmluvou o spotrebiteľskom úvere je potrebné považovať za občianskoprávny vzťah, kedy sa omeškanie dlžníka spravuje príslušnými ustanoveniami tohto zákona. Výška úroku z omeškania zodpovedá ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Počiatok omeškania žalovaného bol určený od 19.10.2013, t.j. po účinnosti doručenia oznámenia zo dňa 14.10.2013, ktorou banka vyhlásila mimoriadnu splatnosť úveru žalovaného, fikciou doručenia podľa článku IV., bodu 4.5.5. VOP banky, podľa ktorého pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín doručenia, odkedy je žalovaný povinný zaplatiť žalobcovi 8,5% ročný úrok z omeškania z nesplateného úveru až do jeho zaplataenia v plnej výške.

23. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. Žalobca bol vo veci úspešný, preto mu súd priznal nárok na náhradu trov konania v plnej výške, 100%.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie. Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje, písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu, Zákona č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti.