

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 7P/105/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7818201306  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marta Hrenčuková  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2018:7818201306.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava sudkyňou Mgr. Martou Hrenčukovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletého I. J., W.. XX. XX. XXXX, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Máriou Bencovou, pracovníčkou tunajšieho súdu, dieťaťa rodičov H. M., W.. XX. XX. XXXX E. R. J.C., W.. XX. XX. XXXX, I. F. XXX XX L. XX, za účasti starej matky H. M., W.. XX. XX. XXXX, F. XXX XX Q. XX a za účasti Okresného prokurátora v Rožňave, na návrh Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Šafárikova 112, 048 01 Rožňava, o zrušenie náhradnej osobnej starostlivosti a nariadenie ústavnej starostlivosti nad maloletým a určenie výživného, takto

### rozhodol:

I. Okresný súd Rožňava m e n í rozsudok tunajšieho súdu 7P/151/2007 - 24 zo dňa 17. 05. 2007 tak, že zrušuje náhradnú osobnú starostlivosť starej matky H. M., W.. XX. XX. XXXX nad maloletým I. J., W.. XX. XX. XXXX.

II. Súd n a r i a d ť u j e nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Dobšiná .

III. Súd z a v ä z u j e rodičov H. M., W.. XX. XX. XXXX E. R. J., W.. XX. XX. XXXX prispievať na výživu maloletého každého z nich, v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa od právoplatnosti tohto rozsudku, vopred vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca, na účet Detského domova Dobšiná.

IV. Súd z r u š u j e neodkladné opatrenie nariadené nad maloletým uznesením tunajšieho súdu 7PPOm/7/2018 - 13 zo dňa 19. 02. 2018.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov tohto konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava svojím návrhom žiadal, aby súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Dobšiná. Svoj návrh odôvodnil tým, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Z ich mimomanželského vzťahu pochádza aj maloletá dcéra V. J., ktorá je zverená do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky a maloletá H. M., zverená do náhradnej osobnej starostlivosti Y. L.. Rodičia nezvládali starostlivosť o maloletého nakoľko sa narodil predčasne a preto bol umiestnený v Detskom domove Mlynky - Biele Vody. Následne právoplatným rozsudkom tunajšieho súdu bol zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. M., ale ani ona nezvládala jeho starostlivosť najmä pre zdravotné problémy maloletého. Maloletý preto neodkladným opatrením tunajšieho súdu bol vyňatý z jej starostlivosti a dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Rozsudkom tunajšieho súdu 5P/59/2017 zo dňa 29. 06. 2017 súd nariadil nad maloletým výchovné opatrenie za účelom jeho rodinných a sociálnych pomerov, ktoré však nespĺnilo svoj účel. Rodičia ani stará matka

neprejavujú o neho záujem a po uplynutí obdobia uloženého výchovného opatrenia zo zariadenia ho neprevzali. Dieťa sa ocitlo bez starostlivosti a z toho dôvodu ďalším neodkladným opatrením tunajšieho súdu bol dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná, kde sa nachádza aj doposiaľ. Zdravotné problémy u maloletého pretrvávajú a vyžaduje si zvýšenú starostlivosť. Maloletý navštevuje Spojenú školu internátnu v Rožňave. Trpí psychickými ochoreniami a preto po kontrolnom pedopsychiatrickom vyšetrení dňa 19. 02. 2018 bol hospitalizovaný v Psychiatrickej nemocnici v Michalovciach. Po prevedení sociálnych zisťovaní v domácnosti rodičov a v domácnosti starej matky, bude najlepším možným riešením zotrvaním maloletého v ústavnej starostlivosti. Matka uviedla, že nemá vytvorené podmienky pre starostlivosť o maloletého vzhľadom na jeho zdravotný stav a stará matka uviedla, že odmieta prevziať starostlivosť o vnuka.

2. Stará matka vo svojej výpovedi uviedla, že žiada aby súd zrušil jej náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým. Jeho starostlivosť a výchovu nezvládala, lebo má zdravotné problémy. Posledné Vianoce bol doma, ale obťažoval svoju mladšiu sestru V. a napriek upozorneniam to zopakoval. Rodičia o neho nemajú záujem a nestarajú sa riadne ani o svoje ďalšie dve maloleté deti. Ani ona sa už o maloletého nechce starať, lebo by jeho starostlivosť nezvládla.

3. Zo spisu tunajšieho súdu 7P/151/2017 súd zistil, že rozsudkom zo dňa 17. 05. 2017 bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky H. M. a rodičia boli zaviazaní prispievať na jeho výživu v minimálnej výške. Rozsudok nadobudol právoplatnosť 14. 06. 2017.

4. Zo spisu 7PPOm/7/2018 súd zistil, že uznesením zo dňa 19. 02. 2018 bol maloletý dočasne zverený do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná najmenej na dobu troch mesiacov od vykonateľnosti uznesenia. Toto uznesenie je vykonateľné od 19. 02. 2018 a 13. 03. 2018 nadobudlo právoplatnosť.

5. Zo správy od Detského domova Dobšiná súd zistil, že maloletý bol umiestnený dňa 03. 06. 2016 a naďalej je v ich zariadení. Je žiakom piateho ročníka Špeciálnej základnej školy internátnej v Rožňave v škole dosahuje uspokojivé výsledky. Je vzdelávaný na základe variantu B. Prejavuje sa u neho komplexné zaostávanie vývinu rozumových schopností, zaostáva aj rečový, emocionálny a sociálny vývin. Sú u neho aj prejavy pubertálneho správania. Pravidelne jeden krát do týždňa má sedenia s psychologičkou z detského domova ktoré sú zamerané predovšetkým na sexuálnu výchovu. Rodičia ho nenavštevujú a vzhľadom na to, že stará matka ho prichytila pri pokuse o sexuálne obťažovanie svojej mladšej sestry sa vyjadřila, že nesúhlasí s jeho ďalším pobytom v domácnosti. Maloletý sa starej matke ospravedlnil a chce sa s ňou aj v budúcnosti kontaktovať. Maloletý vzhľadom na svoj zdravotný stav užíva lieky a je pod lekárskeho dohľadom. Detský domov súhlasí s tým, aby maloletý nariadenú ústavnú starostlivosť vykonával v ich zariadení.

6. Zo správy od Ústredia práce, sociálnych vecí a rodiny, Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Rožňava súd zistil, že stará matka, ktorej bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti žije so svojim druhom a stará sa o svoju vnučku, ktorá jej bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia žijú na veľmi nízkej sociálnej úrovni. Obývajú jednu miestnosť, kde bývajú so svojimi ďalšími dvoma maloletými deťmi N. a T.. Matka ani stará matka nechcú, aby sa maloletý vrátil do prirodzeného prostredia a o maloletého neprejavujú záujem.

7. Podľa správy od Obecného úradu L. stará matka má trvalý pobyt v obci, ale dlhodobo žije so svojim priateľom v Q.. Vychováva vnučku V. v skromných podmienkach na rómskej osade. Rodičia žijú v obci a starajú sa o dve maloleté deti. Rodina je sociálne slabá a výchovu detí nezvláda. Sú nezamestnaní a dva razy do týždňa chodia na aktivačnú činnosť.

8. Zo správy od Sociálnej poisťovne pobočka Rožňava súd zistil, že rodičia nepoberajú dávku v nezamestnanosti ani dávku nemocenského poistenia.

9. Po takto vykonanom dokazovaní navrhovateľ trval na podanom návrhu a kolízny opatrovník s k návrhu pripojil.

10. V zmysle ustanovenia § 47 ods. 1 písm. e) Zákona o rodine, náhradná osobná starostlivosť zaniká právoplatným rozhodnutím súdu o zrušení náhradnej osobnej starostlivosti.

11. Súd v zmysle ustanovenia § 47 ods. 2 zákona o rodine súd zruší náhradnú osobnú starostlivosť len z vážnych dôvodov najmä ak osoba ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti zanedbáva maloleté dieťa alebo porušuje svoje povinnosti, urobí tak vždy ak o to táto osoba požiada.

12. V zmysle ustanovenia § 54 ods. 2, 3, 4, 5 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súd môže nariadiť ústavnú starostlivosť len vtedy, ak je výchova dieťaťa vážne ohrozená, alebo vážne narušená, nie je možné dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti, dieťa je osvojiteľné a nie je možné ho zveriť do starostlivosti budúcich osvojiteľov alebo do starostlivosti fyzickej osoby podľa osobitného predpisu, rodičia dieťaťa nežijú, alebo im v starostlivosti o dieťa bráni závažná prekážka, uložené výchovné opatrenie podľa § 37 ods. 3 nevedlo k náprave, alebo rodičia dieťaťa sú pozbavení výkonu rodičovských práv. za vážne ohrozenie alebo vážne narušenie výchovy maloletého dieťaťa sa nepovažujú nedostatočné bytové pomery, alebo majetkové pomery rodičov maloletého dieťaťa. Ak súd nerozhodol podľa § 39 ods. 2 a 3, alebo podľa § 56, sú rodičia maloletého dieťaťa naďalej jeho zákonnými zástupcami a spravujú jeho majetok. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť musí presne označiť zariadenie, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Pri rozhodovaní o ústavnej starostlivosti a označení zariadenia súd vždy prihliadne na citové väzby maloletého dieťaťa k rodičom, súrodencom a iným blízkym osobám a zohľadní možnosti zariadenia na utvorenie podmienok na zachovanie rodinných a citových vzťahov dieťaťa, jeho rodičov a súrodencov.

13. V zmysle ustanovenia § 81 ods. 1, 2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti, alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov, alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného zariadeniu, má toto zariadenie právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa.

14. Z prevedeného dokazovania vyplýva, že maloletý pochádza z mimomanželského vzťahu rodičov. Rodičia vzhľadom na zdravotný stav maloletého zanedbávali jeho starostlivosť a preto bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starej matky. Ani stará matka nezvládala starostlivosť o maloletého preto ho súd vyňal z jej starostlivosti a dočasne zveril do ústavnej starostlivosti Detského domova Dobšiná. Stará matka a rodičia neprejavujú o maloletého záujem. Stará matka žiadala, aby súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť nad maloletým, čo odôvodnila tým, že jeho starostlivosť nezvládala a ani v budúcnosti by nezvládla vzhľadom na zdravotné problémy maloletého. Rodičia zanedbávajú starostlivosť aj o ďalšie svoje deti a nemajú vytvorené podmienky a predpoklady k tomu, aby sa ujali starostlivosti o maloletého a o jeho starostlivosť ani neprejavujú záujem. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že samotný záujem maloletého si vyžaduje, aby jeho ďalšia starostlivosť výchova bola zabezpečená formou ústavnej starostlivosti. Preto súd zrušil náhradnú osobnú starostlivosť starej matky nad maloletým a nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť v Detskom domove Dobšiná.

15. Rodičia sú nezamestnaní, odkázaní na dávky v hmotnej núdzi a majú vyživovaciu povinnosť k ďalším maloletým deťom. Vychádzajúc z týchto skutočností súd ich zaviazal k vyživovacej povinnosti voči maloletému od právoplatnosti tohto rozsudku na účet Detského domova Dobšiná, ale výšku výživného určil iba v minimálnom rozsahu v súlade s ustanovením § 62 ods. 3 Zákona o rodine.

16. Súd nariadil nad maloletým ústavnú starostlivosť a preto zrušil nariadené neodkladné opatrenie v súlade s ustanovením § 363 Civilného mimosporového poriadku.

17. Výrok o trovách konania sa opiera o ustanovenie § 52 Civilného mimosporového poriadku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia v troch vyhotoveniach, ktoré sa podáva na Okresný súd Rožňava a o odvolaní rozhodne Krajský súd v Košiciach.

Podľa § 363 CSP , v odvolaní sa musí okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 ods. 1, 2 CSP (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, jeho podpísania a uvedenia spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) .

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§ 62 ods. 1 CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 CMP).

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy (§ 63 CMP).

Podľa § 376 CMP, ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.