

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 11C/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6716204226
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Petreás
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6716204226.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen v konaní pred sudcom JUDr. Jánom Petreásom, v spore žalobcu DTnet 08, s.r.o. so sídlom M.R.Štefánika 65, 962 12 Detva, IČO: 46 788 603, zastúpeného AK Dlhopolec s.r.o. so sídlom Nám. SNP 27, 960 01 Zvolen, IČO: 36 867 306, konajúcej JUDr. Ivanom Dlhopolcom, advokátom, proti žalovanej C. V.Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Š. XXX/XX, XXX XX H., o zaplatenie 43,96 Eur s prísł., takto

rozhodol:

- I. Žalovaná C. V. je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi 43,96 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 43,96 Eur od 12.08.2015 do zaplatenia do 3 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti tohto rozsudku.
- II. Súd p r i z n á v a žalobcovi proti žalovanej právo na náhradu trov konania v plnom rozsahu 100%.
- III. O výške trov konania bude rozhodnuté samostatným rozhodnutím po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

odôvodnenie:

1. Žalobca žalobou podanou 7.4.2016 žiadal zaviazať žalovanú na zaplatenie 43,96 Eur s 5,05% úrokmi z omeškania ročne zo sumy 43,96 Eur od 12.08.2015 do zaplatenia a na náhradu trov konania. Žalobca žalobu odôvodnil tým, že ako prevádzkovateľ uzavrel so žalovanou ako užívateľkou Zmluvu o pripojení, uzavretú podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách v zmysle jej neskorších dodatkov, predmetom ktorej bolo využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej služby VoIP, služby retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám, vrátane nájmu elektronického zariadenia poskytnutého žalovanej za účelom využívania služieb. Žalobca vyfakturoval žalovanej poskytnuté služby faktúrami č. 1150800350, č. 1150801314, č. 1150801556 a č. 1150801797. Žalovaná ani napriek viacerým výzvam dlhovanú žalovanú sumu vo výške 43,96 Eur nezaplatila. Žalobca si uplatnil aj právo na zaplatenie úrokov z omeškania podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka.
2. Súd v spore rozhodol platobným rozkazom sp.zn. 11C/86/2016-21 zo dňa 27.4.2016, ktorý sa nepodarilo doručiť do vlastných rúk žalovanej. Súd preto platobný rozkaz zrušil uznesením sp.zn. 11C/86/2016-37 zo dňa 23.2.2017, ktoré nadobudlo právoplatnosť 21.3.2017.
3. Žaloba bola žalovanej doručená podľa § 116 ods.2 CSP oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu.
4. Právna zástupkyňa žalobcu sa na pojednávanie dostavila riadne a včas. Nedostavila sa žalovaná, u ktorej bolo doručenie predvolania na pojednávanie vykázané podľa § 111 ods.3 CSP.

5. Právna zástupkyňa žalobu na pojednávaní uviedla, že zotrávajú na podanej žalobe a pridriava sa jej písomného obsahu. Medzi sporovými stranami bola uzavretá Zmluva o poskytovaní elektronických služieb na základe objednávky žalovanej, na základe ktorej žalobca sa zaviazal žalovanej poskytovať služby internetu za dohodnutú odmenu 10,99 Eur mesačne. Žalobca žalovanej tieto služby dodával a z titulu dohodnutej odplaty jej vystavil faktúry, ktoré sú bližšie špecifikované v žalobe. Vyfakturovaná bola suma 43,96 Eur. Uviedla, že žalobca sa domáha aj zaplata úrokov z omeškania. Listinnými dôkazmi bolo jednoznačne preukázané, že došlo k uzavretiu Zmluvy o poskytovaní služieb internetu.

6. Zákonný sudca uskutočnil dokazovanie podľa § 204 CSP oboznámením predložených listinných dôkazov.

7. Žalovaná objednávkou ev.č.: 20140219/3158 zo dňa 19.2.2014 si objednala u žalobcu službu „Teatro internet fiber student 20M, pričom adresa prípojky bola Š. XXX/XX, H. za cenu 15,99 Eur. Za zriadenie pripojenia v paneláku bola uvedená suma 89 Eur, pričom zľavový bonus za zriadenie lan 24 bol 88 Eur. Zľavový bonus Student s Bee Free 24 od 1.3.2014 do 29.2.2016 bol 5 Eur. Faktúry mali byť zasielané mesačne.

8. Dňa 19.2.2014 bola uzavretá Zmluva o pripojení podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách medzi obidvomi sporovými stranami a ako účastníkmi zmluvného vzťahu. Užívateľkou podľa zmluvy bola C. V., nar. X.X.XXXX. Predmetom zmluvy bolo využívanie služieb prevádzkovateľa za účelom prístupu do internetu, dátovej telefónnej službe VoIP, službe retransmisie, káblovej TV a iným špecifikovaným službám. Súdu bol predložený aj konfiguračný protokol k zmluve č. 20140219/3158 a Dodatok č. 1 k uvedenej zmluve. Pri aktivácii služby bola uvedená štandardná cenníková cena bez zľavového bonusu 89 Eur a zvýhodnená cena so zohľadnením zľavového bonusu 1 Euro. Mesačný poplatok bol uvedený vo výške 15,99 Eur a pri zvýhodnenej cene so zohľadnením zľavového bonusu 10,99 Eur. Účinnosť tohto dodatku bola od 19.2.2014 do 29.2.2016.

9. Faktúrou č. 1150800350 zo dňa 1.2.2015, splatnou 11.2.2015 vyfakturoval žalobca žalovanej 10,99 Eur za služby dodané do 28.2.2015. Rovnaké sumy 10,99 Eur boli žalovanej vyfakturované aj faktúrou č. 1150801314 zo dňa 1.6.2015, splatnou 11.6.2015, faktúrou č. 1150801556 zo dňa 1.6.2015, splatnou 11.7.2015 a č. 1150801797 zo dňa 1.8.2015, splatnou 11.8.2015.

10. Podľa § 44 ods.1 zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o poskytovaní verejných služieb sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebné pripojenie k verejnej sieti alebo poskytovať príslušné služby. Podnik môže vydať všeobecné podmienky a cenník, ktoré sú súčasťou zmluvy. Zmluva o poskytovaní verejných služieb je písomná; to neplatí pre predplatené služby, poskytovanie služieb prostredníctvom verejných telefónnych automatov a iných verejných prístupových bodov.

11. Podľa § 43 ods.1 písm. a) uvedeného zákona, podnik má právo na úhradu za poskytnutú verejnú službu.

12. Podľa § 43 ods.12 uvedeného zákona, účastník je povinný

- a) používať verejnú službu v súlade s týmto zákonom a so zmluvou o poskytovaní verejných služieb,
- b) platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry,
- c) používať iba telekomunikačné zariadenia spĺňajúce požiadavky osobitných predpisov.

13. Uskutočneným dokazovaním bolo preukázané, že medzi sporovými stranami bola uzavretá Zmluva o pripojení č. 20140219/3158 zo dňa 19.2.2014 s Dodatkom č. 1 k Zmluve zo dňa 20.2.2014. Zmluva bola uzavretá na základe objednávky žalovanej zo dňa 19.2.2014. Žalobca na základe zmluvy dodával žalovanej služby internetu a za poskytované služby jej predloženými faktúrami vyfakturoval 4x 10,99 Eur, čo je spolu 43,96 Eur. Žalovaná nepreukázala ničím zánik tohto svojho dlhu.

14. Súd preto žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplata dlhovanej sumy 43,96 Eur.

15. Žalovaná sa dostala do omeškania s plnením svojho peňažného dlhu podľa § 517 ods.2 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od

dlužníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

16. Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 5 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

17. Súd preto zaviazal žalovanú na zaplatenie 5,05% úrokov z omeškania ročne z dlhovanej sumy odo dňa nasledujúceho po splatení poslednej faktúry, ktorá bola splatná 11.8.2015.

18. O trovách konania súd rozhodol podľa § 255 ods.1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

19. Podľa § 262 ods.1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

20. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v 2 vyhotoveniach (§ 355 ods.1 C.s.p. a § 362 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 C.s.p.).

Odvolanie môže podať intervenient, ak tvorí so stranou podľa § 359 C.s.p. nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 360 ods.1 C.s.p.).

V ostatných prípadoch môže intervenient podať odvolanie so súhlasom strany podľa § 359 C.s.p. (§ 360 ods.2 C.s.p.).

Lehota na podanie odvolania plynie od doručenia rozhodnutia intervenientovi (§ 360 ods.3 C.s.p.).

Prokurátor môže podať odvolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 361 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (§ 362 ods.2 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty podľa ods. 1 preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia rozhodnutia (§ 362 ods.3 C.s.p.).

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané na nepríslušnom súde preto, že odvolateľ sa spravoval nesprávnym poučením o súde príslušnom na podanie odvolania. To platí aj vtedy, ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o súde príslušnom na podanie odvolania (§ 362 ods.4 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 C.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že :

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva, v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods.1 C.s.p.).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods.2 C.s.p.).

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods.3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, dokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd (§ 367 ods.1 C.s.p.).

Ak sa rozhodlo o niekoľkých právach so samostatným skutkovým základom alebo ak sa rozhodnutie týka niekoľkých subjektov a ide o samostatné spoločenstvo podľa § 76 a odvolanie sa výslovne vzťahuje len na niektoré práva alebo na niektoré subjekty, nie je právoplatnosť výroku, ktorý nie je napadnutý, odvolaním dotknutá. To neplatí, ak od rozhodnutia o napadnutom výroku závisí výrok, ktorý odvolaním nebol výslovne dotknutý, alebo ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu (§ 367 ods.2 C.s.p.).

Právoplatnosť ostatných výrokov nie je dotknutá ani vtedy, ak odvolanie smeruje len proti výroku o trovách konania, o príslušenstve pohľadávky, o jej splatnosti alebo o predbežnej vykonateľnosti (§ 367 ods.3 C.s.p.).

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia (§ 368 C.s.p.).

Dokiaľ o odvolaní nebolo rozhodnuté, možno ho vziať späť. Ak odvolateľ vzal odvolanie späť, nemôže ho podať znova (§ 369 ods.1 C.s.p.).

Ak odvolateľ vezme odvolanie späť, právoplatnosť napadnutého rozhodnutia nastane, ako keby k podaniu odvolania nedošlo. Lehoty, ktoré majú plynúť od právoplatnosti napadnutého rozhodnutia, plynú v takom prípade od právoplatnosti uznesenia o zastavení odvolacieho konania (§ 369 ods.2 C.s.p.).

Ak sa odvolanie, o ktorom nebolo rozhodnuté, vzalo späť, odvolací súd odvolacie konanie zastaví (§ 369 ods.3 C.s.p.).

Ak sa odvolanie vzalo späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 369 ods.4 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia (§ 370 ods.1 C.s.p.).

Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví (§ 370 ods.2 C.s.p.).

Ak je žaloba vzatá späť sčasti, použijú sa ustanovenia predchádzajúcich odsekov primerane (§ 370 ods.3 C.s.p.).

Žalobu nie je možné v odvolacom konaní meniť (§ 371 C.s.p.).

V odvolacom konaní nie je možné uplatniť práva voči žalobcovi vzájomnou žalobou (§ 372 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona - zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok (§ 220 ods.1 C.s.p.).