

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 4Csr/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6417201712
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6417201712.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v spore žalobcu: H. J.Ď., X.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, zastúpený Mgr. et. Mgr. Lívia Šouc Kost'ová, advokát AK so sídlom Žiar nad Hronom, Pod Donátom 5, proti žalovanému v rade 1/ PROFI CREDIT SLOVAKIA, s.r.o. Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752 v konaní zastúpený AK JUDr. Andrea Cviková, s.r.o. Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, v rade 2/ E. J., X.. XX.XX.XXXX, bytom Y. XX/X, o žalobe na zrušenie rozhodcovského rozsudku takto

rozhodol:

Súd rozhodcovský rozsudok Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, z.z.p.o., so sídlom Krížna 56, 821 08 Bratislava zo dňa 29.11.2016 sp. značky 288/04/16 zrušuje.

Súd žalobcovi priznáva voči žalovaným v rade 1/, v rade 2/ plné právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/. Žalobou podanou na tunajší súd 14.02.2017 prostredníctvom splnomocneného advokáta sa žalobca domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov, Bratislava, Krížna 56, sp. zn. 287/04/16 zo dňa 29.11.2016 dôvodiac tým, že neuzatvoril rozhodcovskú zmluvu ako dlžník s veriteľom (žalovaným v rade 1/) na základe ktorej bola založená právomoc rozhodcovského súdu, ktorý vydal rozhodcovský rozsudok. Žalobca tvrdil, že neuzatvoril nie len rozhodcovskú zmluvu č. 8500036651 dňa 02.12.2013 so žalovaným v rade 1/, ale ani úverovú zmluvu s identickým číslom z dňa 02.12.2013. Žalobca tiež namietal formulárový charakter rozhodcovskej zmluvy a tiež to, že nebola individuálne dojednaná.

2/. Žalovaný v rade 1/ žiadal žalobu ako nedôvodnú zamietnuť, právny zástupca žalovaného v rade 1/ poukázal na skutočnosť, že uzavretie rozhodcovskej zmluvy nebolo podmienkou na uzatvorenie zmluvy o samotnom úvere, poukázal na to, že žalobca ako spotrebiteľ mal možnosť odstúpiť od takto uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 dní. Poukázal tiež na skutočnosť, že rozhodcovská zmluva medzi žalobcom a žalovaným v rade 1/ bola uzatvorená 02.12.2013 a je nutné ju posudzovať podľa predpisov účinných v čase jej uzatvorenia s odkazom na zákon č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní. Podľa žalovaného v rade 1/ uzatvorená rozhodcovská zmluva obsahuje všetky zákonné náležitosti. K tvrdeniam žalobcu o tom, že samotnú rozhodcovskú zmluvu žalobca so žalovaným neuzatvoril sa žalovaný v rade 1/ nevyjadril.

3/. Žalovaný v rade 2/ sa k žalobe nevyjadril a ani napriek riadne doručovaným predvolaniam sa nezúčastňoval súdnych pojednávaní.

4/. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom žalobcu, právneho zástupcu žalobcu, oboznámil sa s predloženými listinnými dôkazmi stranami sporu a to revolvingovou zmluvou č. 8500036651 zo dňa 02.12.2013, rozhodcovskou zmluvou č. 8500036651 zo dňa 02.12.2013, rozhodcovským rozsudkom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov Bratislava, Krížna 56 sp. zn. 287/04/16 zo dňa 29.11.2016, zápisnicou o podaní trestného oznámenia žalobcom zo dňa 12.09.2016, písomným vyjadrením žalovaného v rade 1/ k žalobe zo dňa 10.03.2017, písomným vyjadrením žalobcu zo dňa 03.04.2017, potvrdením zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca zo dňa 28.01.2014, rozhodcovským spisom Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov Bratislava, Krížna 56 sp. zn. 287/2014, potvrdením Tatra banky, a.s. Bratislava k zoznamu oprávnených osôb a špecifikáciu oprávnení k účtu žalobcu zo dňa 22.07.2016, potvrdením Sociálnej poisťovne Žiar nad Hronom o tom, že žalobca bol v registri poisťencov vedený u zamestnávateľov JANMARK, s.r.o. Vyhne, Agentura Person Education servis, s.r.o. Žiar nad Hronom, v období od 21.07.2014 do 31.08.2016, s pripojeným spisom tunajšieho súdu sp. zn. 5Csr/1/2017 a zistil nasledovný skutkový stav:

5/. Žalobca sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku ako je špecifikovaný vo výroku tohto rozhodnutia s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1 písm. e) zákona č. 335/2014 Z.z. a tvrdil, že existuje iný dôvod neplatnosti rozhodcovskej zmluvy s argumentáciou, že nikdy neuzatvoril ako dlžník so žalovaným v rade 1/ zmluvu o revolvingovom úvere 8500036651 dňa 02.12.2013 a ani rozhodcovskú zmluvu č. 8500036651 zo dňa 02.12.2013, ktorou bola založená právomoc rozhodcovského súdu a to Slovenského arbitrážneho súdu, zriadeného Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov Bratislava, Krížna 56, ktorý vydal na podklade takto uzatvorenej rozhodcovskej zmluvy rozhodcovský rozsudok sp. zn. 287/04/2016 zo dňa 29.11.2016. Vzhľadom na tieto skutočnosti považoval žalobca rozhodcovskú zmluvu za absolútne neplatný právny úkon s tým, že nemohla byť ani daná právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku. Žalobca tvrdil, že takéto zmluvy uzatvoril v jeho mene žalovaný v rade 2/ (otec žalobcu) bez jeho vedomia a to nielen zmluvu o ktorú ide v konaní, ale i ďalšie zmluvy v dôsledku čoho žalobca bol nútený v minulosti opakovane podať na osobu žalovaného v rade 2/ trestné oznámenia. Žalobca poukazyval na zjavnú rozdielnosť podpisov na zmluve o úvere, ako i rozhodcovskej zmluve č. 8500036651 a jeho podpisom, poukazyval na ďalšie konania vedené pred tunajším súdom, kde skutočnosti uvádzané žalobcom potvrdil i žalovaný v rade 2/ (5Csr/1/2017) odkázal na oznámenie sociálnej poisťovni, ktoré preukazuje tvrdenia žalobcu o tom, že nikdy nebol zamestnancom spoločnosti žalovaného v rade 2/ resp. jeho priateľky spoločnosti JANMARK, s.r.o. servis a uviedol, že žalovaný v rade 2/ podvodným konaním opakovane v minulosti niekoľkokrát uzatvoril zmluvy s nebankovými subjektmi v mene žalobcu.

6/. Právne veci súd posúdil nasledovne:

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzatvorenia zmluvy spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je neplatný.

Podľa § 40 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak právny úkon nebol urobený vo forme, ktorú vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov, je neplatný.

Podľa § 4 ods. 1,2 Zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní v znení platnom ku dňu uzatvorenia rozhodcovskej zmluvy (02.12.2013) rozhodcovská zmluva môže mať formu osobitnej zmluvy alebo formu rozhodcovskej doložky k zmluve. Musí mať písomnú formu inak je neplatná. Písomná forma je zachovaná, ak je rozhodcovská zmluva obsiahnutá v dokumente podpísanom zmluvnými stranami alebo vo vzájomne vymenených listoch, ak je dohodnutá telefaxom alebo pomocou iných telekomunikačných zariadení, ktoré umožňujú zachytenie obsahu rozhodcovskej zmluvy a označenie osôb, ktoré ju dohodli.

Podľa § 45 ods. 1 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov účastník spotrebiteľského rozhodcovského konania sa môže žalobou podanou proti druhému účastníkovi na súde domáhať zrušenia rozhodcovského rozsudku, ak

e) spotrebiteľská rozhodcovská zmluva neobsahuje náležitosti podľa § 3 alebo je tu iný dôvod neplatnosti spotrebiteľskej rozhodcovskej zmluvy.

Podľa § 73 ods. 3 Zákona č. 335/2014 Z.z. o spotrebiteľskom rozhodcovskom konaní rozhodcovská zmluva uzatvorená pred 01.01.2015 sa spravuje predpismi účinnými v čase jej uzatvorenia.

7/. Žalobca žalobu na tunajší súd podal dňa 14.02.2017 a domáhal sa zrušenia rozhodcovského rozsudku, ktorý bol vydaný rozhodcovským súdom dňa 29.11.2016. Súd preto konštatuje, že žalobu žalobca na zrušenie rozhodcovského rozsudku podal v zmysle § 46 ods. 1 zákona č. 335/2014 Z.z. v zákonnej lehote troch mesiacov.

8/. Žalobca v konaní tvrdil, že zmluvu o revolvingovom úvere č. 8500036651, ako i rozhodcovskú zmluvu č. 8500036651 obe zo dňa 02.12.2013 so žalovaným v rade 1/ neuzatvoril. Tvrdil, že takéto zmluvy boli uzatvorené žalovaným v rade 2/ jeho otcom, pričom odkázal i na iné konania vedené pred tunajším súdom, kde z identických dôvodov sa domáhal zrušenia rozhodcovského rozsudku s rovnakou právnou argumentáciou a dokonca i k zmluvám o revolvingu a rozhodcovskej zmluve, ktoré boli uzatvorené identický deň ako i zmluvy, na ktoré odkazuje v tomto konaní (zmluva č. 8500036652) a sám žalovaný v rade 2/ potvrdil skutočnosti uvádzané žalobcom, t.j., že zmluvy uzatvoril v jeho mene. Žalobca poukázal tiež na zjavný rozdiel už len vizuálny medzi jeho podpisom a podpisom na rozhodcovskej zmluve, ktorej platnosť namietal, v ďalších skutočnostiach odkazoval na podané trestné oznámenia voči žalovanému v rade 2/, ktoré sa vedie pred ORPZ Žiar nad Hronom vo vyšetrowaní ORP-470/2-VYS-ZH-2016, ORP-468/2-VYS-ZH-2017, ORP-2-VYS-PE-2017, odkázal na potvrdenie Sociálnej poisťovne pobočka Žiar nad Hronom, z ktorého je zrejme, že žalovaný v rade 2/ viedol žalobcu ako zamestnanca v registri poisťencov v pracovnom pomere JANMARK, s.r.o., kde nikdy žalobca zamestnaný ani nebol. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaný v rade 2/ uzatvoril v mene žalobcu niekoľko obdobných zmlúv s nebankovými subjektmi a to i so žalovaným v rade 1/, pričom odkázal na konanie vedené pred OS Žiar nad Hronom 5Csr/1/2017, kde v identický deň t.j. 02.12.2013 žalovaný v rade 2/ uzatvoril iné zmluvy o úvere a iné rozhodcovské zmluvy (č. 8500036652) za rovnakých podmienok a sám žalovaný v rade 2/ v súdnom konaní tieto skutočnosti tvrdené žalobcom ani nevyvrátil, naopak tieto potvrdil.

9/. Z takto realizovaného pojednávania súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je dôvodná ak sa domáha zrušenia rozhodcovského rozsudku s poukazom na ustanovenie § 45 ods. 1 písm. e) zákon č. 335/2014 Z.z., keďže je tu iný dôvod neplatnosti rozhodcovskej zmluvy. Rozhodcovská zmluva tak, ako bola súdu predložená a to i ako súčasť rozhodcovského spisu Slovenského arbitrážneho súdu, zriadený Asociáciou slovenských arbitrážnych súdov zo dňa 02.12.2013 nebola uzatvorená medzi veriteľom (žalovaným v rade 1/) a žalobcom ako dlžníkom. Žalobca ani neprejavil vôľu takúto zmluvu uzatvoriť a ani sám zmluvu nepodpisoval. Preto predmetná zmluva nebola urobená vo forme ako to vyžaduje zákonná úprava (v čase uzatvorenia predmetnej rozhodcovskej zmluvy § 4 ods. 1 zákona č. 244/2002 Z.z.). Súd preto konštatuje, že takto uzatvorená rozhodcovská zmluva nie je uzatvorená platne a preto nemohla byť založená ani právomoc rozhodcovského súdu na vydanie rozhodcovského rozsudku, ktorého zrušenia v konaní sa žalobca domáha.

10/. S odkazom na vyššie uvedené skutočnosti súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zrušil rozhodcovský rozsudok z dôvodov vyššie uvedených bez toho, aby sa zaoberal ďalšími dôvodmi žalobcu

od ktorých odvodzoval ďalšie dôvody neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a to z dôvodu hospodárnosti súdneho konania.

11/. O náhrade trov konania vo veci súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a žalobcovi ako úspešnej strane sporu priznal právo na náhradu trov voči žalovaným v rade 1/, v rade 2/ ako neúspešným stranám v plnom rozsahu.

12/. O výške náhrady trov konania súd prvej inštancie rozhodne po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí samostatným uznesením, ktoré vydá vyšší súdny úradník v zmysle § 262 ods. 2 C. s. p..

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z.z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).