

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 4C/9/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4621200837
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Marián Mokoš
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:4621200837.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany samosudcom Mariánom Mokošom v právnej veci žalobcu: Generali Česká pojišťovna a. s., so sídlom Spálená 75/16, Nové Město, 110 00 Praha 1, Česká republika, IČO: 452 72 956, konajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky Generali Poist'ovňa, pobočka poisťovne z iného členského štátu, so sídlom Lamačská cesta 3/A, 841 04 Bratislava - mestská časť Karlova Ves, IČO: 54 228 573, proti žalovanému: C. N., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom M. A., XXX XX A., o zaplatenie sumy 2651,41 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 2 651,41 eura s 5 % ročným úrokom z omeškania zo sumy 2 651,41 eura od 26.03.2021 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd žalobcovi priznáva nárok na náhradu trov konania proti žalovanému v plnej výške, o ktorej rozhodne tunajší súd samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

1./ Žalobca (pôvodne žalobcu podávala spol. Generali poisťovňa a.s., pričom uznesením sp.zn. 4C/9/2021 - 127 zo dňa 19.01.2022 došlo k zmene na strane žalobcu) sa podanou žalobou domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 2 651,41 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.03.2021 do zaplatenia z dôvodu, že so žalovaným uzatvoril poisťnú zmluvu č. 2405066948 o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 18.12.2015 na dobu neurčitú, pričom žalovaný dňa 31.03.2017 spôsobil škodovú udalosť pri vedení motorového vozidla po rýchlостnej ceste R1 v smere do Nitry, keď sa dostatočne nevenoval jeho riadeniu a narazil vozidlom do zadnej časti motorového vozidla Škoda D. ev.č. P Žalovaný dopravnú nehodu neohlásil policajtom a nezotrval na mieste nehody až do jeho príchodu, pričom v dôsledku škodovej udalosti bolo poškodenej vyplatené poisťné plnenie vo výške 2 518,84 eura a k tomu ešte doplatok do výšky skutočnej škody vo výške 132,57 eura. Nakoľko si žalovaný ako účastník dopravnej nehody nesplnil svoju zákonnú povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu policajtom, bol vyzvaný na nahradenie poskytnutého poisťného plnenia, avšak doposiaľ na výzvu nereagoval.

2./ Žalovaný sa pojednávania nezúčastnil, pričom predvolanie mu bolo doručované na adresu bydliska uvedenú v Registri obyvateľov a v odbernej lehote si zásielku neprevzal a preto súd podľa § 180 CSP rozhodol, že sa bude pojednávať v neprítomnosti žalovaného.

3./ Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi a s ostatným spisovým materiálom a zistil, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli dňa 18.12.2015 poisťnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla č. 2405066948 s účinnosťou od 18.12.2015 na dobu neurčitú. Poisťná zmluva sa týkala poistenia motorového vozidla zn. M. ev.č. P pričom uvedeným motorovým vozidlom žalovaný dňa 31.03.2017 spôsobil dopravnú nehodu pri jazde po rýchlостnej

ceste R1 v smere do Nitry, keď sa dostatočne nevenoval jeho riadeniu a narazil vozidlom do zadnej časti motorového vozidla Škoda Superb ev.č. P Pri dopravnej nehode došlo k zraneniu troch osôb a žalovaný si nespĺnil povinnosti účastníka dopravnej nehody, keď dopravnú nehodu neohlásil policajtom, nezotrval na mieste dopravnej nehody až do príchodu policajta a na toto miesto sa bezodkladne nevrátil. Motorové vozidlo poškodenej spoločnosti BP INVEST GROUP s.r.o. bolo opravené a náklady na opravu predstavovali sumu 2 651,41 eura (faktúra č.l. 12), pričom uvedenú škodu likvidoval právny predchodca žalobcu v plnej výške a následne vyzval žalovaného na náhradu vyplateného poistného plnenia listom zo dňa 17.07.2018 s tým, aby žalovaný poistné plnenie uhradil najneskôr do 16.08.2018. Žalovaný však na výzvu právneho predchodcu žalobcu nereagoval a preto si tento uplatnil náhradu poistného plnenia žalobou podanou na súde dňa 25.03.2021.

Podľa § 12 ods. 1 písm. e/ zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú motorovým vozidlom, poisťovateľ má proti poisťníkovi nárok na náhradu poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za neho vyplatil z dôvodu škody spôsobenej prevádzkou motorového vozidla, ak porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa osobitného predpisu, ktorá je poistnou udalosťou.

4./ Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že žaloba na zaplatenie sumy 2 651,41 eura s príslušenstvom bola podaná dôvodne. Je nesporné, že právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, pričom žalovaný spôsobil poisteným motorovým vozidlom škodu na inom motorovom vozidle, ktorá bola refundovaná žalobcom a žalobcovi vznikol nárok na náhradu tohto poistného plnenia alebo jeho časti, ktoré za žalovaného vyplatil, nakoľko žalovaný porušil povinnosť ohlásiť dopravnú nehodu podľa § 66 ods. 2 zákona č. 8/2009 Z.z. o cestnej premávke a preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 2 651,41 eura s 5% ročným úrokom z omeškania od 26.03.2021 do zaplatenia podľa § 517 ods. 2 OZ a § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., nakoľko žalovaný sa dostal do omeškania s úhradou poistného plnenia na základe výzvy žalobcu, pričom žalobca si uplatnil úroky z omeškania až odo dňa nasledujúceho po podaní žaloby t.j. od 26.03.2021.

5/. O trovách konania rozhodol súd podľa § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku tak, že žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v plnej výške. O výške trov konania rozhodne podľa § 262 ods. 2 Civilného sporového poriadku vyšší súdny úradník samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na Okresnom súde Topoľčany, ktorý rozsudok vydal. Odvolanie môže podať ten, v koho neprospech bol rozsudok vydaný. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Popri všeobecných náležitostiach podania (podľa § 127 Civilného sporového poriadku treba v podaní uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a treba uviesť aj spisovú značku konania, ktorého sa týka, ak je urobené v prebiehajúcim konaní) sa v odvolaní musí uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže sťažovateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Každé listinné podanie, ktoré budete adresovať v priebehu konania súdu, adresujte v takom počte rovnopisov, aby jeden rovnopis zostal na súde a každá z ostatných sporových strán mohla dostať ďalší rovnopis.