

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/201/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6216203622
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Podhorová
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6216203622.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Podhorovej a sudcov JUDr. Evy Dzúrikovej a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobcu F. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. XX, XXX XX G. G., zastúpený Mgr. Gabrielou Novákovou, advokátkou so sídlom Advokátskej kancelárie vo Vinici, Mierové námestie 452, 991 28 Vinica, proti pôvodne žalovanému Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 330, právne zastúpený spoločnosťou Beňo & partners advokátska kancelária, s. r. o., so sídlom Nám. Sv. Egídia 93, 058 01 Poprad, IČO 44 250 29, o určenie spotrebiteľskej zmluvy za bezúročnú a bez poplatkov, v konaní vedenom pred Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 11C/142/2015, takto

rozhodol:

Súd pokračuje v konaní so žalovaným S., a. s., O. D. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX, ako právnym nástupcom pôvodného žalovaného Consumer Finance Holding, a. s., so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, IČO: 35 923 330, ktorý zanikol dňa 01. 01. 2018 dobrovoľným výmazom z obchodného registra.

odôvodnenie:

1. Okresný súd Veľký Krtíš predložil vec sp. zn. 11C/142/2016 Krajskému súdu v Banskej Bystrici, ako súdu odvolaciemu, na rozhodnutie o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 10. 01. 2017 č. k. 11C/142/2016-55. Odvolaciemu súdu bolo doručené súdom prvej inštancie dňa 02. 03. 2018 oznámenie o právnom nástupníctve, ktoré mu doručila advokátska kancelária pôvodného žalovaného, a v ktorom oznámila, že spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 330, so sídlom Hlavné námestie 12, 060 01 Kežmarok, bola vymazaná z Obchodného registra SR. Dôvodom výmazu bolo zrušenie spoločnosti bez likvidácie formou rozdelenia a jej zlúčenia so spoločnosťou S., a. s. a S. U., a. s., ako nástupníckymi spoločnosťami podľa ust. § 69 ods. 9 a § 218m a nasl. zák. č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov. K zrušeniu spoločnosti a zároveň jej rozdeleniu zlúčením s S., a. s. a S. U., a. s., došlo ku dňu 01. 01. 2018. Podľa projektu rozdelenia všetky práva a povinnosti definované dňom 01. 01. 2018 zo spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s. prešli na právneho nástupcu S., a. s. a S. U., a. s. . Z delimitačného protokolu zo dňa 24. 01. 2018 a prílohy k tomuto delimitačnému protokolu právnym nástupcom v tejto právnej veci (vedenej na Okresnom súde Veľký Krtíš pod sp. zn. 11C/142/2016), sa stala S., a. s., so sídlom O. D. X, XXX XX N., L.: XX XXX XXX.

2. Podľa ust. § 64 ods. 1 zák. č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej CSP), ak strana zanikne počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončilo, súd rozhodne, že v konaní pokračuje s jej právnym nástupcom. Ak právneho nástupcu niet, súd konanie zastaví.

3. Podľa ust. § 65 ods. 1 CSP právny nástupca podľa § 63 a § 64 prijíma stav konania ku dňu zániku procesnej subjektivity svojho predchodcu.

4. Odvolací súd mal listinne preukázané výpisom z Obchodného registra Okresného súdu Prešov, odd. SA, vl. č. 10315/P, že akciová spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s. , so sídlom Kežmarok,

Hlavné námestie 12, IČO: 35 920 330 zanikla výmazom z obchodného registra dňom 01. 01. 2018. Právnym nástupcom pôvodného žalovaného na základe rozdelenia pôvodnej spoločnosti a jej zlúčenia so spoločnosťou S., a. s. a S. U., a. s., podľa „Projektu rozdelenia zlúčením“, ako aj delimitačného protokolu v tejto právnej veci vedenej pred Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 11C/142/2016 žalobcu F. Y., bytom O. XX, G. G., je S., a. s., so sídlom O. D. X, N., L.: XX XXX XXX.

5. Pretože pôvodný žalovaný zanikol počas odvolacieho konania skôr, ako sa toto právoplatne skončilo, rozhodol odvolací súd po preukázaní právneho nástupníctva o pokračovaní v konaní s právnym nástupcom v súlade s ust. § 64 ods. 1 CSP v spojení s § 378 ods. 1 CSP tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

6. Rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním senátu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a/ sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b/ ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,

c/ strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,

d/ v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e/ rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f/ súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a/ pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe odvolacieho súdu,

b/ ktorá v rozhodovacej praxi odvolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c/ je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 písm. a/ až c/ CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) CSP (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b/ napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c/ je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a/ a b/.

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolaťel musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolaťela musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

a/ dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b/ dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c/ dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).