

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 15Co/19/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116208924  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Klaudia Kosková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6018200044.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Klaudie Koskovej a členov senátu JUDr. Jaroslava Mikulaja a JUDr. Jaroslava Galla, v právnej veci žalobkyne: 1/ F. H., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., M. XXXX/XX, a žalobkyne 2/ S. N., rod. T., nar. XX. XX. XXXX, bytom Z. Z., L. XXXX/XX, v konaní zastúpené URBÁNI & Partners, s.r.o., so sídlom Banská Bystrica, Skuteckého 17, IČO: 36 646 181, proti žalovanému: R. W. Y., nar. XX. XX. XXXX, bytom W., T. cesta XXX/XXX, o vydanie neodkladného opatrenia, v konaní o nahradenie prejavu vôle, na odvolanie žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C/134/2016-119, zo dňa 10.10.2017, takto

### rozhodol:

I. Uznesenie okresného súdu v prvom a treťom výroku **p o t v r d z u j e .**

II. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyniam 1/, 2/ náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100% do troch dní od právoplatnosti uznesenia, ktorým súd prvej inštancie rozhodne o ich výške.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že:

„Súd **u k l a d á** povinnosť žalovanému zdržania sa zásahov spočívajúcich v rýľovaní zeme, odstraňovaní krovín, nasadených bylín, ovocia a zeleniny a zásahov do povrchovej časti zeminy nachádzajúcej sa na nehnuteľnosti vedenej na Okresnom úrade Z. Z., katastrálny odbor, obec W., kat. úz. W., zapísaných na LV č. XXXX a to: pozemok, parcela registra C-KN č. XXXX, druh pozemku - orná pôda o výmere 385 m<sup>2</sup>, až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/134/2016.

Súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti **z a m i e t a .**

Žiadna zo strán **n e m á** na náhradu trov konania právo.“

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyne osvedčili nariadenie neodkladného opatrenia, keď preukázali, že žalovaný vykonáva činnosti, ktoré spočívajú v odstraňovaní ovocných drevín, krov, znečisťovania, znehodnocovania a rýľovania uvedenej nehnuteľnosti, pričom k dohode o užívaní tejto spoločnej nehnuteľnosti medzi stranami sporu v súčasnej dobe nedošlo. Pokiaľ teda žalovaný realizuje práce na nehnuteľnosti, ktorá je v spoluvlastníckom režime, majú žalobkyne právo, aby do ich vlastníckeho práva žalovaný nezasahoval a preto súd považoval za potrebné bezodkladne upraviť pomery tak, že poskytol žalobkyniam ochranu ich vlastníckeho práva. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti z dôvodov nepreukázania prípadného spoluvlastníckeho vzťahu strán sporu k tejto nehnuteľnosti zamietol ako nedôvodný. Zároveň určil, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia veci vedenej na Okresnom súde Banská Bystrica pod sp. zn. 13C/134/2016. Rozhodol aj o trovách konania tak, že žiadna zo sporových strán nemá nárok na náhradu trov konania z dôvodu, že ich pomer úspechu a neúspechu na podanom návrhu na nariadenie

neodkladného opatrenia je rovnaký. Rozhodnutie oprel o ustanovenia § 324 ods. 1, 2, § 325 ods. 1, 2 písm. d), § 326 ods. 1, § 328 ods. 2, § 329 ods. 1 veta prvá, § 330 ods. 1, 2, § 334 CSP.

3. Proti tomuto uzneseniu podal odvolanie žalovaný v zákonom stanovenej lehote. Navrhol zamietnuť návrh na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu uloženej povinnosti. Odvolanie odôvodnil tým, že súd na základe klamlivých tvrdení žalobkyň došiel k nesprávnemu zisteniu skutkového stavu. Poukázal na to, že dňa 26.11.2015 sa stal podielovým spoluvlastníkom parcely reg. ČKN č. XXXX, v kat. úz. W. (orná pôda o výmere 385 m<sup>2</sup>) v spoluvlastníckom podiele 1/2. Od uvedeného dátumu nehnuteľnosť užívali v celosti výlučne žalobkyne, preto im dňa 28.02.2017 navrhol dohodu o užívaní spoločnej nehnuteľnosti na princípe striedavého užívania v časových obdobiach. S týmto žalobkyne nesúhlasili a navrhli stretnutie zainteresovaných strán sporu v advokátskej kancelárii za účelom dosiahnutia konsenzu vo veci hospodárenia spoločnej nehnuteľnosti. Dňa 13.04.2017 došlo medzi stranami k ústnej dohode o užívaní nehnuteľnosti tak, že každá strana bude užívať „svoju polovicu“. Existenciu tejto dohody písomne potvrdil právny zástupca žalobkyň v oznámení zo dňa 18.04.2017. Na základe tejto dohody pomocou vytyčovacích kolíkov a ohraničovacej pásky rozdelil využiteľnú plochu nehnuteľností na dve rovnako veľké časti - cca 2,5 m široké pásy kopírujúce miernu členitosť tvaru parcely. Všetky zásahy a práce na nehnuteľnosti, t. j. rýľovanie, čistenie od buriny, odstraňovanie odpadkov (skla, kovu), vykonával až po uzatvorení dohody o užívaní spoločnej nehnuteľnosti (bez výnimky) a len na časti v jeho užívaní podľa dohody s jednou výnimkou, keď tri ovocné kry presadil s maximálnou starostlivosťou z časti v jeho užívaní na časť v užívaní žalobkyň. Tvrdenia žalobkyň o tom, že zabral väčšiu časť nehnuteľnosti, že cielene spôsobuje škodu, a že vyvíja psychický nátlak, sú vymyslené, zavádzajúce a účelové. Žalobkyne v návrhu neuviedli ani jeden hodnoverný dôkaz o škode im spôsobenej, pretože žiadna škoda im z jeho strany spôsobená nebola.

4. K odvolaniu žalovaného podali vyjadrenie žalobkyne. Tvrdenia žalovaného o ústnej dohode a dosiahnutí konsenzu vo veci hospodárenia na spoločnej nehnuteľnosti v celom rozsahu neobstoja. Žalobkyne nedali žiadny ústny ani písomný súhlas na skôr adresovaný návrh žalovaného súvisiaci so spoločným hospodárením s vecou. Aj napriek skutočnosti, že žalovaný nedosiahol väčšinu počítanú podľa veľkosti podielov, nátlakovo, agresívne a bez akéhokoľvek geometrického zamerania začal odstraňovať ovocné kry, ovocné byliny, zeleninové byliny a začal devastácie podľa jeho uváženia užívať ideálnu polovicu nehnuteľnosti. Je zrejme, že strany sporu sa nedohodli na spoločnom užívaní spornej nehnuteľnosti, nakoľko sám žalovaný neodborným spôsobom zasadil vytyčovacie kolíky, avšak bez akejkoľvek gescie geodeta. Žalovaný len účelovo a naschvál zabral polovicu nehnuteľnosti, z ktorej odstránil v letných mesiacoch celé ovocné a zeleninové porasty, a to len za tým účelom, aby žalobkyniam dokázal svoju aroganciu. V danom prípade podľa názoru žalobkyň boli osvedčené základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana, ako i osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Odvolanie žalovaného je účelové a neopodstatnené, s cieľom neprímeraným spôsobom pôsobiť na žalobkyne, a to za účelom neskoršieho predaja spornej nehnuteľnosti v prospech žalovaného.

5. Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal vec podľa § 379, § 380 ods. 1, 2 CSP a bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 (a contrario) CSP uznesenie okresného súdu v prvom a treťom výroku potvrdil ako vecne správne.

6. Podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne. Podľa ods. 2 ak sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje s odôvodnením napadnutého rozhodnutia, môže sa v odôvodnení obmedziť len na skonštatovanie správnosti dôvodov napadnutého rozhodnutia, prípadne doplniť na zdôraznenie správnosti napadnutého rozhodnutia ďalšie dôvody.

7. Odvolanie žalovaného nie je dôvodné.

8. Odvolací súd preskúmal vec na základe podaného odvolania žalovaného a došiel k záveru, že rozhodnutie okresného súdu v napadnutom prvom výroku je vecne správne, je dostatočne odôvodnené a preskúmateľné. So závermi súdu prvej inštancie sa odvolací súd v celom rozsahu stotožňuje. Okresný súd v odôvodnení zrozumiteľne poukázal na podstatné skutkové okolnosti, pričom správne došiel k záveru, že žalobkyne 1/, 2/ osvedčili dôvody pre nariadenie neodkladného opatrenia. Odvolací súd pripomína, že inštitút neodkladného opatrenia predstavuje taký právny prostriedok na ochranu práva,

ktorý možno použiť v prípade, ak sú splnené všetky predpoklady, predovšetkým v danom prípade, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery (§ 325 ods. 1 CSP).

9. V rámci naplnenia predpokladov upravených v § 325 ods. 1 CSP je to žalobca, ktorý musí opisanim rozhodujúcich skutočností presvedčiť súd o potrebe nariadiť neodkladné opatrenie v záujme dosiahnutia ochranného účelu, ktorý je pre tento inštitút charakteristický. Rozhodujúce skutočnosti musí žalobca náležitým spôsobom osvedčiť, čo z kvalitatívneho hľadiska nedosahuje intenzitu plnohodnotného dokazovania podľa § 185 a nasledujúcich CSP. Povinnosťou súdu je osvedčiť existenciu právneho vzťahu medzi sporovými stranami, či žalobcom tvrdené a osvedčené skutočnosti odôvodňujú potrebu neodkladnej úpravy pomerov, či uložením požadovanej povinnosti alebo obmedzenia objektívne možno dosiahnuť ochranu, ktorej sa žalobca domáha z hľadiska princípu efektívnosti, či navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať podľa okolností prípadu dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav, či právne účinky neodkladného opatrenia neobmedzia povinnú osobu neprimeraným spôsobom a nad nevyhnutný rozsah (princíp proporcionality), prípadne, či sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

10. Predovšetkým treba zdôrazniť, že z hľadiska potreby bezodkladnej úpravy pomerov právne účinky uznesenia smerujú do budúcnosti. Potreba ich úpravy musí byť bezodkladná, čo zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Neodkladné opatrenie je opodstatnené, ak žalobcovi hrozí vznik alebo rozširovanie škody, či inej ujmy, dochádza k porušovaniu alebo ohrozovaniu jeho práv a oprávnených záujmov.

11. Žalobkyňami preukázaný skutkový stav osvedčuje bezodkladnosť a naliehavosť nariadenia neodkladného opatrenia vzhľadom na vzniknúvší stav ohľadom užívania spornej nehnuteľnosti zo strany žalovaného, ktorá je v podielom spoluvlastníctve strán sporu.

12. Pokiaľ žalovaný namieta, že medzi ním a žalobkyňami za účasti ich právneho zástupcu došlo k ústnej dohode o užívaní nehnuteľnosti tak, že každá strana bude užívať svoju polovicu, tu odvolací súd odkazuje na argumentáciu žalobkyň uvedenú vo vyjadrení k odvolaniu žalovaného zo dňa 04.12.2017, s ktorou sa v plnom rozsahu odvolací súd stotožňuje s tým, že tvrdenia žalovaného o ústnej dohode a dosiahnutia konsenzu vo veci hospodárenia spoločnej nehnuteľnosti v celom rozsahu neobstoja. Je zrejmé, že žalovaný sám neodborným spôsobom osadil vytyčovacie kolíky bez akéhokoľvek geodetického zamerania a bez akéhokoľvek odovzdania predmetnej nehnuteľnosti samotnými žalobkyňami na mieste samom do užívania žalovanému, tak, ako k tomu malo dôjsť po vzájomnom stretnutí strán sporu v zmysle oznámenia žalobkyň zo dňa 18.04.2017 adresovaného žalovanému. Zároveň v uvedenom oznámení bol žalovaný upozornený žalobkyňami, že na predmetnej nehnuteľnosti sú dlhodobo nasadené ovocné stromy a ovocné kry, ktoré žalobkyne sústavne obhospodarujú a berú z nich plody. Žalovaného preto požiadali, aby sa pri užívaní ideálnej polovice zdržal akýchkoľvek činností, ktoré by boli spojené s odstraňovaním ovocných drevín, krov, činnosti spôsobujúcich znečistenie a znehodnotenie nehnuteľnosti, nakoľko tým môže vzniknúť žalobkyňiam závažná škoda. Žalovaný však napriek tomu odstránil, v letných mesiacoch, ovocné a zeleninové porasty k čomu žalovanému nebol nikdy daný súhlas so strany žalobkyň.

13. Odvolací súd je toho názoru, že žalobkyne presvedčili súd o potrebe nariadenia neodkladného opatrenia, pretože osvedčili za daného stavu potrebu úpravy medzi stranami sporu z dôvodu usporiadania vzťahov, ako aj kvôli právnej istote, ktoré neodkladné opatrenie je bezodkladné, naliehavé a nevyhnutné vzhľadom na správanie sa žalovaného.

14. Z uvedených dôvodov odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie potvrdil ako vecne správne.

15. O trovách odvolacieho konania odvolací súd rozhodol v súlade s ustanovením § 396 ods. 1 CSP, § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP keď v odvolacom konaní boli v celom rozsahu úspešné žalobkyne, preto im odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania v plnom rozsahu (100%), pričom o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník (§ 262 ods. 2 CSP).

16. Senát krajského soudu přijal toto rozhodnutí poměrem hlasů členů senátu 3:0.

### **Poučení:**

Proti rozhodnutí odvolacího soudu je přípustné dovolání, ak to zákon připouští (§ 419 CSP).

Dovolání je přípustné proti každému rozhodnutí odvolacího soudu vo věci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo věci, ktorá nepatří do právomoci soudů,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej věci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej věci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolání je přípustné proti rozhodnutí odvolacího soudu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie soudu prvej inštalcie, ak rozhodnutie odvolacího soudu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho soudu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho soudu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP)

Dovolání v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolání podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho soudu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštalcie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolání len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolání môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolání môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolání, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolání sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho soudu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštalcii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolání je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

(§ 127 ods. 1 CSP)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 ods. 2 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

Povinnosť podľa predchádzajúceho odseku neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).