

Súd: Okresný súd Trebišov  
Spisová značka: OT/57/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7918010228  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Jozef Nadzam  
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2018:7918010228.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Trebišov Mgr. Jozef Nadzam na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.5.2018

### r o z h o d o l :

Obžalovaného D. C. , nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom Q., G. XXX/X.

Podľa § 285 písm. a/ Tr. poriadku o s l o b o d z u j e spod skutku obžaloby, ktorý mal spáchať tak, že dňa 2.5.2018 v čase okolo 13.30 h došiel v Q. na ul. M. R. R. pred rodinný dom č. XXX/XXX, kde svojej bývalej družke, poškodenej D. U., ktorá sa v tom čase nachádzala na dvore tohto rodinného domu, vulgárne vynadal a vyhrážal sa, že zbije ju a aj jej deti, avšak pri incidente k zraneniu osôb ani ku škode na majetku nedošlo, ktorý bol právne kvalifikovaný ako prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona

pretože nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný.

### o d ô v o d n e n i e :

Okresná prokuratúra Trebišov podala na tunajšom súde dňa 4.5.2018 podľa § 204 ods. 1 Tr. poriadku obžalobu na D. C. pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je uvedený vo výroku tohto rozsudku a zároveň aj návrh na vzatie obvineného do väzby.

Na základe návrhu na vzatie do väzby súd vzal obvineného uznesením zo dňa 4.5.2018 do väzby z dôvodu § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. poriadku.

Keďže obžalovaný pri výsluchu popieral spáchanie skutku, súd vytýčil termín hlavného pojednávania na deň 24.05.2018.

Súd vykonal vo veci dokazovanie a zistil tento skutkový stav veci:

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní popieral spáchanie trestného činu a uvádzal, že je pravdou, že išiel v inkriminovaný deň po ulici, ale po druhej strane ulice, po chodníku, popred dom, kde býva poškodenej, videl na dvore rodinného domu syna, ktorý na neho zakričal, on sa mu prihovril, na to vyšla z domu jeho bývalá družka D. U., táto ho volala k nim, obžalovaný tvrdil, že celý skutok si bývalá družka vymyslela, pretože už s ňou nechce žiť, našiel si inú priateľku, a to, že sa jej mal vyhrážať jej a deťom zabitím, je klamstvo a svoje konanie ani neľutoval, pretože sa jej zabitím nevyhrážal.

Obžalovaný tak v prípravnom konaní ako aj na hlavnom pojednávaní ako aj pri výsluchu, kde súd rozhodol o jeho vzatí do väzby popisoval skutok rovnako a popieral spáchanie skutku. Pokiaľ ide o I. H., druhú svedkyňu, ktorá ho má zo skutku usvedčovať, uviedol, že nehovorí pravdu, pretože je príbuznou poškodenej. Obžalovaný poukázal aj na skutočnosť, že vzhľadom k tomu, že má novú priateľku, poškodená mu povedala, že keď je tak, že keď ona nebude mať jeho, tak ani on nebude mať novú priateľku. Obžalovaný uviedol, že svedkyňa poškodená mu niekoľkokrát písala do väzby a posielala mu finančné obnosy od 30,- € do 40,- €. Obžalovaný žiadal, aby mohol predložiť predmetné listy, ktoré mu bývalá družka a v tomto konaní poškodená, písala, fragmenty z dvoch listov prečítal obhajca, pričom z obsahu týchto listov okrem iného vyplýva aj samotná skutočnosť, že poškodená uvádza, že ona má na svedomí pobyt obžalovaného vo väzbe.

Zo spáchania skutku obžalovaného v prípravnom konaní usvedčovala poškodená D. U., ktorá uvádzala, že s obžalovaným žila v spoločnej domácnosti asi 9 rokov, majú spolu dve deti, asi tri roky jej druh často požíva alkoholické nápoje, čo je zlé pre ich deti, uviedla, že 2.5.2018 v popoludňajších hodinách bola sama doma na záhrade, počula kričať obžalovaného z ulice, že je kurva, že ju rozkope a keď chytí niektoré z jej detí tak ho zabije, preto otvorila bránu, pozrela sa na obžalovaného a povedala mu, aby odišiel preč, že už s ním žiť nechce, tvrdila, že má z D. C. strach keď je opitý, pričom v čase skutku mal vypité, uviedla, že v minulosti sa voči nej ani deťom agresívne nesprával, potvrdila zároveň, že D. C. nebil ani ju, ani deti pred spáchaním skutku, uviedla, že keď je opitý obáva sa toho, že ju môže zbiť. Na hlavnom pojednávaní svedkyňa zmenila svoju výpoveď a uvádzala, že v inkriminovaný deň bol obžalovaný opitý, vykrikoval na ňu, aby mu dala deti, na čo ona mu uviedla, že pokiaľ má inú frajerku tak deti mu nedá, na to obžalovaný kričal, že sa zabije, keď mu nedá deti, čo ona zle rozumela v čase skutku, ale na polícii to uvádzala ako nie zabijem sa, ale zabijem Ťa. Uviedla, že na to prišla až na druhý deň, keď sa ukľudnila a premýšľala nad priebehom skutku. Svedkyňa ďalej uvádzala, že keď je druh opitý, tak šušle, rovnako šušle aj keď kričí a keď je opitý a kričí tak šušle ešte viac, to, že ju rozkope rozumela, je to pravda, ale deti nie. Svedkyňa potvrdila, že za 9 rokov spolužitia sa aj pohádali ale inak sa jej nevyhrážal, tvrdila, že nadával aj jej matke, ale zabitím sa jej nevyhrážal. Svedkyňa tvrdila, že v inkriminovaný deň sa nebála, že obžalovaný ju rozkope ani že ju zbije, prípadne že ju zabije. Taktiež potvrdila, že obžalovaný sa nesnažil vniknúť do jej dvora a tvrdila, že vo všeobecnosti v ten deň strach z obžalovaného nemala, podobne ako v prípravnom konaní aj na hlavnom pojednávaní potvrdila, že v minulosti počas 9 rokov jej fyzicky neublížil ani ju nenapadol. Svedkyňa uviedla, že počas skutku videla asi vo vzdialenosti 10 m I. H., ktorá sa vracala z nemocnice. Svedkyňa tak isto potvrdila, že písala obžalovanému do väzby listy a posielala mu aj peniaze. Potvrdila, že obžalovaného má rada a chce aby sa vrátil k nej a deťom.

Svedkyňa I. H. v prípravnom konaní tak isto usvedčovala obžalovaného zo spáchania skutku a tvrdila, že dňa 2.5.2018 v čase okolo 13.30 hod. sa vracala od lekára domov, oproti rodinnému domu, kde býva jej teta D. U. videla postávať jej bývalého druha D. C., teda obžalovaného, s ktorým sa nedávno rozišla a s ktorým má dve maloleté deti, počula, že D. C. cez ulicu kričal, že je kurva, že ju zbije a rozkope a že keď chytí niektoré z jej detí, ktoré má z prvého vzťahu tak ho zabije, čo počula viackrát obžalovaného povedať po sebe. Svedkyňa tvrdila, že aj v minulosti počula kričať obžalovaného slová na adresu poškodenej, že ju zabije.

Na hlavnom pojednávaní aj táto svedkyňa zmenila svoju výpoveď a uvádzala, že po tom, čo sa vracala z nemocnice, pred domom na druhej strane ulice videla obžalovaného, obžalovaný kričal poškodenej, ktorá bola na dvore svojho rodinného domu, že s ňou nechce žiť, bol opitý, veľmi mu nerozumela, počula ešte, že obžalovaný uvádza, že keď mu nedá dieťa, tak sa zabije, na čo poškodená kričala „idze mi zabic dzeci“. Svedkyňa tvrdila, že iné vyhrážky zo strany obžalovaného na adresu poškodenej nepočula.

Vzhľadom k rozporom vo výpovediach v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní na návrh prokurátora sudca prečítal výpoveď z prípravného konania, na čo svedkyňa uviedla, že to, čo uvádzala v prípravnom konaní uviedla v stave nervozity, prišla po ňu poškodená, aby išla vypovedať na políciu, tvrdila, že jej nervozita vyplývala z toho, že obžalovaný, po tom, čo spolu žili viacero rokov, jednoducho ju opustil a má inú ženu a nechá maloleté deti a pôjde s inou ženou. Svedkyňa tvrdila, že pravdou je to, čo uvádzala na hlavnom pojednávaní. Svedkyňa uvádzala, že poškodená bola nervózna, kričala na celú ulicu, pretože jej uvádzal obžalovaný, že ju už nechce a že má inú frajerku, ona pociťovala tento stav poškodenej tak, že mala strach z toho, že ju opustí a nechá aj maloleté deti. Uviedla, že

pre obžalovaného pri svojom výsluchu v prípravnom konaní zle nechcela, iba si myslela, že po tom, čo obžalovaného vypočujú, hneď ho pustia, len čo sa vystrábi z opitosti.

Svedkyňa potvrdila, že v minulosti obžalovaný poškodenú ani deti nezbil. Tak isto potvrdila, že obžalovaný sa v ten deň nedomáhal vstupu na pozemok poškodenej.

Z výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov na obžalovaného vyplýva, že tento bol vo viacerých prípadoch uznávaný vinným zo spáchania priestupku, v dvoch prípadoch a to dňa 25.06.2017 v ranných hodinách a potom v popoludňajších hodinách, pod vplyvom alkoholu mal vulgárne vynadať D. U. a kameňom rozbiť sklenenú výplň, popoludní mal vynadať D. U. staršej ako aj mladšej, vulgárne a vyhrážať sa im pobitím s tým, že im rozbijie okno.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol doposiaľ súdom deväťkrát odsúdený za rôznu trestnú činnosť, naposledy bol odsúdený trestným rozkazom tunajšieho súdu sp. zn. 5T/5/2018 zo dňa 12.01.2018, pre prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona za skutok, ktorý spáchal 08.08.2017, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 15 mesiacov, výkon ktorého bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 30 mesiacov, trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.02.2018.

Z odpisu registra trestov na obžalovaného vyplýva, že tento bol napriek množstvu odsúdení iba jedenkrát vo výkone trestu odňatia slobody, z ktorého bol prepustený podmienenečne dňa 19.04.2007.

Po vykonanom dokazovaní súd zhodnotil všetky dôkazy jednotlivo i vo vzájomnom súhrne a dospel k záveru, že nebolo nepochybne a mimo akúkoľvek pochybnosť preukázané, že sa stal skutok, ktorý je uvedený v obžalobe okresnej prokuratúry. Obžalovaný spáchanie skutku popieral od začatia trestného stíhania tak v prípravnom konaní, ako aj na hlavnom pojednávaní, pričom jeho výpovede sú totožné v oboch prípadoch. Zo spáchania skutku obžalovaného v prípravnom konaní usvedčovala svedkyňa poškodená D. U. a I. H., ktoré tvrdili v prípravnom konaní, že obžalovaný sa vyhrážal poškodenej zabitím, ako aj maloletým deťom. Obe svedkyne na hlavnom pojednávaní zmenili svoju výpoveď s tým, že obžalovaný bol v tom čase pod vplyvom alkoholu, resp. opitý, v takomto stave obžalovaný šušle a je mu zle rozumieť a v skutočnosti nekričal, že poškodenú zabije, ale že zabije seba, teda nepoužil slovo zabijem ťa alebo zabijem sa.

Obe svedkyne zároveň potvrdili, že obžalovaný žil s poškodenou ako druh a družka počas deviatich rokov, pričom sa nestalo, aby sa v minulosti poškodenej vyhrážal rovnakým spôsobom a taktiež sa nestalo, aby ju niekedy v minulosti zbil a rovnako aj maloleté deti.

J. I. H. zároveň potvrdila, že obžalovaný sa nedomáhal násilnejším spôsobom v čase spáchania skutku dostať na dvor poškodenej. Táto svedkyňa tvrdila, že v čase páchania skutku mala pocit, že poškodená nemá strach z obžalovaného, z jeho vyhrážky, tvrdila, že mala pocit, že má strach iba z toho, že ju opustil a že sa nechce vrátiť k nej a k jej maloletým deťom. Taktiež samotná poškodená tvrdila, že si nemyslela, že by v ten deň ju obžalovaný mohol zabiť, rovnako nemala obavu a strach z obžalovaného.

Predpokladom naplnenia skutkovej podstaty trestného činu nebezpečného vyhrážania je nielen použitie vyhrážky smrťou ale aj možnosť vzbudenia dôvodnej obavy z vykonania, respektíve realizácie takejto vyhrážky. Samotná poškodená v konaní pred súdom uviedla, že subjektívne nepociťovala obavu alebo strach z vyhrážky, ktorú obžalovaný v čase spáchania skutku voči nej, respektíve jej deťom mal použiť. Potvrdila, že v minulosti ju obžalovaný nikdy fyzicky, ani jej deti neatakoval.

Podľa názoru súdu aj samotné správanie sa poškodenej po skutku nasvedčuje tejto skutočnosti, teda, že obavu z vyhrážok obžalovaného nemala, pretože obžalovanému písala do väzby dva listy, kde sama naznačovala, že ho má rada, vytyka mu jeho časté požívanie alkoholických nápojov s tým, že s obžalovaným chce naďalej žiť. Navyše obžalovanému do väzby posielala v troch prípadoch aj finančné obnosy.

Vychádzajúc z vyššie skutočností súd dospel k záveru, že pokiaľ ide o použitie vyhrážky, sú tu pochybnosti, či skutočne bola použitá vyhrážka zabijem Ťa, či nebola použitá vyhrážka zabijem sa, aj v prípade, že by obžalovaný použil takúto vyhrážku, že zabije poškodenú prípadne jej deti, samotná

poškodená v konaní pred súdom uviedla, že obavy z naplnenia takejto vyhrážky nemala, čomu nasvedčujú aj skutočnosti vyššie uvedené.

Vzhľadom k vyššie uvedeným skutočnostiam, dospel súd k záveru, že neboli naplnené všetky kvalifikačné znaky skutkovej podstaty prečinu nebezpečného vyhrážania, nebolo preukázané, že poškodená skutočne mala strach alebo obavu o svoj život alebo aj zdravie, pričom túto skutočnosť potvrdila aj svedkyňa I. H., vzhľadom k správaniu sa poškodenej po skutku súd dospel k záveru, že sú tu minimálne pochybnosti o tom, že skutok sa stal tak, ako je to uvedené v obžalobe prokuratúry, preto obžalovaného podľa § 285 písm. a/ spod skutku obžaloby oslobodil.

**Poučenie:**

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho vyhlásenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach.