

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 24Co/83/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115229363
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eliška Wagshalová
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2018:8115229363.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Elišky Wagshalovej a členov senátu JUDr. Antónie Kandravej a JUDr. Martina Barana v spore žalobcu Home Credit Slovakia, a.s., so sídlom Teplická 7434/147, 321 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, právne zastúpený advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA, s.r.o., so sídlom 1. mája 173/11, 911 01 Trenčín, IČO: 47 234 679, proti žalovanej J. Y., T. XX.XX.XXXX, H. G. XX, XXX XX C., právne zastúpená advokátom JUDr. Ladislav Riedl, so sídlom Konštantínova 6, 080 01 Prešov, o zaplatenie 3.818,53,- Eur s prísl., o odvolaní žalovanej proti uzneseniu Okresného súdu Prešov, č.k. 10C/481/2015-55 zo dňa 05. apríla 2017, takto jednohlasne

rozhodol:

- I. M e n í uznesenie tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.
- II. P r i z n á v a žalovanej nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcovi v rozsahu 100%.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresný súd Prešov (ďalej len „súd prvej inštancie“) napadnutým uznesením rozhodol tak, že:
„I. Konanie z a s t a v u j e.
 - II. V r a c i a žalobcovi krátený súdny poplatok za návrh vo výške 222,30 Eur cestou príslušného prevádzkovateľa systému, po právoplatnosti tohto uznesenia.
 - III. Žalobca n e m á nárok na náhradu trov konania a žalovanej náhradu trov konania n e p r i z n á v a.“
2. Rozhodnutie právne odôvodnil § 470 ods. 1, § 144, § 145 ods. 1, § 146 ods. 1, § 256 ods. 1, § 262 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. civilný sporový poriadok (ďalej len „C.s.p.“), § 11 ods. 3 a 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“).
3. V odôvodnení rozhodnutia uviedol, že žalobca sa žalobou doručenou súdu prvej inštancie dňa 25.11.2015 domáhal, aby uložil žalovanej povinnosť zaplatiť sumu 3.818,35,- Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 826,28,- Eur z dlžnej sumy od 15.06.2013 do 25.11.2015 a s úrokom z omeškania v výške 8,5% ročne z dlžnej sumy od 26.11.2015 do zaplatenia, ako aj nahradiť mu trovy konania. Písomným podaním doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.03.2017, vzal žalobca svoju žalobu v celom rozsahu späť, žiadal konanie zastaviť, náhradu trov konania si neuplatnil. Zároveň požiadal o vrátenie kráteného súdneho poplatku. Vzhľadom na to, že žalobca vzal svoju žalobu späť, a to ešte predtým, než sa začalo predbežné prejednanie sporu alebo pojednávanie, a súhlas žalovanej nie je potrebný, súd konanie zastavil. Vzhľadom na to, že konanie bolo zastavené z dôvodu späťvzatia žaloby, súd v zmysle ustanovení Zákona o súdnych poplatkoch vracia žalobcovi súdny poplatok krátený o 1%. O trovách konania rozhodol tak, že žalovaná má nárok na náhradu trov konania, ale keďže si ich náhradu

neuplatnila a ani jej žiadne trovy preukázateľne nevznikli, súd rozhodol tak, že žalovanej nárok na náhradu trov konania nepriznal.

4. Proti uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie žalovaná, a to proti III. výroku napadnutého uznesenia. Podané odvolanie odôvodnila nesprávnymi skutkovými zisteniami, ku ktorým súd dospel na základe vykonaných dôkazov a tým, že rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Uviedla, že dňa 09.02.2017 si zvolila advokáta na svoje zastupovanie v spore. Následne jeho prostredníctvom podala dňa 03.04.2017 vyjadrenie k žalobe zo dňa 16.03.2017. Uviedla, že využila svoje oprávnenie nechať sa zastúpiť, o čom bol súd upovedomený pred zastavením konania, napriek tomu sa v napadnutom uznesení jej zastúpenie nikde neuvádza, a v rozpore so skutočným stavom sa na ňu hľadí ako na stranu bez zastúpenia. Navrhla uznesenie v napadnutom výroku zmeniť a priznať jej náhradu trov konania.

5. Žalobca sa k podanému odvolaniu nevyjadril.

6. Krajský súd v Prešove (ďalej len „odvolací súd“) príslušný na rozhodnutie o odvolaní (ustanovenie § 34 C.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie, ako aj konanie mu predchádzajúce v zmysle zásad vyplývajúcich z ustanovenia § 379 a nasl. C.s.p., bez nariadenia pojednávania (ustanovenie § 385 C.s.p. a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie žalovanej je dôvodné.

7. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobca sa žalobou zo dňa 25.11.2015, doručenou súdu prvej inštancie dňa 07.12.2015 domáhal vydania platobného rozkazu o zaplatenie 3.818,53,- Eur s prísl. z dôvodu, že žalovaná sa dostala do omeškania so splácaním úveru. Dňa 25.04.2016 bolo vydané uznesenie, ktorým súd prvej inštancie konanie zastavil z dôvodu, že žalobca nezaplatil súdny poplatok za návrh. Uznesením zo dňa 18.01.2017 bolo zrušené uznesenie o zastavení konania z dôvodu, že žalobca zaplatil súdny poplatok za návrh. Podaním zo dňa 17.03.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 23.03.2017 vzal žalobca podanú žalobu v celom rozsahu späť a zároveň konajúcemu súdu navrhol, aby dané konanie zastavil. Podaním zo dňa 16.03.2017, doručeným súdu prvej inštancie dňa 03.04.2017 zaslala žalovaná prostredníctvom svojho právneho zástupcu vyjadrenie k podanej žalobe, pričom súčasťou podaného vyjadrenia bol aj originál plnomocenstva na zastupovanie v predmetnom konaní, ktoré udelila advokátovi Mgr. Ladislavovi Riedlovi.

8. Podľa ustanovenia § 251 C.s.p., trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

9. Podľa ustanovenia § 256 ods. 1 C.s.p., ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa ustanovenia § 256 ods. 2 C.s.p., ak strana procesne zavinila trovy konania, ktoré by inak neboli vznikli, súd prizná náhradu týchto trov protistrane.

11. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane konania alebo strane, ktorej to priznáva zákon, náhradu tých trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti s konaním musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu nebolo konanie pred všeobecným súdom.

12. Z obsahu spisu vyplýva, že žalovaná sa pred prvým pojednávaním dala zastúpiť právnym zástupcom, ktorému na zastupovanie udelila splnomocnenie, ktoré bolo doručené súdu dva dni pred vydaním uznesenia o zastavení konania. Odvolací súd upriamuje pozornosť aj na skutočnosť tvrdenou žalovanou, ktorá vyplýva zo spisu, a to, že súd prvej inštancie neuviedol v hlavičke uznesenia, že žalovaná je právne zastúpená, hoci uvedená skutočnosť mu mala byť známa z podania doručeného dňa 03.04.2017, ktorého súčasťou bolo aj splnomocnenie Mgr. Ladislava Riedla. Z uvedeného teda vyplýva, že žalovanej pred zastavením konania a následne aj podaním odvolania vznikli trovy z dôvodu, že uvedené úkony realizovala prostredníctvom svojho právneho zástupcu.

13. Súd prvej inštancie správne vyhodnotil, že z dôvodu späťvzatia žaloby by mala nárok na náhradu trov konania žalovaná v plnom rozsahu, nesprávne však posúdil skutočnosť, keď jej náhradu trov konania nepriznal z dôvodu, že si trovy neuplatnila a ani jej žiadne trovy preukázateľne nevznikli. Z obsahu spisu

totiž jasne vyplýva, že žalovanej museli trovy vzniknúť, nakoľko sa v konaní dala zastupovať advokátom. Z uvedeného dôvodu bolo rozhodnutie súdu prvej inštancie nesprávne.

14. Na základe vyššie uvedeného bolo potrebné uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku III. zmeniť tak, že žalovanej boli priznané trovy konania v rozsahu 100%.

15. O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa ustanovenia § 396 ods. 1 C.s.p. v spojení s ustanovením § 255 ods.1 C.s.p. tak, že žalovanej boli priznané trovy odvolacieho konania vzhľadom na jej úspech v odvolacom konaní. Výšku trov určí súd prvej inštancie.

16. Rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Prešove v pomere hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 C.s.p.) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 C.s.p.).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods.2 v dovolacom konaní zastúpený advokátom.

Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 C.s.p.).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 C.s.p.).