

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 38P/127/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1318203161
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenka Mattielighova
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2018:1318203161.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III, v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti M.: M., U.. XX.XX.XXXX K. G., U.. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Pezinok, odbor sociálnych vecí a rodiny, Krátka 1, Senec, deti rodičov: matka - B.. G. M. L., U.. XX.XX.XXXX, R. T. R. XXX a otec - B.. A. M., U.. XX.XX.XXXX, F. R. T. R. XXX, F. Č. L. X, E., zastúpený C.. M. N., K. E. E. N. X/D, R., o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Súd nariaďuje toto neodkladné opatrenie:

Otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi M.: M., U.. XX.XX.XXXX K. G., U.. XX.XX.XXXX:

- v čase od 01.07.2017 od 08,00 hod. do 15.07.2018 do 19,00 hod.,
- v čase od 01.08.2018 od 19,00 hod. do 07.08.2018 do 19,00 hod.

s tým, že otec si maloleté deti prevezme v mieste bydliska matky maloletých detí.

Matka je povinná maloleté deti na styk riadne pripraviť.

Vo zvyšku súd návrh otca zamietá.

odôvodnenie:

1. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 14.05.2018 sa otec maloletých detí M. K. G. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s deťmi počas letných prázdnin tohto roku v zmysle jeho návrhu.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že na tunajšom súde prebieha konanie o rozvod manželstva rodičov maloletých detí, pričom obe deti sú vo faktickej osobnej starostlivosti svojej matky. Z obsahu spisových materiálov je zrejmé, že rodičia sa nevedia dohodnúť na výkone rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, a to ani v otázke styku otca s deťmi, v dôsledku čoho dochádza medzi rodičmi ku komunikačným rozporom, ktoré sa nepriaznivo prejavujú na ovzduší, v ktorom rodičia vychovávajú maloleté deti. Zo strany matky tak dochádza k jednostrannému obmedzovaniu množstva času v rámci ktorého môže aj otec realizovať svoje výchovné pôsobenie na maloleté deti, čo je v rozpore so záujmami maloletých detí. Nepriaznivú situáciu čiastočne vyriešil súd prostredníctvom svojich neodkladných opatrení, keď uznesením zo dňa 03.11.2017, č. k. 38P/272/2017 - 9 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2018, č. k. 11CoP/150/2018 - 83 upravil styk otca s deťmi počas bežného roku. Medzi rodičmi potom nastala nezhoda aj ohľadom trávenia času otca s deťmi počas vianočných sviatkov a jarných školských prázdnin, čo otec podrobnejšie popísal vo svojom návrhu a na základe čoho bol otec presvedčený, že rodičia sa nedokážu dohodnúť ani na trávení času otca s deťmi počas letných prázdnin tohto roku. Obavu otca podporujú aj vyjadrenia matky, ktoré sú obsahom ich e-mailovej komunikácie a na ktoré otec odkázal vo svojom návrhu, pričom mal záujme s matkou dohodnúť na trávení

času s deťmi počas prázdnin. Matka maloletých detí napokon otcovi prostredníctvom svojho právneho zástupcu oznámila, že nesúhlasí s rovnomerným rozdelením prázdnin a trvá na dodržiavaní nariadeného neodkladného opatrenia, pričom v období letných prázdnin vyjde otcovi v ústrety tak, že mu umožní styk s deťmi len počas obdobia otcom zarezervovanej dovolenky pre deti, ktorú dobu však obmedzila na jeden až dva týždne maximálne. Vzhľadom k postaveniu letných prázdnin v živote detí, kedy maloletá M. je školopovinným dieťaťom, považoval otec návrh matkou navrhované obdobie za nepostačujúce. Matka nemá žiadny záujem dohodnúť sa s otcom na úprave styku s deťmi počas letných prázdnin tohto roku, dojednáva deťom program počas letných prázdnin bez ohľadu na záujem otca tráviť s deťmi čas, hoci mu verbalizuje, že styk mu umožní na čas, kedy si s deťmi zarezervuje dovolenku; na oznámene tohto času však matka následne ani nevyčkala. Otec považoval za neprávny aj samotný postoj matky, keď styk otca s deťmi počas letných prázdnin vníma ako vyjdenie otcovi v ústrety, čo zreteľne nasvedčuje tomu, že matka sa snaží na úkor otca uchopiť rodičovské právomoci len do svojich rúk. Napriek tomu, že otec sa dlhodobo snaží s matkou dohodnúť, v aktuálnom období je jediným spôsobom ako zabezpečiť plnohodnotné trávenie času otca s deťmi počas letných prázdnin, je autoritatívne rozhodnutie súdu. Záverom poukázal na to, že má s deťmi vybudovaný pevný citový vzťah, deti sa k nemu tešia, styk s ním prežívajú plnohodnotne, užívajú si ho a dopytujú sa na realizáciu najbližšieho styku. Na základe uvedených skutočností a nemožnosti dosiahnuť nápravu inou cestou navrhol, aby súd jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovel.

3. Súd sa oboznámil s návrhom otca zo dňa 14.05.2018 a listinnými dôkazmi, k nemu pripojenými, obsahom spisu sp. zn. 37P/270/2017 a sp. zn. 38P/272/2017 a zistil tento skutkový stav:

4. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 02.10.2017 sa matka maloletých detí M. K. G. domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého budú obe deti zverené do jej osobnej starostlivosti, otcovi bude uložená povinnosť prispievať na ich výživu sumou 200 € mesačne na každé dieťa a zároveň bude upravený jeho styk s deťmi v zmysle návrhu matky.

5. Uznesením zo dňa 03.11.2017, sp. zn. 37P/270/2017 tunajší súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol.

6. Uznesením zo dňa 29.01.2018, č. k. 11CoP/10/2018 - 88 Krajský súd v Bratislave uznesenie súdu prvej inštancie zmenil tak, že otec je povinný platiť výživné na maloletú M. M., U.. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne a na maloletého G. M., U.. XX.XX.XXXX vo výške 100 eur mesačne, ktoré je povinný platiť k rukám matky vždy do 15 dňa v mesiaci o 29.01.2018.

7. Návrhom, podaným na tunajšom súde dňa 09.10.2017 sa otec maloletých detí M. K. G. domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by bol upravený jeho styk s deťmi v zmysle jeho návrhu.

8. Uznesením zo dňa 03.11.2017, č. k. 38P/272/2017 - 9 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave zo dňa 26.04.2018, č. k. 11CoP/150/2018 - 83 súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým upravil styk otca s deťmi tak, že otec má právo stretávať sa s maloletými deťmi M.: M., U.. XX.XX.XXXX K. G., U.. XX.XX.XXXX každý nepárny kalendárny týždeň v roku v utorok od 14.00 hod. do 18.00 hod. a od piatku od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod. a každý páry kalendárny týždeň v roku v utorok a vo štvrtok v čase od 14.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že otec si maloleté deti prevezme v školskom a predškolskom zariadení, ktoré navštevujú a po skončení styku odovzdá deti matke v mieste jej bydliska. V prípade, ak sa maloleté deti nebudú nachádzať v školskom a predškolskom zariadení, otec si ich prevezme v mieste bydliska matky maloletých detí. Súd určil, že neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode, vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 38P/240/2017

9. Podľa § 2 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP) na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

10. Podľa § 324 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečo sa zdržala alebo niečo znášala.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

14. Podľa § 328 ods. 2 veta prvá CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 331 ods. 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

18. Súd z návrhu otca, obsahu spisových materiálov a po zvážení všetkých vyššie uvedených skutočností dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný a naliehavý právny záujem na jeho nariadenie je daný. Za daných okolností je potrebné upraviť pomery medzi rodičmi maloletých detí M. K. G. v zmysle práva otca stretávať sa s deťmi počas letných prázdnin tohto roku, keďže predmetná úprava nie je súčasťou doposiaľ účinného rozhodnutia súdu upravujúceho styk otca s deťmi a dohoda medzi rodičmi je zrejme vylúčená. Každý rodič má právo budovať si vzťah so svojimi deťmi a podieľať sa na ich výchove bez ohľadu na to, či rodičia spolu žijú alebo nie, ktoré skutočnosti je však možné docieľiť len pri realizovaní styku. Letné prázdniny sú obdobím dovolení, oddychu a trávenia času predovšetkým s deťmi, a to najmä vtedy ak rodičia spolu nežijú, čo má za následok, že každý z nich trávi čas s deťmi osamote. Je tiež prirodzené, že sa jedná o obdobie cestovania a trávenia času i mimo územia republiky, v dovolenkových či turistických destináciách. Návrh otca v tejto časti preto súd vyhodnotil ako súladný so záujmom maloletých detí a nezahliadol dôvod, pre ktorý by návrhu otca nebolo možné vyhovieť, upraviť jeho styk s deťmi počas letných prázdnin tohto roku a zabezpečiť tak otcovi ako rodičovi, ktorý nemá deti vo svojej starostlivosti, prístup k nim ako i možnosť stráviť s nimi adekvátny čas počas letných prázdnin tohto roku. Pokiaľ ide o konkrétny rozsah styku otca s deťmi, tento súd v mesiaci júl 2017 upravil v rozsahu navrhovanom otcom, v mesiaci august 2017 však upravil styk otca s maloletými deťmi v rozsahu jedného kalendárneho týždňa, namiesto otcom navrhovaných dvoch kalendárnych týždňov, okrem iného aj z dôvodu krátkosti času do začiatku letných prázdnin, kedy je potrebné aj matke ponechať priestor na organizáciu dovolenky s deťmi a následne na prípravu detí v súvislosti so začiatkom dochádzky do školského a predškolského zariadenia.

19. Vzhľadom k vyššie uvedenému a s poukazom na citované ustanovenia zákona súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia.

V Bratislave, dňa 24. mája 2018

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je na podklade § 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) Civilného sporového poriadku prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave prostredníctvom tunajšieho súdu, písomne a v troch vyhotoveniach.

Podľa § 332 ods. 1 CSP toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením.