

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9Cb/33/2020
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6120245544
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Ľuboš Chrenko
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2022:6120245544.9

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Ľubošom Chrenkom v právnej veci žalobcu: TriCo system s.r.o., so sídlom Klírova 1919/9, 148 00 Praha 4, Česká republika, IČO: 01 860 453, právne zastúpený: Mgr. Xénia Tobolková Jarošová, advokátka so sídlom Kukučínova 483/35, 911 01 Trenčín, IČO: 37 916 696, proti žalovanému: HC TOPOĽČANY, so sídlom Puškinova 2569/1, 955 01 Topoľčany, IČO: 18 047 581, právne zastúpený: Advokátska kancelária Machová s.r.o., so sídlom Sasinkova 886/16, 909 01 Skalica, IČO: 36 864 544, o zaplatenie 7.100 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 3.683,93 eura s 8 % úrokom z omeškania ročne od 28.08.2018 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Vo zvyšku súd žalobu zamietá.

III. Žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

odôvodnenie:

1. Dňa 24.02.2020 podal žalobca v upomínacom konaní Okresného súdu Banská Bystrica žalobu na zaplatenie sumy 7.100,- eur s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 7.100,- eur od 28.08.2018 z dôvodu, že dňa 30.11.2017 bola žalovanému zo strany žalobcu prenajatá LED obrazovka TCi-4 mm, SMD (ďalej: „LED obrazovka“) a ovládanie TriCo SPORT manager podľa podmienok uvedených v „Protokole o dodávke zboží a služieb, Servisnom protokole“ (ďalej: „protokol zo dňa 30.11.2017“), ktorý bol vyhotovený a podpísaný žalobcom i žalovaným v tento deň a je aj dokladom o prevzatí obrazovky s príslušenstvom žalovaným. Predmetná LED obrazovka bola namontovaná technikmi žalobcu, a to pánom I. X., V. C. S. P. T.. Zároveň bola vyššie uvedenými technikmi priamo u žalovaného aj zaškolená obsluha LED obrazovky, a to personál žalovaného. Žalobca a žalovaný sa dohodli tak, že v prípade, že si žalovaný do 31.3.2018 od žalobcu odkúpi LED obrazovku za sumu 49.900,- €, nebude mu zo strany žalobcu účtovaný žiadny nájom za jej používanie v období od 30.11.2017 do dátumu kúpy LED obrazovky. Dokladom o vyššie uvedenej dohode je protokol zo dňa 30.11.2017. K zakúpeniu LED obrazovky zo strany žalovaného od žalobcu však v dohodnutej lehote, ani neskôr nedošlo.

1.1. Dňa 17.5.2018 bola predmetná LED obrazovka u žalovaného žalobcom deinštalovaná a prevzatá žalobcom (bez počítača, Softwaru Windows, Softwaru TricCo Sport Manager a dotykového monitora View Sonic, ktoré boli žalovanému počas trvania nájmu ukradnuté), o čom bol vyhotovený protokol o deinštalácii LED obrazovky (s názvom: „Protokol o dodávke zboží a služieb, Servisní protokol“) zo dňa 17.5.2019.

1.2. Nakoľko nedošlo k odberu (zakúpeniu) predmetnej LED obrazovky žalovaným v dohodnutej lehote, žalobca v súlade s podmienkami dohodnutými medzi žalobcom a žalovaným v protokole zo dňa

30.11.2017 (a to, že ak do 31.3.2018 nedôjde k odkúpeniu LED obrazovky žalovaným za sumu 49.900,- Eur, bude mu zo strany žalobcu účtovaný nájom LED obrazovky za každý začatý mesiac vo výške 660,- Eur a tiež náklady na dopravu 500,- €, inštaláciu 1000,- €, spotrebný a inštalačný materiál 280,- € a deinštaláciu 700,- €) vyfakturoval žalovanému nájomné za obdobie nájmu od 30.11.2017 do 17.5.2018 spolu s ostatnými, vyššie uvedenými položkami. Doba nájmu zapožičania teda trvala 7 mesiacov, t. j. od 11/2017 do 5/2018, výška nájmu teda bola 4.620,- €. Ďalej bola žalovanému vo faktúre vyúčtovaná doprava vo výške 500,- €, inštalácia vo výške 1000,- €, spotrebný a inštalačný materiál vo výške 280,- € a deinštalácia predmetnej LED obrazovky vo výške 700,- €. Dňa 6.8.2018 bola teda žalobcom vystavená pre žalovaného faktúra č. XXXXXXXXXX, a to v súlade s vyššie uvedenými podmienkami, v celkovej sume 7.100,- €. Splatnosť predmetnej faktúry bola dňa 27.8.2018 (ďalej: „faktúra“). Faktúra bola žalovanému riadne doručená.

1.3. Vzhľadom na to, že faktúra nebola zo strany žalovaného zaplatená žalobcovi ani do 27.8.2018, bol žalovaný žalobcom niekoľkokrát písomne urgovaný (mailami i listom žalobcu), ale k zaplateniu faktúry z jeho strany ani tak nedošlo. Následne žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu kontaktoval žalovaného tiež písomne, a to „Predžalobnou výzvou na zaplatenie dlžnej sumy“ zo dňa 5.12.2018 a následne po obdržaní vyjadrenia zo dňa 8.1.2019 bola žalovanému doplnená predžalobná výzva o ním požadovanú špecifikáciu fakturovanej sumy, a to prípisom zo dňa 20.6.2019. Dňa 2.10.2019 sa uskutočnilo taktiež osobné mimosúdne stretnutie právnych zástupcov oboch strán, ale k dohode ohľadne vyriešenia predmetnej veci aj tak nedošlo.

2. Platobným rozkazom Okresného súdu Banská Bystrica v upomínacom konaní zo dňa 12.03.2020 sp. zn. 11Up/385/2020 bolo žalobe žalobcu vyhovené.

3. Proti platobnému rozkazu podal odpor žalovaný z dôvodu, že žalobný návrh žalobcu považuje za nedôvodný a z obsahu podaného žalobného návrhu jednoznačne má za to, že nie je možné ani relevantne odvodiť, na základe akej právnej skutočnosti, akého kvalifikovaného právneho úkonu, sa žalobca voči žalovanému svojho nároku domáha. Žalobca uvádza, že dňa 30.11.2017 bola prenajatá žalovanému LED obrazovka TCi-4mm s tým, že sa zmluvné strany dohodli tak, že si ich spoločnosť do 31.3.2018 od žalobcu odkúpi LED obrazovku za sumu 49.900,- Eur a v takomto prípade, ak príde k odkúpeniu (v protokole však nie je definovaný pojem odkúpenie - ide pojem odber), nebude mu účtovaný žiadny nájom za jej používanie v období od 30.11.2017. Má za to, že v tomto rozsahu a zo skutočností, ktoré sú uvedené v predmetnom protokole, nie je možné ustáliť ten právny záver, že medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá nájomná zmluva, z ktorej tak, ako žalobca uvádza, by bolo možné uplatňovať si svoj nárok. Okrem iného v priebehu mimosúdnych rokovaní žiadal žalobcu o špecifikáciu uplatneného nároku, pretože z predloženého protokolu a vystavenej faktúry nebola zrejماً výška uplatneného nároku, keďže faktúra nebola dostatočne zrejماً a špecifikovaná, pretože s poukazom na práve protokol o dodávke tovaru a služieb, na ktorý faktúra č. XXXXXXXXXX odkazovala, bola výška požadovanej sumy v celkovom súčte 8.540,- Eur.

3.1. V nadväznosti na skutočnosti súvisiace s užívaním, montážou a deinštaláciou predmetnej obrazovky upriamil pozornosť žalobcu i na skutočnosti, že nie je možné súhlasiť s jeho tvrdeniami v tom smere, že uvedené zariadenie bolo po jeho inštalácii užívané bezproblémovo, pretože preukázateľne zo strany ich spoločnosti bol žalobca opakovane informovaný o problematickej technickej nefunkčnosti zariadenia, čo bolo žalobcom aj akceptované.

4. Žalobca v písomnom vyjadrení k odporu, listom právnej zástupkyne zo dňa 20.08.2020 uviedol, že považuje celý odpor a argumenty žalovaného spočívajúce v namietaní toho:

- a) že z obsahu návrhu nemožno relevantne odvodiť, na základe akej právnej skutočnosti, akého kvalifikovaného právneho úkonu sa žalobca voči žalovanému svojho nároku domáha,
- b) že v protokole nie je definovaný pojem odkúpenie, ale odber,
- c) že zo skutočností uvedených v protokole nie je možné ustáliť záver, že medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá nájomná zmluva,
- d) že faktúra nebola dostatočne zrejماً a špecifikovaná,
- e) že žalobca bol opakovane informovaný o problematickej nefunkčnosti zariadenia, čo vraj bolo žalobcom akceptované (pričom prikladá e-mailovú komunikáciu žalobcu a žalovaného), za výslovné účelové.

4.1. Ad a) a Ad c) Žalobca má na rozdiel od žalovaného jednoznačne za to, že z jeho návrhu možno úplne jasne odvodiť, z akého právneho úkonu žalobca odvodzuje svoj nárok na zaplatenie sumy 7.100,- €, t. j. že medzi žalobcom a žalovaným bola úplne jednoznačne uzatvorená nájomná zmluva, ktorej predmetom bol prenájom LED obrazovky s príslušenstvom s tým, že ak by si žalovaný v dohodnutom termíne túto od žalobcu odkúpil, žalobca mu nebude fakturovať nájomné za uplynutú dobu užívania tohto zariadenia. Obsah tohto zmluvného vzťahu bol výsledkom zmluvnej slobody oboch účastníkov konania a tento nebol medzi zmluvnými stranami až do podania odporu zo strany žalovaného nikdy sporný, ani žalovaným namietaný. O tom nakoniec svedčia aj formulácie právnej zástupkyne v jej prípisoch v rámci mimosúdnych rokovaní, v rámci ktorých ona samotná používala pojmy ako nájomný vzťah (napr. v prípise zo dňa 25.7.2019 úplne jednoznačne táto v poslednej vete uvádza: „Samozrejme tak, ako sme uviedli i v predchádzajúcom písomnom vyjadrení, naďalej deklaruujeme záujem klienta vec vyriešiť mimosúdne, avšak dovoľujeme si apelovať práve na problematiku zmluvného vzťahu spôsobenú práve technickými problémami zariadenia, ktoré je predmetom uplatneného nároku titulom nájomného vzťahu.“ Právna zástupkyňa síce v každom svojom prípise i pri osobnom rokovaní s právnou zástupkyňou žalobcu v Bratislave v októbri 2019 avizovala postoj žalovaného, ktorý vraj „má nepochybne záujem vzájomné práva a povinnosti vyplývajúce z uzatvoreného „Protokolu o dodávke zboží a služeb, Servisní protokol“ vyriešiť mimosúdnu cestou“ (viď napr. aj prípis právnej zástupkyne žalovaného z 8.1.2019), realita bola však taká, že žalovaný zrejme len mimosúdny rokovaniami naťahoval čas a odďaľoval podanie žaloby zo strany žalobcu.

4.2. Ad b) Argumentáciu žalovaného, že v protokole nie je definovaný pojem odkúpenie, ale odber, považujú za právne irelevantnú, lebo obsah právneho úkonu má byť skúmaný nie len jazykového vyjadrenia právneho úkonu zachyteného v zmluve, ale aj vôľa (úmysel) konajúcich osôb, ktorý je z podpísaného protokolu úplne zřejmý, a to odkúpiť predmetné zariadenie žalovanému za v ňom uvedenú sumu.

4.3. Ad d.) K argumentu žalovaného, že „faktúra nebola dostatočne zřejmá a špecifikovaná“ si dovoľujú uviesť, že túto vec na základe žiadosti žalovaného v prípise jeho právnej zástupkyne zo dňa 8.1.2019 žalobca riešil prostredníctvom listu svojej právnej zástupkyne zo dňa 21.6.2019, kde bola suma 7.100,- € presne špecifikovaná a rozpísaná po jednotlivých položkách, žalovaný však ani po jej obdržaní neuhradil žalobcovi v dodatočnej 10-dňovej lehote vyššie uvedenú dlhovanú sumu. Potom však nasledoval ďalší prípis právnej zástupkyne žalovaného, v ktorom už pre zmenu zase namietala, že podľa protokolu je údajne celkový súčet 8.540,- €, pričom žalobca uvádza v špecifikácii sumu 7.100,- €. Tieto argumenty právnej zástupkyne žalovaného už boli skutočne nepochopiteľné, keďže žalobcom fakturovaná bola suma 7.100,- € a žalobca ju žalovanému špecifikoval prípisom zo dňa 21.6.2019 výlučne v súlade s podpísaným protokolom. Na jednej strane sa teda žalovaný akoby domáhal, aby fakturovaná a špecifikovaná suma bola z nepochopiteľných dôvodov vo výške 8.540,- € a na druhej strane žalovaný začal po viac ako roku od skončenia nájmu namietat problematiku technickú funkčnosť zariadenia, ktorá bola počas trvania nájmu zariadenia preukázateľne spôsobovaná personálom žalovaného pri používaní zariadenia - viď od Ad. e.).

4.4. Ad e.) Žalobcom k návrhu priloženého listu (výzva na úhradu 7.100,- €) jednoznačne vyplýva, že žalobca prostredníctvom svojich technikov po začatí užívania LED obrazovky žalovaným síce opravoval nejaké chyby na prenajatom zariadení, ktoré mu žalovaný avizoval, avšak je tam uvedené i to, že tieto chyby na zariadení sa vyskytli z toho dôvodu, že technici žalovaného nainštalovali do ovládacieho PC k LED obrazovke iný softvér bez toho, aby toto bolo žalobcom povolené (o čom žalobca predložil žalovanému aj dôkazy). Pri zaškolení personálu žalovaného boli títo výslovne upozornení, že na bezproblémové fungovanie systému je zakázané inštalovať do PC patriaceho k LED obrazovke akýkoľvek iný softvér než ten, ktorý je určený na ovládanie LED obrazovky, čo títo porušili a táto skutočnosť bola pri oprave zariadenia technikmi žalobcu jednoznačne zistená. Je teda zavádzajúce tvrdenie žalobcu, že zo strany žalobcu bola akceptovaná „problematika technická nefunkčnosť zariadenia“. Bolo teda jednoznačne preukázané, že v prípade porúch na zariadení nešlo o chybu systému ako takého (t.j. hardwarového zariadenia alebo softvéru), ale boli následkom toho, že personál žalovaného pristupoval k používaniu a ovládaniu zariadenia absolútne neprofesionálne, čo mohlo spôsobiť dokonca aj zničenie počítača pri nesprávnom zapojení jednotlivých súčastí systému pred jeho použitím. Neskôr žalobca ešte aj úplne náhodne zistil (od vyšetrovateľa PZ), že dňa 17.5.2018 bola žalovanému odcudzená časť prenajatého zariadenia v hodnote 4.524,- €, pričom následne mu

bolo avizované, paradoxne práve zo strany zamestnanca žalovaného Jakuba Smolinského, ktorý žalovanému odcudzil vyššie uvedený majetok žalobcu (bolo vedené aj trestné konanie v tejto veci), že žalovaný údajne nie je spokojný so službami žalobcu. Žalobca sa opakovane pokúšal o to, že žalovanému ukáže, ako jeho systém bezproblémovo funguje u jeho ostatných zákazníkov, prípadne že opakovane zdarma preškolí personál žalovaného ovládajúci prenajatú LED obrazovku, ale to už žalovaný prestal so žalobcom úplne komunikovať. Aj táto skutočnosť vyplýva z e-mailovej komunikácie žalobcu a žalovaného predloženej žalovaným pri podaní odporu, ktorú žalovaný paradoxne predložil na svoju obranu.

4.5. Žalovaný nikdy nežiadal od žalobcu zľavu z nájomného, ani nikdy bližšie nešpecifikoval, ako by si konkrétne predstavoval predmetnú vec definitívne doriešiť k spokojnosti oboch zmluvných strán. Stále si len vymýšľa nové a nové dôvody, prečo dlhovanú sumu nie je ochotný žalobcovi uhradiť. V "Protokole o dodávke zboží a služeb" o deinštalácii zariadenia, ktorý podpísal za žalovaného pán R. C. je veľká kolónka „Námietky a reklamácie“, do ktorej tento mohol napísať všetky svoje výhrady, námietky či reklamácie väd či funkčnosti predmetného zariadenia počas jeho užívania žalovaným. Táto však ostala po vrátení zariadenia žalobcovi prázdna.

5. Dňa 25.08.2020 bola vec postúpená Okresným súdom Banská Bystrica tunajšiemu súdu ako príslušnému na konanie.

6. Žalovaný v písomnom vyjadrení zo dňa 18.09.2020 uviedol, že s vyjadrením žalobcu nie je možné súhlasiť, pretože je nepochybne zrejmé, že ich spoločnosť predmetnú hnutelnú vec žiadnym spôsobom nemohla riadne a po dobu, po ktorú si žalobca účtuje nájom za jej užívanie, užívať. Jednoznačne to vyplýva aj zo samotných vyjadrení žalobcu, ako i z emailovej komunikácie, kde sám žalobca priznáva, že funkčnosť dodaného hnutelného zariadenia je problematická a sám navrhuje riešenia, ktoré situáciu majú zlepšiť. Jedným z riešení, ktoré žalobca navrhuje, je preškolenie obsluhy s tým, že takýto postup však žiadnym spôsobom nezdôvodňuje, keďže pri pôvodnom zaškolení obsluhy by akýmkoľvek spôsobom bolo možné konštatovať, že táto nebola dostatočne žalobcom zaškolená tak, aby bolo potrebné jej preškolenie. Z predloženej emailovej komunikácie vyplýva, že žalobca eviduje viaceré chyby a nielen jednu, má sa jednať napr. o konkrétnu chybu, pri ktorej prestala fungovať klávesnica, myš, dotykové ovládanie monitoru. Skutočnosť, že predmetné zariadenie nebolo funkčné je možné preukázať kamerovými záznamami jednotlivých prenosov zápasu.

7. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 19.05.2021, na ktorom právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že dňa 30.11.2017 bola žalovanému zo strany žalobcu prenajatá LED obrazovka a ovládanie Trico Sport Meneger podľa podmienok uvedených v protokole a dodávke služieb, Servisnom protokole. Žalobca a žalovaný sa dohodli tak, že v prípade, že si žalovaný do 31.03.2018 túto obrazovku od žalobcu odkúpi za sumu 49.900,- eur, nebude mu žalobca účtovať žiadny nájom za jej používanie za obdobie od 30.11.2017. Dňa 17.05.2018 bola predmetná obrazovka u žalovaného žalobcom demontovaná, zistili sa tam skutočnosti, že časť zariadenia bola odcudzená. Na základe toho, že nedošlo k odberu obrazovky v dohodnutej lehote žalobca vyfakturoval žalovanému nájom obrazovky nimi predloženou faktúrou, ktorú žalovaný do dnešného dňa neuhradil. Žalovaný sa vo svojich vyjadreniach bráni argumentáciou, že predmetné zariadenie nebolo plne funkčné, čo však nepreukázal v tomto konaní zatiaľ žiadnymi relevantnými dokladmi.

7.1. Právna zástupkyňa žalovaného vo veci uviedla, že návrh žalobcu nie je dôvodný a to najmä na základe tej skutočnosti, že protokol o dodávke špecifikovaný žalobcom, nie je možné považovať za platne uzatvorenú nájomnú zmluvu, pretože takto uzatvorená nájomná zmluva neobsahuje zákonné náležitosti, ktorými sú predmet nájmu, doba nájmu a nájomné. Čo sa týka predmetu nájmu, o tomto nemohla byť platne nájomná zmluva uzatvorená, pretože LED obrazovka mala nainštalovanú len demo verziu, takže ak by aj prišlo k zakúpeniu predmetu špecifikovaného v protokole, nešlo by, resp. nemohlo sa jednať o totožný predmet. Z obsahu protokolu je zrejmé, že podmienka akéhosi užívania hnutelnej veci je kvalifikovaná tak, že ak nepríde k odberu obrazovky do 31.03. budú platiť nižšie uvedené podmienky. Žalobca však ani nepreukázal prečo a z akého dôvodu neprišlo k odberu obrazovky. Ak podmienka odberu obrazovky je ako povinnosť stanovená v protokole, ktorej dôsledkom je jej nesplnenie je potom dôsledkom uzatvorenia nájomnej zmluvy, podľa tvrdenia žalobcu, bude potrebné v konaní preukázať, z akého dôvodu žalobca žalovanému obrazovku nepredal tak, aby mohli nastúpiť dohodnuté podmienky. K uplatnenému nároku tiež uvádza, že v časti nájomného fakturuje žalobca sumu 4.620,-

eur za 7 mesiacov trvania nájmu od 30.11.2017 do 17.05.2018, čo je 7 mesiacov, pričom však nie je zrejmé, ktoré konkrétne mesiace kvalifikuje žalobca ako nájom, kedy bola obrazovka užívaná. Sporným je tiež okamih prečo k deinštalácii obrazovky prišlo až dňa 17.05., prečo obrazovka nebola deinštalovaná 31.03., resp. deň nasledujúci. Má za to, že ak účtuje žalobca nájomné aj za mesiac november 2017, nemôže byť takýto nájom opodstatnený, pretože ten deň obrazovka nebola užívaná, bola len žalovanému nainštalovaná. Zároveň má za to, že žalobca má nárok nie na úrok z omeškania ale v prípade, že sa domáha nájomného môže ísť len o poplatok z omeškania.

7.2. Konateľ žalovaného Mgr. R. C. vo svojej výpovedi uviedol, že vo funkcii konateľa je od roku 2016, predtým tam pracoval ako generálny manažér od roku 2012 ako zamestnanec a tiež aj ako člen predstavenstva. V roku 2016 keď prišiel ako konateľ zisťovali nejaké veci čo sa týka v klube čo funguje a čo nefunguje. Pred sezónou 2017, 2018 zistili závažné nedostatky na ich vtedajšej starej výsledkovej tabuľi, nakoľko je to vlastne majetok mesta, tak im túto skutočnosť oznámili, že bude treba riešiť novú tabuľu, nakoľko zásadná oprava je nerentabilná. Nakoľko žalovaný a aj mesto je rozpočtová organizácia, rozpočet schvaľuje na ďalší rok. Táto požiadavka na mesto bola niekedy v mesiaci august, september. Mesto prisľúbilo, že bude riešiť novú výsledkovú tabuľu nasledujúci rok po sezóne, niekedy v apríli. Spravidla sezóna býva do konca marca. Hľadali spôsoby, ako by sezónu preklenuli a s tým, že spravíť si nejaký prieskum, do čoho by išli alebo odporučili mestu, čo zakúpiť. Po viacerých sondovaniach na internete sa im zapáčila firma TriCo, kde nadviazali kontakt. Pán konateľ prišiel, ukázal im nejakú demoverziu programu, ktorý ešte nemal pripravený na ľadový hokej, čo oni potrebovali. Prisľúbil, že ten ich program Trico Sport Meneger vedia rozšíriť a prispôbiť aj na ľadový hokej a jeho pravidlá, aby dokázal korektné fungovať. Prišla im ponuka, že by vedel pomôcť, že majú na sklade nejakú menšiu tabuľu, alebo LED obrazovku, ktorú by im vedeli vypožičať do konca sezóny s tým, že následne by došlo, ak by to fungovalo, že odporučia firmu TriCo, že sa od nich môže takáto výsledková tabuľa zakúpiť. Prišlo im to ako fajn riešenie, že majú alternatívu, že im zapožičia podstatne menšiu tabuľu, že pôjdu v mode keby im staršia vypadla. Došli do štádia, že im ju zapožičajú a potom budú riešiť odkúpenie prostredníctvom mesta, samozrejme nie obrazovku ktorá tam bola, lebo to bola maličká obrazovka, ale obrazovku na mieru, kde by si zadali požiadavky. Takže protokol, v ktorom sa uvádza odovzdanie veci a možnosť odkúpenia sa netýkal tejto obrazovky. Dohodli sa že im s tým pomôžu, že im to zapožičajú. Následne šéf poslal svojho syna a technikov čo doniesli túto menšiu tabuľu s príslušenstvom. Z firmy došli dvaja technici a syn konateľa, majiteľa, s tým, že im to všetko spojzdnia a dohoda bola taká, že zostanú do nasledujúceho dňa a pomôžu im s „ostrou“, nasledujúci deň keď mal byť zápas dňa 01.12.2017 na 85. výročie hokeja v Topolčanoch, uviesť do prevádzky. Bola taká dohoda, že 30.11. to namontujú a 01.12. sa to dá do prevádzky, všetko sa odsúša. Tak sa nestalo, došlo k tomu, že spísali nejaké veci, čo treba odstrániť a odišli preč, čo sa stalo 30.11. s tým, že dali mu podpísať protokol s tým, že aby bolo niečo prevzaté. Jeho chyba, že nebral to ako nájomnú zmluvu, ale ako zápožičku. Dňa 01.12. to chceli spustiť, ale sa to nespustilo. Skúšali to spojzdniť, volali žalobcovi, že čo s tým. Museli hľadať alternatívne riešenie spustiť starú tabuľu. Z fotodokumentácie, ktorú predkladá je zrejmé, že na konci decembra, ako aj na konci januára, tabuľa počas zápasu bola vypnutá, nešla. Chceli ju využívať ale ten program TriCo Sport Manager nebol prispôbený na pravidlá ľadového hokeja. Kolega komunikoval s firmou, s technikmi, programátormi, ktorí nemali ani šajnu, čo to všetko má obnášať a prispôbovali ten program, snažili sa to doladiť, ale stále tam boli veci, že to nemohli spustiť. Tabuľa vlastne nefungovala po celý čas čo bola u nich, boli nejaké pokusy. O tomto s nimi komunikoval kolega. Majú spísané chyby, ktoré zistili: napr. tresty, vylúčenie hráčov. Zo začiatku tam neboli nahodené tretiny, ale polčase ako na futbale. Nebolo možné nahodiť plynutie času prestávky, takisto predĺženie bol problém nahodiť, problém bol aj so sirénou. Stále im bolo hovorené žalobcom, že to riešia, ale sa to neodstránilo. Je pravdou, že tam bola krádež, ale nevie presne, či to súviselo s funkčnosťou. Snažili sa plniť záväzky, napriek tomu, že sa zistila osoba, ktorá to ukradla a bola odsúdená, uhradili škodu žalobcovi, čo bolo do 5 000,- eur. Snažili sa od nich technici to riešiť, ale tabuľa nešla, a preto nemohol povedať primátorovi, aby to odkúpili. Keby všetko bolo v poriadku a fungovalo, tak nemajú dôvod riešiť inú firmu. Po sezóne volal s konateľom žalobcu, že sezónu skončili, že tabuľu nepotrebujú, že si ju môžu zobrať. Niekedy vo februári mu ponúkal konateľ žalobcu preškolenie zamestnancov, on mu hovoril, že to môže byť najskôr v marci ale povedal mu, že to už nebudú potrebovať, lebo už bude po sezóne a môžu si ju prísť zobrať.

7.3. Konateľ žalovaného C. Š. vo svojej výpovedi uviedol, že je konateľom žalovaného od roku 2019. Predtým pracoval v klube ako vedúci boxu časomeračov. Bol prítomný, keď žalobca prišiel k ním do Topolčian a tiež prítomný na prednáške demoverzie. Konateľ žalobcu im ukazoval funkčnosti programu. V tej chvíli ten program vyzeral zaujímavo, že sa s ním dá pracovať, že sa dajú dopĺňať

veci a že bude pracovať spoľahlivo. Na základe tohto s aktuálnym štatutárom usúdili, že môžu ísť do spolupráce zapožičania tejto LED obrazovky s tým samotným systémom, softvérom, čo sa napokon aj stalo. Následne prišli pracovníci z TriCo, ktorí prišli namontovať a sfunkčnúť obrazovku, bolo to 30.11. Následne 01.12. mal byť prvý ostrý zápas, na ktorom mala byť obrazovka plne funkčná a mali ten zápas prostredníctvom tejto novej obrazovky odohrať. Toho 30.11. sa im ale obrazovku technikom nepodarilo sfunkčnúť, čo znamená, že nepodarilo sa im spustiť nielen softvér, ale dokonca aj hardvér. Prvotný problém, ktorý sa na obrazovke ukázal bol chybný prevodník, ktorý samotní technici označili za problémový a za hlavný problém nefunkčnosti obrazovky. Dňa 30.11. sa systém vôbec nepodarilo spustiť, jedine čo im ukazovali, na svojom PC a zariadení, ako ten program bude vo finále vyzeráť, lebo na ďalší deň mali hrať zápas, tak aby sa s ním trochu oboznámil. Toho 30.11. z dôvodu nefunkčnosti technici odišli do Čiech naspäť s tým, že na druhý deň 01.12. donesú nový funkčný prevodník, spustia systém, zaškolia celý ich 5 členný personál do fungovania obrazovky. Čo sa už 01.12. neudialo, nepricestovali naspäť z Čiech a 01.12. bola obrazovka nefunkčná. Následne sa s nimi snažil telefonicky spojiť, po telefonickom dohovore im bolo oznámené, že kuriérom im doručia ten prevodník, ktorý bol hlavnou chybou toho systému zatiaľ, po jeho doručení sa systém podarilo ako tak spustiť, že ho mohli dať do miernej prevádzky, vedeli spustiť počítač, aby zasvietil monitor, že je tam spätná väzba. Po tejto informácii volal späť do Čiech, že toto je okej. Na čo mu syn konateľa, V. C., povedal, že osobne príde do Topoľčian a ukáže mu funkčnosť a zaškolenie toho systému znova. To sa teda aj stalo, prišiel pán V. C.Á., bolo to ešte v decembri, nevie presne kedy. Po spustení programu uviedol ten program do funkčnosti, prišli na to, že program je funkčný pre futbal a nie hokej. V programe boli nedostatky čo sa im zobrazovalo, boli tam polčasy, vylúčenie bolo žltá a červená karta, s hokejom to nemalo nič spoločné. Na čo on povedal, že je nejaký problém v programe a bude sa to snažiť vyriešiť so svojim programátorom a odišiel späť do Čiech, nevedel s tým pohnúť ďalej. Následne riešili situáciu telefonicky najskôr s pánom V. C. a následne, keď si nevedel s tým rady, tak mu posunul kontakt na programovateľa, ktorý programoval samotný program. Má vedomosť, že niektoré chyby sa im nepodarilo odstrániť ani do konca tej obrazovky, ktorá bola u nich. Potom prišli zbalit obrazovku a ostatné jednanie boli na štatutárovi a Mestu. Čo sa týka odcudzenia obrazovky, tak bol to vlastne ich kolega, ktorý pracoval v tej časomiere ako DJ a podpora réžie.

8. Na pojednávaní dňa 10.09.2021 právny zástupca žalobcu uviedol, že § 674 OZ jasne uvádza, že ak nájomca môže užívať prenajatú vec z dôvodov uvedených v § 673 iba obmedzene, má nájomca nárok na primeranú zľavu z nájomného. To znamená, že Obchodný zákonník upravuje podmienky toho obmedzeného používania veci, a teda právo na zľavu z nájomného, avšak určuje aj podmienky uplatnenia tohto práva, a to 6 mesačnú lehotu odo dňa, kedy došlo ku skutočnostiam tohto práva zakladajúcim, majú preto za to, že dnešné uplatnenie práva na zľavu je v podstate oneskorené. Čo sa týka ďalších možností, ktoré žalovaný v tejto veci mal k dispozícii, bola tam aj možnosť odstúpenia od zmluvy, ak bola vec neupotrebitelná na účel, na ktorý nájomca chcel predmetnú vec využívať. K pojmu zapůjčení uvedený v protokole o dodávke tovaru, v češtine je tento pojem používaný tiež na prenájom, nie je ale vecou žalovaného, ako akým spôsobom si nájomca tento pojem vyložil a majú za to, že aj uvádzanie sumy za daný mesiac je dosť jednoznačnou informáciou na to, aby žalovaný pochopil, že nejde o bezodplatne zapožičanie predmetnej veci.

8.1. Právny zástupca žalovaného uviedol, že popierajú nájomný vzťah, ale sú ochotní uhradiť žalobcovi náklady, ktoré mu vznikli s inštaláciou a deinštaláciou predmetnej obrazovky, a to vo výške 2 000,- eur. Nikdy medzi stranami sporu nebolo povedané, že ide o nájomný odplatný vzťah. Žalovaný bol v tom, že na 6 mesiacov sa to bude používať a ak to bude riadne funkčné, tak primátor mesta odsúhlasí kúpu tej obrazovky. Jediný problém bol v tom, že to nebolo funkčné, pretože tam bol nainštalovaný futbalový softvér. Bolo dohodnuté vopred, že žalobca tam nechá svojich ľudí na sfunkčnenie predmetnej obrazovky, avšak títo 30.11.2017 odišli, takže keby sa tento vzťah považoval za nájomný, tak zo strany žalobcu došlo k porušeniu zmluvy, pretože bola podmienka funkčnosť obrazovky a nie je pravdou, že by nenamietali nefunkčnosť následne žalovaný, šlo najmä o telefonické kontakty. V prípade, že súd dospeje k záveru, že ide o nájomný vzťah uplatňujú si zľavu z nájomného vo výške 5100,- eur.

8.2. Konateľ žalobcu V. C. vo svojej výpovedi uviedol, že celá situácia vznikla pred tromi rokmi. Snažil sa študovať reakciu žalovaného. To, že si nepamätajú ani pán Š.Í. svedčí o tom, že tá doba je dávno a napriek tomu, že k tomu existovali dokumenty, tak buď si ich nenaštudovali, alebo zámerne uviedli omyl. Uvádza ako príklad to, že argumentovali, že LED obrazovka bola používaná iba v amatérskych zápasoch, čo uviedol vo svojej výpovedi, až na ich argumentáciu potvrdil, že sa používala aj v

profesionálnom hokeji. Ďalšou jasnou vecou je, že pán Š. tvrdil, že do počítača boli nahraté iné programy, iné codecy a iné aplikácie, až v mesiaci marec, apríl, keď ony už začiatkom februára upozorňovali na to a pánovi C. poslali email, že v počítači sú minimálne od 01.02.2018 nahraté softvéry aplikácie a codecy, ktoré sú tam neoprávnené a ovplyvňujú správny chod softvéru. Samozrejme aj pred týmto dátumom možno predpokladať, že tam niekto niečo nahrával, pretože pán Š. potvrdzoval, že jeho kolega si počítač z hokejového klubu kedykoľvek odnášal a vracal, až ho raz nevrátil.

8.2.1. V rámci odovzdávacieho protokolu zo dňa 30.11.2017, kde je vedený pán C. ako prezident klubu, ako človek starajúci sa o majetok radovo desiatok miliónov eur, staral sa o bezpečnosť ľudí na štadióne, predpokladajú, že keď podpisuje nejaký dokument, kde výraznými číslami a textom píše čo koľko stojí, on zároveň podpíše, že sa odovzdávali vo funkčnom stave, kde na tomto formuláre sa nachádza veľké miesto pre námietky a reklamáciu, a podpíše to, berieme to ako bernú mincu a nedá sa to brať inak. Keby tieto problémy boli závažné, oficiálne by reklamovali nejaké závady. Je pravdou, že sa riešili prevádzkové problémy, keby to bolo také zásadné, by obrazovku nepoužívali v profesionálnych zápasoch a pre live prenosy hokejových zápasoch. Stále mohli vypovedať zmluvu, alebo veci vrátiť, alebo ich oficiálne vyzvať k tomu, aby si veci odviezli a minimálne v dobe odovzdania, 17.05., kedy podpisoval toto prebratie, že si berú veci späť, tak opäť na formulári neuviedol žiadnu námietku a reklamáciu. Nakoľko mali záujem sa dohodnúť a situáciu riešiť poslali jeden z prvých oficiálnych emailov, 01.08.2018, nakoľko niekoľko mesiacov bolo tvrdené, že sa to vyrieši, kde do kópie emailu dali pani C., vedúcu správy majetku mesta a upozorňovali, že je potrebné kúpiť obrazovku, lebo budú požadovať zaplatenie nájmu alebo prenájmu 7 100,- eur. Zároveň napísali, že pokiaľ by sa chceli dohodnúť uvádzali, že kedykoľvek k nim môžu prísť a ukážu im funkčný softvér. Týždeň nebola žiadna reakcia ani z mesta ani od žalovaného. Dňa 07.08. na to upozorňovali a zároveň zasielali faktúru. Niekoľkokrát urgovali zaplatenie faktúry, naposledy 23.09.2018, kedy opäť bola v kópii uvedená pani C. a opäť keď žiadali o sumarizáciu údajných chýb a nefunkčnosti a riešení situácie, nebola žiadna reakcia. Toto ich donútilo až k tomu, že napísali kópiu na pána C. a tiež na primátora, pána J., kde túto situáciu sumarizujú, kde píše, že v protokoloch nebola žiadna reklamácia, že písali viaceré emaily, na ktoré nikto nereagoval a zároveň upozorňujú na zaplatenie čiastky za prenájom 7 100,- eur. Dodáva k tomu, že cena za prenájom takejto obrazovky podľa času a miesta sa pohybuje 1.000 až 1.500,- eur za deň.

8.2.2. Pokiaľ ide o začiatok celého jednania, jednali s pánom C., dátumy si nepamätá, pretože nerobili žiadne zápisy a raz bolo jednanie na Mestskom úrade, kde bol zúčastnený primátor, pani C. a pán C.. Od začiatku bolo povedané, že ide o nájomnú zmluvu, pretože oni ako spoločnosť musia vytvárať zisk a prizná sa, že nepozná nikoho, kto by požičal vec za 50.000,- eur na pol roka zdarma.

8.2.3. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného, že dňa 30.11.2017 keď inštalovali predmetnú tabuľu, aký softvér bol namontovaný na obsluhu tejto tabule, konateľ žalobcu uviedol, že boli tam dva Trico sport manager a Trico manager. Na ďalšiu otázku, že ktorý z týchto dvoch softvérov bol špeciálne vyvinutý pre hokej, konateľ žalobcu uviedol, že sport manager je multifunkčný softvér, ktorý slúži pre mnoho športov, ktorý si užívateľ môže nastaviť. Je tam mnoho ďalších nastavení možných.

8.2.4. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného, či má vedomosť o tom, že ich zamestnanci po inštalácii tabule toho 30.11. aj odišli, napriek tomu, že mali zostať do nasledujúceho dňa, do zápasu, konateľ žalobcu uviedol, že predpokladá, že táto dohoda sa na mieste zmenila s užívateľom, povedali, že tento zápas obslúžia sami, predpokladá, že keby to tak nebolo, tak sa nepodpíšu príslušné dokumenty, alebo sa to za dva roky a viac reklamuje.

9. Vo veci bol vytyčený termín pojednávania na deň 08.04.2022, na ktorom právna zástupkyňa žalobcu uviedla, že po nahliadnutí do trestného spisu zistili nasledujúce skutočnosti, a zo, že zo zápisnice zo dňa 07.06.2018 o trestnom oznámení, ktoré podával Mgr. R. C. vyplýva, že pán Mgr. R. C. v tomto trestnom oznámení výslovne uvádza „systém sme používali“. V ďalšej zápisnici o doplnení trestného oznámenia tiež toto dopĺňal Mgr. R. C. dňa 21.06.2018 je v rámci tejto zápisnice uvedené, že naposledy ten počítač s monitorom tam boli dňa 30.03., v ten deň skončila hokejová sezóna, tento počítač sa používal výhradne iba pri zápasoch mužov, ktorí skončili sezónu 01.03.2018. Zo zápisnice o výsluchu pána C. Š., ktorý vypovedal 14.06.2018 a v rámci svojej výpovede uviedol, že zimný štadión v Topolčanoch si prenajal od spoločnosti TriCo, s.r.o. techniku LED obrazovku s časomierou, toto spomenul asi dvakrát. Ďalšia zápisnica o výsluchu pána C. Š. je zo dňa 24.07.2018, kde tento opakovane uvádza vo svojej výpovedi, že technika bola prenajatá od českej spoločnosti a tiež že tento počítač sa používal na mužské zápasy

naposledy dňa 01.03.2018. Majú za to, že tieto dôkazy potvrdzujú, že žalovaný predmetnú techniku používal a tiež to, že mali vedomosť o tom, že tento majetok je prenajatý a nie zapožičaný.

9.1. Právna zástupkyňa žalovaného uviedla, že žalovaný nikdy nepopieral, že by obrazovku nepoužíval. Naopak podrobne opísal, že pri používaní obrazovky boli závažné technické problémy, ktoré spôsobovali jej nefunkčnosť a vyplýva to i z predložených technických dôkazov, ktoré predložil i sám žalobca a ktoré sú na CD nosiči a USB kľúči založené v spise, že je skutočne vidieť, že obrazovka bola nefunkčná. K výpovedi citovanej z trestného konania svedka C. Š. uviedla, že tento v čase výpovede vykonanej v trestnom konaní nebol štatutárom žalovaného a nemohol mať teda ani reálnu faktickú a už vôbec nie právnu vedomosť o zmluvnom vzťahu k predmetnej obrazovke.

9.2. Svedkyňa Ing. S. C. vo svojej výpovedi uviedla, že pracuje na Mestskom úrade v Topoľčanoch, ako vedúca odboru správy majetku od roku 2002. Vo veci uviedla, že má informáciu z minulosti, že hokejový klub mal problémy so svetelnou tabuľou, výsledkovou tabuľou, že je pokazená a hľadal si nejaké možnosti, ako zabezpečiť počas obdobia, nakoľko mesto ako také, je rozpočtová organizácia, a nemalo v tej dobe finančné prostriedky vyčlenené na zakúpenie tabule, klub si zabezpečil výpožičku. Mesto riešilo zakúpenie novej tabule, keď boli zaradené finančné prostriedky do rozpočtu na zakúpenie tejto tabule, tak prebiehalo verejné obstarávanie a na základe výsledku verejného obstarávania bola uzavretá zmluva na dodávku a montáž. Nakoľko to obstarávalo mesto, tabuľa je majetkom mesta. Nepamätala si na rokovania s konateľom žalobcu, vzhľadom na odstup 5 rokov.

9.2.1. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu, že keď uviedla, že si zabezpečili výpožičku, či mala vedomosť o tom, či išlo o platné alebo neodplatné poskytnutie, svedkyňa uviedla, že to ona neriešila, nebolo to vecou mesta, podrobnosti nezisťovala. Na otázku právnej zástupkyne žalobcu prečo nereagovala na maily, v rámci ktorých boli zasielané dokumenty k tomuto prípadu, svedkyňa uviedla, že pravdepodobne si to prečítala a nereagovala.

9.2.2. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného, že ako uviedla k tej obrazovke, ako vie, že to bola výpožička? Ak by bolo plnenie finančné, bolo by to potrebné s mestom riešiť a ako fungovalo hospodárenie, svedkyňa uviedla, že pokiaľ ide o majetok mesta musí byť súhlas vlastníka, čiže pokiaľ by klub chcel s majetkom mesta nejako nakladať, musel by mať súhlas vlastníka. Nie je zvykom riešiť, že by to nadobudol do majetku mesta, pokiaľ mesto niečo obstaráva, tak sa to riadi zákonom o obstarávaní, riadi to mesto, nie cez klub. Pokiaľ by to oni zvládali finančne z vlastných finančných prostriedkov, pokiaľ by tá tabuľa bola majetkom spoločnosti, ale pokiaľ by na to nemali finančné prostriedky, vždy sa obracajú na mesto, to by muselo byť zazmluvnené, aby malo mesto titul na finančné vyplatenie.

9.2.3. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného, či na tú novú obrazovku bolo robené verejné obstarávanie, svedkyňa uviedla, že áno vyčlenili sa finančné prostriedky, urobil sa prieskum trhu za účelom získania predpokladanej hodnoty zákazky, následne bolo verejné obstarávanie. Predpokladaná hodnota zákazky bola určená na základe prieskumu trhu 27.07.2018 a zmluva na dodávku a montáž bola uzatvorená cez elektronický kontrakčný systém 17.08.2018.

9.2.4. Na otázku právnej zástupkyne žalovaného, či bol súčasťou prieskumu trhu, výberového konania aj žalobca, svedkyňa uviedla že nie. V rámci prieskumu trhu oslovovali tri iné firmy, pravdepodobne to bolo tým, že pokiaľ mali zlú skúsenosť s tou tabuľou, nebol dôvod osloviť žalovaného. Mesto len zadalo požiadavku do systému a mohol sa hocikto, kto je v systéme zúčastnený, prihlásiť. Na ďalšiu otázku právnej zástupkyne žalovaného, či sama má vedomosť o fungovaní/nefungovaní obrazovky, svedkyňa uviedla, že vzhľadom na to, že chodí na hokej, keďže syn hráva, tak som vedomosť, ako od vedenia klubu, že sú tam problémy, ale aj sama bola prítomná, keď nefungovala a pýtala sa na to.

9.3. Právna zástupkyňa žalobcu v záverečnej reči uviedla, že majú za to, že v predmetnom súdnom konaní dostatočným množstvom dôkazov preukázali, že medzi žalobcom a žalovaným došlo k uzatvoreniu nájomnej zmluvy, týkajúcej sa LED obrazovky s príslušenstvom, taktiež o jej obsahu a že nárok žalobcu na zaplatenie žalovanej sumy je dôvodný. Argumentáciu žalovaného, že išlo o bezodplatné vypožičanie predmetných technických zariadení považujú za účelovú, keďže samotný štatutárny zástupca podpisoval doklady o prevzatí predmetného technického zariadenia, v ktorom boli taktiež podmienky nájmu predmetných zariadení presne špecifikované. Ani po fakturácii nájomného nedošlo zo strany žalovaného k žiadnym výhradám alebo nejakej písomnej komunikácii, v rámci ktorej

by namietal právo žalobcu takúto sumu hokejovému klubu fakturovať. Z vyššie uvedených dôvodov majú za to, že žaloba žalobcu je dôvodná a navrhujú jej v celom rozsahu vyhovieť.

9.4. Právna zástupkyňa žalovaného v záverečnej reči uviedla, že v celom rozsahu sa pridriavajú doterajších písomných vyjadrení, ústnych prednesov s tým, že žalovaný má jednoznačne za to, že žaloba na základe vykonaného dokazovania nemôže obstať, a to jednak pre absenciu vzniku vôbec právneho vzťahu, pretože ku konaniu, resp. k zaväzujúcim právnym úkonom žalobcu bolo vykonaným dokazovaním preukázané, že absentuje akýkoľvek právny úkon, plnomocenstvo oprávnenej osoby na konanie v takom rozsahu, aby bolo možné zaväzovať z týchto právnych úkonov. Následne tým teda nemohlo prísť ani k vzniku nájomnej zmluvy a ďalšie dôkazy, ktoré boli produkované podporujú skutočnosť, že žalobca nepreukázal skutočnosti v žalobe tvrdené, naopak tieto dôkazy boli vyvrátené vykonaným dokazovaním. Vzhľadom na vyššie uvedené žiadajú žalobu ako nedôvodnú v celom rozsahu zamietnuť a priznať žalovanému právo na náhradu trov konania.

10. Súd vykonal dokazovanie výsluchom konateľa žalobcu V. C., konateľov žalovaného Mgr. R. C., C. Š., svedkyne Ing. S. C., oboznámením sa s obsahom protokolov o dodávke tovaru a služieb, Servisných protokolov, faktúry, listov žalobcu ako výziev na úhradu, predžalobnej výzvy, písomného vyjadrenia žalovaného listom právnej zástupkyne k predžalobnej výzve na zaplatenie, odporu proti platobnému rozkazu, písomnými podaniami strán sporu listami ich právnych zástupcov, mailovej komunikácie, fotodokumentácie, rozpisov hovorov, zápisnice o výsluchu svedka, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, ostatných predložených dôkazov a zistil tento skutkový stav:

10.1. Dňa 30.11.2017 podpísal žalobca, ako dodávateľ/zhotoviteľ, a žalovaný, ako objednávateľ, Protokol o dodávke tovaru a služieb, Servisný protokol, z ktorého vyplýva miesto realizácie: prenájom LED obrazovky TCi-4mm, SMD a ovládanie TriCo sport manager. Z uvedeného protokolu ďalej vyplýva, že dodávateľ sa s objednávateľom dohodli, že v prípade odberu LED obrazovky TCi-6 v cene 49.900,- eur do 31.03.2018 nebude „zápujčka“ účtovaná, inak platia nasledujúce podmienky: doprava 500,- eur, inštalácia 1.000,- eur, spotrebovaný a inštalčný materiál 280,- eur, deinštalácia 700,- eur, zapožičanie LED obrazovky, vrátane ovládania / každý začatý mesiac 660,- eur.

10.2. Dňa 17.05.2018 podpísali strany sporu Protokol o dodávke tovaru a služieb, Servisný protokol, z ktorého vyplýva, že uvedený deň došlo k deinštalácií zapožičanej obrazovky TCi 4 a príslušenstva, poskytnuté na základe protokolu zo dňa 30.11.2017.

10.3. Z faktúry č. XXXXXXXXXX, vystavenej žalobcom dňa 06.08.2018, s dátumom splatnosti 27.08.2018 vyplýva, že žalobca fakturuje žalovanému podľa protokolu o dodávke tovaru a služieb prenájom AV techniky: dátum zapožičania 30.11.2017, dátum vrátenia 17.05.2018, sumu k úhrade 7.100,- eur.

10.4. Z listu žalobcu adresovaného žalovanému a tiež k rukám primátora Mesta Topoľčany vyplýva, že dňa 30.11.2017 zapožičali podľa odovzdávacieho protokolu LED obrazovku a príslušenstvo. Nakoľko nedošlo k naplneniu ich zmluvných dohôd, sú nútení vyžadovať cenu za prenájom obrazovky v celkovej hodnote 7.100,- eur, bez DPH. Z tohto listu ďalej vyplýva, že dňa 17.05. sa náhodne dozvedeli o odcudzení ich zariadenia v hodnote 4.524,- eur, pričom došlo k úhrade faktúry v uvedenej sume 4.524,- eur za odcudzený majetok.

10.5. Z listu právnej zástupkyne žalobcu zo dňa 05.12.2018, označeného ako predžalobná výzva na zaplatenie dlžnej sumy vyplýva, že sa obracajú na žalovaného vo veci zaplatenia dlžnej sumy z titulu neuhradenej faktúry zo dňa 08.06.2018 na sumu 7.100, eur. Z listu ďalej vyplýva, že dňa 30.11.2017 klient zapožičal podľa protokolu o dodávke a služieb, ktorá je súčasťou predžalobnej výzvy, LED obrazovku a príslušenstvo. Po inštalácií boli avizované chyby a tieto boli následne opravené, v plnej miere odstránené. Napriek upozorneniam, že nie je možné inštalovať do PC iný SW, urobili tak čo následne klient, teda žalobca, zistil a relevantnými dôkazmi žalovanému túto skutočnosť podložil. Z listu tiež vyplýva, že niekoľkokrát emailom žalobca urgoval žalovaného a žiadal o zaslanie popisu chýb, ktorým argumentujú neuhradenie faktúry.

10.6. Zo spisu OR PZ Topoľčany, ČVS: ORP-199/VYS-TO-2018, (ktorý je pripojený k veci tunajšieho súdu sp. zn. 3T/18/2018 a táto pripojená k spisu sp. zn. 2T/12/2020, ktorý sa nachádza toho času na Krajskom súde Nitra), súd mal za preukázané, že dňa 23.07.2018 bol vypočutý, ako to vypláva

zo zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného, konateľ žalovaného Mgr. R. C., ktorý vo veci uviedol, že dňa 30.11.2017 si Hokejový klub HC Topoľčany zapožičal bezplatne od spoločnosti TriCo Praha veľkoplošnú obrazovku, výsledkovú tabuľu, s ovládaním a príslušenstvom v hodnote asi 50.000,- eur. Uvedené zariadenie preberal, a preto mal aj za to zodpovednosť. Súčasťou tohto zariadenia bol aj počítač s dotykovým monitorom, ktorý bol umiestnený v miestnosti pre časomeračov a prístup do nej mali časomerači. Chodil tam aj I. D., a to iba vtedy, keď bolo treba urobiť osvetlenie alebo ozvučenie. Keď im končilo zapožičanie tejto techniky, tak požiadal C. Š., aby skontroloval uvedenú techniku, lebo zavolali češi, že si preto prídu. Uvedená spoločnosť TriCo Praha si uvedenú techniku prevzala dňa 17.05.2018. C. (Š.) potom čo mu povedal, aby túto techniku skontroloval, tak mu oznámil, že v miestnosti pre časomeračov chýba počítač a dotykový monitor. Tiež vo veci uviedol, že naposledy sa počítač s monitorom používal na zápase play off mužstva 01.03.2018. Tiež z výpovede vyplýva, že naposledy služby I. D. využili vo februári, a keďže liga mužov skončila 01.03.2018, tak už Jakubove služby nepotrebovali.

11. Podľa § 663 Občianskeho zákonníka, Nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

12. Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

13. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, Právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

14. Podľa § 43 Občianskeho zákonníka, Účastníci sú povinní dbať, aby sa pri úprave zmluvných vzťahov odstránilo všetko, čo by mohlo viesť k vzniku rozporov.

15. V danej veci predmetom konania je zaplatenie sumy 7.100,- eur, ktorej sa žalobca domáha na základe toho, že dňa 30.11.2017 žalovanému prenajal LED obrazovku a ovládanie TriCo sport manager podľa podmienok uvedených v protokole o dodávke služieb, Servisnom protokole. Podľa žalobcu so žalovaným sa dohodli tak, že v prípade, že si žalovaný do 31.03.2018 túto obrazovku od žalobcu odkúpi za sumu 49.900,- eur, nebude mu žalobca účtovať žiadny nájom za jej používanie, od 31.11.2017 do dátumu kúpy LED obrazovky. Žalovaný vo veci namietal platné uzavretie nájomnej zmluvy na základe protokolu o dodávke tovaru a služieb, Servisného protokolu, ktorý protokol nie je možné považovať za platne uzatvorenú nájomnú zmluvu, pretože neobsahuje zákonné náležitosti, ktorými sú predmet nájmu, doba nájmu a nájomné.

15.1. Z protokolu o dodávke tovaru a služieb, Servisného protokolu, zo dňa 30.11.2017 vyplýva, že má ísť o prenájom obrazovky TCi-4 SMD a ovládanie TriCo sport manager s tým, že dodávateľ s objednávateľom, teda žalobca so žalovaným, sa dohodli, že v prípade LED obrazovky TCi-6 v cene 49.900,- eur do 31.03.2018 nebude „zápůjčka“ účtovaná. Inak platia nasledujúce podmienky: doprava 500,- eur, inštalácia 1.000,- eur, spotrebovaný a inštalčný materiál 280,- eur, deinštalácia 700,- eur, zapožičanie LED obrazovky, vrátane ovládania / každý začatý mesiac 660,- eur.

16. V zmysle ustanovenia § 663 OZ nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne - po dohodnutú dobu užíval a bral z nej aj úžitky. Pre vznik nájomného vzťahu je potrebné uzavrieť nájomnú zmluvu, pričom pre jej platnosť sa nevyžaduje písomná forma. To neznamená, že nájomná zmluva nemusí mať žiadne náležitosti. Musí obsahovať označenie prenajímateľa a nájomcu, predmet nájmu, odplatu, teda výšku nájomného, dobu nájmu.

16.1. Podľa súdu medzi stranami nedošlo k riadnemu uzatvoreniu nájomnej zmluvy. V konaní nebolo preukázané, že by došlo k uzavretiu nájomnej zmluvy, pretože protokol o dodávke tovaru a služieb, Servisný protokol, nemožno považovať za riadne uzavretú nájomnú zmluvu, ktorá by bola uzavretá určite, zrozumiteľne a aby nevyvolávala pochybnosti medzi zmluvnými stranami tak, ako je to v tomto prípade. Vo veci je rozdielne tvrdenie medzi žalobcom a žalovaným, pričom súd sa priklonil k tvrdeniu žalovaného, keď ako vyplýva z konateľa žalovaného Mgr. R. C., ktorý aj uvedený protokol podpísal, že od žalobcu im prišla ponuka, že by vedel pomôcť, že majú na sklade nejakú menšiu tabuľu, alebo LED obrazovku, ktorú by im vedeli vypožičať do konca sezóny s tým, že následne by došlo, ak by to

fungovalo, že od nich môže byť takáto výsledková tabuľa zakúpená. Prišlo im to ako fajn riešenie, že majú alternatívu, že im zapožičia podstatne menšiu tabuľu. Ďalej uviedol, že došli do štádia, že im ju zapožičajú a potom budú riešiť odkúpenie prostredníctvom mesta, samozrejme nie obrazovku, ktorá tam bola, ale obrazovku na mieru, kde by si zadali požiadavky. Zhodne so svojou výpoveďou konateľ žalovaného Mgr. R. C., takto vypovedal vo veci ORPZ Topoľčany, ČVS: ORP-199/VYS-TO-2018 keď dňa 23.07.2018 uviedol, že dňa 30.11.2017 si Hokejový klub HC Topoľčany zapožičal bezplatne od spoločnosti TriCo Praha veľkoplošnú obrazovku, výsledkovú tabuľu. Súčasťou tohto zariadenia bol aj počítač s dotykovým monitorom. K uvedenému súd dodáva, že z výpovede svedkyne Ing. S. C. vyplýva, že Hokejový klub mal problémy so svetelnou tabuľou, výsledkovou tabuľou, s tým, že je pokazená a hľadal si nejaké možnosti, ako zabezpečiť počas obdobia, nakoľko mesto ako také je rozpočtová organizácia nemalo v tej dobe finančné prostriedky vyčlenené na zakúpenie tabule, klub si zabezpečil výpožičku. Svedkyňa nemala vedomosť o tom, že by sa daná vec riešila ako nájomný vzťah. Ďalej uviedla, na otázku, že ako vie, že to bola výpožička, že „pokiaľ ide o majetok mesta, musí byť súhlas vlastníka, čiže pokiaľ by klub chcel s majetkom mesta nejako nakladať, musel by mať súhlas vlastníka“. K námietke právnej zástupkyne žalobcu, že zo zápisnice o výsluchu C. Š., ktorý vypovedal dňa 14.06.2018 vyplynulo, že zimný štadión si prenajal od spoločnosti TriCo, s.r.o. techniku LED a v ďalšej zápisnici uvádza, že technika bola prenajatá od českej spoločnosti súd dodáva, že v tom čase C. Š. nebol konateľom žalovaného, keďže ako vo svojej výpovedi uviedol, že ním je od roku 2019, a tak nemohol mať vedomosť o aký zmluvný vzťah šlo v predmetnej obrazovke s prísl.

17. Pretože súd nemal za preukázané riadne uzatvorenie nájomnej zmluvy, v takom prípade posúdil nárok žalobcu titulom bezdôvodného obohatenia.

17.1. V odseku 1 § 451 OZ je vyjadrená všeobecná zásada, že ten, kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí toto obohatenie vydať. Dôvodom vzniku záväzku je získanie bezdôvodného obohatenia na úkor iného. Ustanovenie odseku 2 vymedzuje pojem bezdôvodné obohatenie. Zákon uvádza štyri formy bezdôvodného obohatenia, a to: 1. majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu. Ide o také plnenie, kde od začiatku nebol právny dôvod na plnenie. To znamená, že sa plnilo, hoci chýbala právna skutočnosť, najmä zmluva, na základe ktorej sa spravidla plní. Taký prípad môže nastať vtedy, keď sa účastníci napríklad domnievajú, že uzavreli zmluvu, hoci ju neuzavreli. 2. Majetkový prospech bol získaný plnením z neplatného právneho úkonu spravidla z neplatnej zmluvy. Kedy je zmluva neplatná treba posudzovať jednak podľa všeobecných ustanovení o zmluvách (§ 43 a nasl.) a jednak podľa ustanovení upravujúcich ten typ zmluvy, o ktorý v danom prípade ide. Právny úkon, resp. zmluva môže byť neplatná z dôvodov obsahových (§ 39) alebo z dôvodov formálnych (§ 40), ale aj z iných dôvodov (napr. § 37 a § 38). 3. majetkový prospech získaný plnením z právneho dôvodu, ktorý síce spočiatku existoval, ale potom dodatočne odpadol. 4. majetkový prospech bol získaný z nedostatočných zdrojov. V danej veci súd nemal preukázané riadne uzavretie nájomnej zmluvy a pokiaľ žalovaný užíval predmetnú LED obrazovku TCI-4 mm s príslušenstvom, došlo na jeho strane k bezdôvodnému obohateniu, ktoré je povinný žalobcovi vydať. Za takéto možno určiť peňažnú čiastku, ktorá zodpovedá čiastkam vynakladaným obvykle v danom mieste a čase na užívanie obdobných huteľných vecí, spravidla práve formou nájmu. V prejednávanej veci súd považoval za primeranú peňažnú čiastku, uvedenú v predmetnom protokole, 660,- eur. Užívanie predmetnej LED obrazovky s príslušenstvom žalovaným trvalo od 30.11.2017 do 17.05.2018, kedy došlo k jej deinštalácií. Za uvedené obdobie výška bezdôvodného obohatenia predstavuje sumu 3.683,93 eura, a to alikvotná časť za mesiac november 22,- eur (660:30). Ďalej za 5 mesiacov, teda január, február, marec, apríl 5x 660= 3.300,- eur a alikvotná časť do 17.05.2018 vo výške 361,93 eura (660:31x17).

18. Na základe vyššie uvedeného zaviazal súd žalovaného na zaplatenie sumy 3.683,93 eura, tak ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

18. Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatenej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia.

19. Súd priznal žalobcovi tiež v zmysle citovaného zákonného ustanovenia ním uplatnený úrok z omeškania vo výške 8 % od 28.08.2018, ako si to uplatnil v žalobe.

20. Vo zvyšku, z dôvodov uvedených vyššie, súd žalobu zamietol.

21. Podľa § 255 ods. 2, Civilného sporového poriadku (CSP), Ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

22. Nakoľko došlo k čiastočnému úspechu v konaní na strane žalobcu a žalovaného, súd im preto náhradu trov konania nepriznal [žalobca si uplatnil zaplatenie sumy 7.100,- eur, priznané mu bolo 3.683,93 eura, čo predstavuje jeho úspešnosť 51,87 % (3.683,93x100:7.100) a neúspešnosť 48,13%, čo predstavuje úspešnosť žalovaného].

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, cestou Okresného súdu Topoľčany na Krajský súd v Nitre.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Exekučné konanie sa začína na návrh. Exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nespĺnil to, čo mu exekučný titul ukladá. (§ 48 ods. 1,2 zák. č. 233/1995 Z.z.).

Návrh na vykonanie exekúcie sa podáva príslušnému súdu. Na exekučné konanie je kauzálny príslušný Okresný súd Banská Bystrica (§ 49 zák. č. 233/1995 Z.z.).