

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 12C/198/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115207709
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miloš Greguš
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7115207709.4

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobkyne: X. B., nar. XX.X.XXXX, bytom E. cesta XX/A, S., zastúpená Advokátskou kanceláriou JUDr. Daniel Blyšťan s.r.o., T. 21, Košice proti žalovanému v 1. rade: Ing. X. P., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. 6, O., zastúpený Mgr. Kamilom Suchodolským, advokátom, Kúpeľná 84, Revúca, kancelária: Košická 56, Bratislava, žalovanému v 2. rade: Nova Energia a.s., Jantárova 30, Košice, IČO: 45 958 335, žalovanému v 3. rade: Kláštorňa s.r.o., Jantárova 30, Košice, IČO: 35 736 216, žalovanému v 4. rade: Ing. Q. B., nar. X.X.XXXX, bytom E. cesta XX/A, S., zastúpený správcom konkurznej podstaty FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice, o určenie neplatnosti právnych úkonov takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám náhradu trov konania nepriznáva.

III. Vracia žalobkyni krátený súdny poplatok z podanej žaloby vo výške 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK : Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1 po právoplatnosti tohto uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa žalobou zo dňa 1.4.2015 domáhala rozhodnutia, ktorým by súd určil, že zmluva o pôžičke uzatvorená dňa 23.4.2013 medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalovanými v 2. - 4. rade ako dlžníkmi, je neplatná a že Notárska zápisnica č. N 174/2013, Nz 13421/2013, NCRIs 13712/2013 spísaná dňa 24.4.2013 na Notárskom úrade JUDr. Jany Kövesiovej na Medenej ulici č. 12 v Bratislave, v zmysle ktorej žalovaní v 2. - 4. rade súhlasili s vykonateľnosťou notárskej zápisnice v súlade s ust. § 41 ods. 2 Exekučného poriadku vo vzťahu k zmluve o pôžičke uzatvorenej dňa 23.4.2013 medzi žalovaným v 1. rade ako veriteľom a žalovanými v 2. - 4. rade ako dlžníkmi, je neplatná.

2. Okresný súd Košice I uznesením zo dňa 24.1.2017, č.k. 12C/198/2015-79 pripustil zmenu žaloby tak, že súd určuje, že pristúpenie žalovaného v 4. rade k záväzku, obsiahnuté v zmluve o pôžičke uzavretej medzi žalovanými v 1. - 4. rade dňa 23.4.2013, je neplatné a že vyhlásenie žalovaného v 4. rade urobené do notárskej zápisnice napísanej dňa 24.4.2013 na Notárskom úrade JUDr. Jany Kövesiovej na Medenej ulici č. 12 v Bratislave č. N 174/2013, Nz 13421/2013, NCRIs 13712/2013, ktorým žalovaný v 4. rade uznal dlh čo do dôvodu a čo do výšky 300.000,-EUR a zaviazal sa ho zaplatiť oprávnenej osobe do 18.5.2013 s príslušenstvom, ako aj vyhlásenie žalovaného v 4. rade a súhlase, aby sa táto notárska zápisnica stala vykonateľným exekučným titulom pre výkon exekúcie podľa ust. § 41 ods. 2 zák. č. 233/1995 Z.z. v znení neskorších predpisov, a to tak, že aj bez predchádzajúcej žaloby môže osoba oprávnená viesť výkon exekúcie na všetok jeho majetok, tak hnutelný aj nehnuteľný, ako aj iné majetkové práva a hodnoty, sú neplatné.

3. Žalovaný v 1. rade v písomnom podaní doručenom súdu elektronicky dňa 8.2.2017, vzniesol námietku premlčania práva žalobkyne na dovolanie sa neplatnosti právneho úkonu - zmluva o pôžičke zo dňa 22.4.2013 a notárskej zápisnice č. N 174/2013, Nz 13421/2013, NCRI 13712/2013 zo dňa 24.4.2013. Uviedol, že podľa ustálenej súdnej praxe sa zmluva o pôžičke uzavretá len jedným z manželov nepovažuje za právny úkon týkajúci sa spoločných vecí, ktoré by bol pod hrozbou jeho relatívnej neplatnosti podmienený súhlasom druhého manžela s týmto právnym úkonom. Žalobu žiadal zamietnuť.

4. Žalobkyňa elektronickým podaním doručeným súdu dňa 17.5.2018 vzala žalobu v celom rozsahu späť, konanie žiadala zastaviť. Dôvodom späťvzatia žaloby je skutočnosť že na žalovaného v 4. rade bol rozhodnutím Okresného súdu Košice I zverejnenom v Obchodnom vestníku č. 21/2017 vyhlásený konkurz. V dôsledku vyhlásenia konkurzu zaniklo ex lege aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov žalobkyne a žalovaného v 4. rade, ex lege sa zastavili aj všetky exekučné konania, pričom žalovaný v 1. rade má možnosť svoje pohľadávky voči žalovanému v 4. rade prihlásiť a vymáhať v konkurznom konaní, v ktorom už žalobkyňa nie je účastník aj z dôvodu, že po zániku BSM došlo k vyporiadaniu BSM medzi žalobkyňou a žalovaným v 4. rade. V zmysle uvedeného žiadala konanie zastaviť a účastníkom náhradu trov konania nepriznať aj z dôvodu, že k zastaveniu konania došlo výlučne z dôvodu vyhlásenia konkurzu na majetok žalovaného v 4. rade.

5. Okresný súd Košice I zistil, že na žalovaného bol pod sp. zn. 31K/72/2016 dňa 25.1.2017 vyhlásený konkurz a za správcu podstaty bol ustanovený FARDOUS PARTNERS správcovská, k.s., so sídlom kancelárie Hviezdoslavova 6, 040 01 Košice.

6. Podľa ust. § 144 CSP žalobca môže vziať žalobu späť.

7. Podľa ust. § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

8. Podľa ust. § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

9. Vzhľadom na dispozitívny úkon žalobkyne, ktorým späťvzatie žaloby nepochybne je, a ktorý žalobkyňa urobila pred začatím prvého pojednávania, súd rozhodol tak, že konanie zastavil. Súd nezisťoval stanovisko žalovaných v 1. až 4. rade k späťvzatiu žaloby, nakoľko k späťvzatiu došlo pred prvým pojednávaním, preto by aj ich prípadný nesúhlas bol právne neúčinný.

10. Podľa ust. § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

11. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

12. Ustanovenia § 255 až § 261 CSP účinného odo dňa 1.7.2016 upravujú predpoklady, za splnenia ktorých majú strany sporu (alebo tretie osoby) právo na náhradu trov konania, ktoré vynaložili.

13. Zmyslom a účelom náhrady trov konania je poskytnúť úspešnej strane sporu, ktorej to priznáva zákon, náhradu týchto trov konania, ktoré vo vecnej a časovej súvislosti so sporom musela alebo bude musieť nepochybne zaplatiť, pričom by ich nemusela zaplatiť, ak by tu neexistoval spor pred všeobecným súdom.

14. Rozhodovanie o trovách konania je integrálnou súčasťou súdneho konania ako celku a je samo o sebe spôsobilé zasiahnuť do práva strany podľa Čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd, ako to dôvodil aj Európsky súd pre ľudské práva v rozhodnutí zo dňa 6.2.1954 vo veci Beer proti Rakúsku, resp. v rozhodnutí zo dňa 7.10.2004 vo veci Bauman proti Rakúsku (č. 30428/96, resp. 76809/01).

15. Ustanovenie § 256 ods. 1 CSP vychádza pri náhrade trov konania zo zásady procesného zavinenia. V takom prípade je ten, kto zavinil zastavenie konania povinný nahradiť trovy konania procesnej

protistrane. Súd teda musí vždy skúmať, kto má vinu na zastavení konania a podľa toho rozhodnúť o náhrade trov konania.

16. Ustanovenie § 257 CSP predstavuje odchýlku od zásady zodpovednosti za zavinenie. Súd teda výnimočne nemusí zaviazat' stranu, ktorá spôsobila vznik trov konania svojim zavinením, aby tieto nahradila protistrane. Aplikácia daného ustanovenia musí zodpovedať osobitným okolnostiam konkrétneho prípadu a musí mať vždy výnimočný charakter. Dôvody hodné osobitného zreteľa, ani výnimočné okolnosti zákon bližšie nešpecifikuje. Súdna prax ustálila, že tieto dôvody hodné osobitného zreteľa môžu spočívať okrem iného aj v povahe a okolnosti sporu.

17. Žalobkyňa zobrala žalobu späť z dôvodu, že na majetok žalovaného v 4. rade bol vyhlásený konkurz, ktorého vyhlásením zaniklo aj bezpodielové spoluvlastníctvo manželov, žalobkyne a žalovaného v 4. rade. Dôvodom na späťvzatie žaloby bolo správanie žalovaného v 4. rade. Žalovaný v 4. rade by teda mal protistrane nahradit' vzniknuté trovy konania. Žalobkyňa nežiadala priznať náhradu trov konania, žalovaným v 2. až 4. rade žiadne trovy nevznikli. Trovy vznikli len žalovanému v 1. rade za vyjadrenie sa k žalobe. Žalovanému v 1. rade by mal teda trovy konania nahradit' žalovaný v 4. rade, avšak voči nemu bol vyhlásený konkurz, čo súd v tomto prípade považuje za dôvod hodný osobitného zreteľa. Preto súd náhradu trov konania stranám nepriznal.

18. Podľa ust. § 11 ods. 3 veta prvá zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len zákon č. 71/1992 Zb.), poplatok splatný podaním žaloby sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa žaloba, návrh na začatie konania, odvolanie, žaloba na obnovu konania alebo dovolanie odmietlo alebo vzalo späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz; to neplatí, ak bolo dovolanie odmietnuté z dôvodu, že smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je dovolanie prípustné.

19. Podľa ust. § 11 ods. 4 zákona č. 71/1992 Zb. okrem poplatku v konaní o rozvod manželstva a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

20. Podľa ust. § 11 ods. 6 zákona č. 71/1992 Zb., orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

21. Z obsahu spisu súd zistil, že žalobkyňa zaplatila súdny poplatok za žalobu vo výške 99,50 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňa vzala žalobu späť pred prvým pojednávaním, súd rozhodol o vrátení kráteného súdneho poplatku vo výške 92,80 Eur prostredníctvom prevádzkovateľa platobného systému E - KOLOK: Slovenská pošta, a.s., CVFT, OSA, 042 21 Košice, Thurzova 1 po nadobudnutí právoplatnosti predmetného uznesenia

Poučenie:

Proti výroku o zastavení konania a trovách konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice I.

Proti výroku vrátení súdneho poplatku nie je prípustné odvolanie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 Civilného sporového poriadku odvolanie možno odôvodniť len tým, že
a) neboli splnené procesné podmienky

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné pre zistenie rozhodujúcich skutočností
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Podľa § 365 ods. 2 Civilného sporového poriadku odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa §365 ods. 3 Civilného sporového poriadku dovolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.