

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/146/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6717010654
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2018:6717010654.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného V. O., pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní dňa 23. 05. 2018 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd obžalovaného V. O., nar. XX. XX. XXXX v C., trvale bytom A. XX, oslobodzuje spod obžaloby Okresnej prokuratúry Zvolen sp. zn. 3Pv/226/17/6611 zo dňa 10. 11. 2017, ktorá mu kládla za vinu spáchanie prečinu zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona, ktorý spáchal na tom skutkovom základe, že v období od 10.11.2016 do 23. 05. 2018 v obci A. a tiež na ostatných miestach riadne a včas si neplnil svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá mu bola uložená rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 10P/7/2015-30 zo dňa 04.05.2015, právoplatného dňa 21. 05. 2015, a to prispievať na výživu mal. B.Í. O., nar. XX.XX.XXXX mesačne sumou 200,- Eur, vždy do 25-teho dňa v mesiaci vopred na účet matky, hoci bol v predmetnom období riadne zamestnaný a tohto konania sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen, č. k. 5T/24/2016-88 zo dňa 09.11.2016, právoplatným dňa 05.04.2017, uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona a to za obdobie od 01.01.2015 do 09.11.2016, a ktorým mu bol uložený podmienený trest odňatia slobody, kde takýmto konaním mu vznikol dlh na výživnom voči mal. B. O., nar. XX.XX.XXXX k rukám matky M. O., nar. XX.XX.XXXX, za obdobie od 10.11.2016 do 23.05.2018 vo výške 400,- Eur, pretože trestnosť činu zanikla.

odôvodnenie:

Prokurátorka Okresnej prokuratúry Zvolen podala dňa 10. 11. 2017 obžalobou pod sp. zn. 3Pv/226/17/6611 na V. O. pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona.

Obžalovaný V. O. sa na hlavné pojednávanie dňa 23. 05. 2018 nedostavil, súd preto v zmysle § 252 ods. 2 Trestného poriadku vykonal hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Na hlavnom pojednávaní bola na návrh prokurátorky podľa § 258 ods. 4 Trestného poriadku čítaná zápisnica o vylúchu obžalovaného z prípravného konania. V rámci tohto vylúchu obžalovaná po zákonom poučení uviedol, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/7/2015 zo dňa 04. 05. 2015 súd schválil rodičovskú dohodu, ktorou bol on zaviazaný platiť výživné vo výške 200,- Eur mesačne na dcérku B., a to od 01. 05. 2015 vždy do 25-teho dňa v mesiaci k rukám matky M. O.. V období od 01. 01. 2015 do 09. 11. 2016 bol odsúdený za neplatenie výživného, dostal podmienku a povinnosť doplatiť zameškané výživné vo výške 988,- Eur. Je pravda, že od novembra 2016 znovu prestal platiť výživné, ale snažil sa podľa svojich možností, a keď peniaze mal, vždy uhradil nejakú časť výživného. Zároveň mu exekútor strhával z výplaty výživné, ktoré zasielal M. O., nevedel ale uviesť, koľko to bolo peňazí. Je si vedomý, že mu ostal dlh na výživnom a bude sa snažiť ho uhradiť v čo najkratšom čase, záleží mu

na jeho dcére. S dcérou sa veľmi nestretáva, dúfa, že sa to zlepší, bude sa snažiť, naposledy s ňou bol na jej narodeniny. Jeho konanie ho mrzí a ľutuje to. Na záver uviedol, že od júna 2014 do septembra 2016 pracoval v logistickom centre STRED, a.s., na riadnu zmluvu na dobu určitú, ktorá mu skončila v septembri 2016. Od februára 2017 pracoval v OSKU ako skladník - predajca, do konca júla 2017, kedy pracovný pomer ukončil na vlastnú žiadosť z dôvodu, že chcel lepšie platené zamestnanie. Od augusta 2017 je zamestnaný na dohodu v spoločnosti PROFI GROUP s.r.o.

Na hlavnom pojednávaní bola vzhľadom na neprítomnosť svedkyne M. O. na návrh prokurátorky podľa § 263 ods. 1, ods. 2 Trestného poriadku prečítaná zápisnica o jej výpovedi z prípravného konania, v rámci ktorej po zákonom poučení uviedla, že rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/7/2015 zo dňa 04. 05. 2015 bol V. O. zaviazaný platiť na maloletú B. O. výživné od 01. 05. 2015 mesačne sumou 200,- Eur, do 25-teho dňa v mesiaci. V. polka bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/24/2016 zo dňa 09. 11. 2016 odsúdený za prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Trestného zákona, čo bolo za obdobie od 01. 05. 2015 do 09. 11. 2016, s ostávajúcim dlhom na výživnom vo výške 988,- Eur. Za obdobie, za ktoré je V. O. momentálne stíhaný, jej bolo od exekútora a obvineného uhradené výživné v celkovej výške 2.161,16 Eur, pričom obvinený jej mal uhradiť 2.400,- Eur. Dcéra B. núdzou netrpí, ona sa o ňu stará, keď je pracovne odcestovaná, stará sa o ňu stará mama. Dcéra chodí do škôlky v C.. Obvinený dcéru vôbec nenavštevuje, nezaujíma sa o ňu, okrem výživného, ktoré zaslal, resp. bolo uhradené cez exekútora, jej nič neposlal, žiadne darčeky, nie je schopný ju ani osobne navštíviť. Ona s ním tiež nie je v kontakte. Náhradné výživné nepoberala a ani nepoberá.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 10P/7/2015 (č.l. 29 - 30), rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/24/2016 (č.l. 31 - 33), uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/36/2017 (č.l. 34 - 35), rodný list (č.l. 36), správa o stave exekúcie (č.l. 37 - 38), doklady o úhrade výživného (č.l. 39 - 42), výpis z účtu (č.l. 43 - 48), pracovný posudok (č.l. 49), e-mail (č.l. 50), správa Logistického centra Krupina (č.l. 51 - 52), správa Sociálnej poisťovne (č.l. 53 - 55), správy a posudky na obžalovaného (č.l. 56 - 64), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 65), doklady o úhrade výživného (č.l. 75, 76, 84, 87, 88, 89 - 91).

Podľa § 207 ods. 1, ods. 3 písm. c) Trestného zákona kto najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplní, čo aj z nedbanlivosti, zákonnú povinnosť vyživovať alebo zaopatrovať iného, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Odňatím slobody na jeden rok až päť rokov sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2 hoci bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený alebo z výkonu trestu odňatia slobody uloženého za taký čin prepustený.

Podľa § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona trestnosť trestného činu zaniká aj vtedy, ak ide o trestný čin zanedbania povinnej výživy podľa § 207, ak trestný čin nemal trvalo nepriaznivé následky a páchatel svoju povinnosť dodatočne splnil skôr, než sa súd odobral na záverečnú poradu.

Podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku súd oslobodí obžalovaného spod obžaloby, ak trestnosť činu zanikla.

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola bez akýchkoľvek dôvodných pochybností podľa názoru súdu jednoznačne preukázaná. Vinu obžalovaného navyše potvrdzujú aj listinné dôkazy obsiahnuté v spise. Súd zároveň v zmysle § 122 ods. 13 Trestného zákona musel upraviť skutkovú vetu obžaloby, a to vo vzťahu ku obdobiu neplnenia vyživovacej povinnosti a ku výške zameškaného výživného ku dňu konania hlavného pojednávania a rozhodnutia súdu - 23. 05. 2018. Súd mal zároveň z vykonaného dokazovania (fotokópie dokladov o úhrade zameškaného výživného) preukázané, že obžalovaný do vyhlásenia rozsudku súdu prvého stupňa uhradil celé zameškané výživné k rukám svedkyne M. O., čím v zmysle § 86 ods. 1 písm. a) Trestného zákona zanikla trestnosť činu. Z uvedeného dôvodu potom súd musel obžalovaného podľa § 285 písm. f) Trestného poriadku spod obžaloby oslobodiť.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.