

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 11Csp/111/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2617205486
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Audová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2018:2617205486.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica samosudkyňou JUDr. Renátou Audovou v spore žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava, IČO: 00 151 700, proti žalovanému: P. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. Y. XXXX/XX, XXX XX V. U., štátny občan SR, o zaplatenie 120,01 EUR s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 120,01 EUR a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 100%, pričom o výške tejto náhrady bude rozhodnuté samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa svojou žalobou podanou na súde dňa 31.7.2017 domáhal toho, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 120,01 € a k náhrade trov konania. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným mal žalobca uzavretú poisťovnú zmluvu l. Ž. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2014 s účinnosťou od 7.11.2014. Poisťovná doba bola dojednaná na obdobie 44 rokov, pričom poisťovné bolo dohodnuté mesačne v sume 31 €. Žalovaný neuhradil prvé poisťovné v lehote splatnosti do 7.12.2014 a preto bol vyzvaný listom zo dňa 27.2.2015 na jeho úhradu s upozornením na zánik poisťovnej zmluvy. Žalovaný výzvu neprevzal, táto sa vrátila dňa 2.3.2015 s poznámkou „neprevzatá v odbernej lehote“. Keďže poisťovné nebolo zaplatené, poisťovná zmluva zanikla dňa 2.4.2015. Podľa § 803 ods.1 OZ, žalobca má právo na poisťovné za dobu do zániku poistenia, pričom žalobca sa domáha dlžného poisťovného od 7.12.2014 do 2.4.2015 v sume 120,01 €. Žalobca oznámil žalovanému zánik zmluvy listom zo dňa 21.4.2015. kedy ho súčasne opätovne vyzval na úhradu dlžného poisťovného. Žalovaný na výzvu nereagoval a poisťovné do podania žaloby nezaplatil.

2. Okresný súd Senica vydal vo veci platobný rozkaz č.k.11Csp/74/2016-17 dňa 15.11.2016, ktorý však následne uznesením zo dňa 21.8.2017 zrušil, nakoľko tento nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd doručil žalovanému žalobu, poučenie ako aj výzvu na vyjadrenie k žalobe oznámením na úradnej tabuli súdu a webovej stránke súdu (§116 ods.2 CSP). Tieto doklady sa považujú za doručené dom 19.9.2017.

4. Súd v zmysle ustanovenia § 297 písm. b/ CSP rozhodol bez nariadenia pojednávania, nakoľko ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €.

5. Súd vykonal dokazovanie poistnou zmluvou I. Ž. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2014 , výzvou na úhradu dlžného poistného zo dňa 27.2.2015, výpisom z účtu poistnej zmluvy, oznámením o zániku poistenia zo dňa 21.4.2015, správami o pobyte žalovaného a zistil tento skutkový stav veci: Poistnou zmluvou I. Ž. č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 3.11.2014 bolo dojednané životné poistenie so začiatkom poistenia od 7.11.2014 na dobu 44 rokov. Žalovaný bol povinný platiť mesačné poistné v sume 31,00 € . Žalovaný neuhradil už prvé poistné. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka poistenie zaniklo dňom 2.4.2015, čomu predchádzala výzva zo dňa 27.2.2015. O zániku poistenia informoval žalobca žalovaného listom zo dňa 21.4.2015 a zároveň ho vyzval v zmysle § 803 ods.1 OZ na úhradu dlžného poistného v sume 120,01 € . Žalovaný napriek výzve žalovanú sumu nezaplatil.

6. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka , účinného v čase uzatvorenia poistnej zmluvy (ďalej len OZ), poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

7.Podľa § 803 ods.1 OZ , poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

8.Z výsledkov vykonaného dokazovania vyvodil súd ten právny záver, že žaloba bola podaná dôvodne . Súd mal bez pochybností preukázané , že medzi stranami sporu prišlo k platnému uzavretiu poistnej zmluvy. Podľa zmluvy bolo dohodnuté mesačné poistné . Vzhľadom na skutočnosti, že žalovaný poistné riadne neplatil , poistná zmluva zanikla tak ako je uvedené vyššie podľa § 802 ods.1 OZ. Podľa § 803 ods.1 OZ , poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Žalobca si žalobou uplatnil len dlžné poistné do zániku poistenia. Dlžná suma vyplýva aj z výpisu z inkasného účtu a zodpovedá žalovanej sume a preto súd žalobe vyhovel.

9. O trovách konania rozhodol súd podľa § 255 ods.1 CSP a žalobcovi , ktorý mal v konaní úspech, priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % . O výške tejto náhrady bude rozhodnuté podľa § 262 ods.2 CSP samostatným uznesením.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia tohto rozhodnutia a to na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané .

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania .

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci .

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uzneseniu súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne neplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č.233/1995Z.z. resp. návrh na výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.