

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 43Co/17/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6617200197
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Drahomíra Dibdiaková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2018:6617200197.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Drahomíry Dibdiakovej, členiek senátu JUDr. Evy Kmeťovej a JUDr. Márie Jamriškovej, PhD. v právnej veci žalobcu X. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom I. XXX/X, XXX XX E., právne zast. advokátom JUDr. Andrejom Cifrom so sídlom ul. Janka Kráľa 5/A, 984 01 Lučenec proti žalovanému Endepro, s.r.o. v likvidácii, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, právne zast. spoločnosťou De minimis, spol. s r.o. so sídlom Lovinského 22, 811 04 Bratislava, IČO: 36 868 949, v mene a na účet ktorej koná Mgr. Marek Kaľavský, advokát a konateľ o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní žalovaného proti rozhodnutiu Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-386 zo dňa 16. februára 2018 takto

rozhodol:

Rozhodnutie Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-386 zo dňa 16. februára 2018 p o t v r
d z u j e.

o d ô v o d n e n i e :

1. Napadnutým rozhodnutím nariadil súd prvej inštancie neodkladné opatrenie, ktorým uložil žalovanému povinnosť pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi zložiť do úschovy Okresného súdu Lučenec peňažnú sumu 1.630,- Eur do 7 dní od doručenia tohto uznesenia.

2. Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobca sa domáha v konaní o veci samej vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.019,85 Eur s úrokom z omeškania 5% ročne od 29.12.2016 do zaplatenia, pričom suma úrokov z omeškania ku dňu 30.01.2018 činí 55,46 Eur a trovy konania zodpovedajú k tomuto dňu sume 551,98 Eur, čím sa pohľadávka žalobcu vrátane príslušenstva zvýšila na sumu 1.627,29 Eur. Žalobca má obavu, že budúci výkon rozhodnutia vo veci vydania bezdôvodného obohatenia v sume 1.019,85 Eur s príslušenstvom by mohol byť ohrozený, keďže žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery a prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017, pričom iné podnikateľské činnosti reálne nevykonáva. V dôsledku obmedzenia podnikateľských činností žalovaného tento počas roku 2016 zatvoril päť regionálnych pobočiek a rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov, pričom počet zamestnancov neustále klesá. Žalovaná spoločnosť vykazovala v roku 2016 záporné vlastné imanie vo výške mínus 16.205.010,-Eur, pričom základné imanie žalovaného je v obchodnom registri iba 6.155.812,26 Eur. Žalovaný navyše hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti predovšetkým v prospech skupiny KRUK, čo je verejne známou skutočnosťou. Za žalovaného koná od 12.01.2018 už len jeden konateľ H. S. a vo funkcii členov dozornej rady skončili viaceré osoby, ktoré boli z obchodného registra dňa 11.01.2018 vymazané a neboli nahradené ďalšími osobami. Podľa názoru žalobcu žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by žalobca mohol efektívne zriadiť záložné právo, preto účel sledovaný návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia nie je možné dosiahnuť prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia. Majetkom žalovaného sú výlučne finančné prostriedky, resp. neurčité pohľadávky voči neurčitým klientom, ktoré žalovaný systematicky odpredáva. Podľa názoru žalobcu tak u žalovaného prebieha riadený proces, ktorý typicky sprevádza ukončenie podnikateľských aktivít obchodných spoločností, preto reálne hrozí, že do právoplatného

skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplatenie pohľadávky prisúdenej úspešnému žalobcovi. Je tak daná dôvodná obava žalobcu, že úkony žalovaného smerujú už len k zbavovaniu sa svojho majetku, resp. odpredávaniu pohľadávok a k ukončeniu podnikania. Objektívne vyvolávajú obavy, že budúca exekúcia uplatnenej pohľadávky žalobcu bude úplne zmarená. Z uvedených dôvodov súd návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia formou zloženia sumy 1.630,- Eur ako hodnoty pohľadávky vrátane príslušenstva zložiť do úschovy súdu, aby sa tak zabezpečil budúci výkon rozhodnutia vo veci samej, vyhovel.

3. S rozhodnutím súdu prvej inštancie sa neuspokojil žalovaný a podal proti nemu odvolanie. V odvolaní uviedol, že jeho rozhodnutie nie je správne a sú dané dôvody podľa § 365 ods.1 písm. f),g) a h) CSP, na základe ktorých navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie zmeniť, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť a žalovanému priznať právo na náhradu trov neodkladného opatrenia, ktoré mu vzniklo v súvislosti s bránením práva v prvostupňovom, ako aj v odvolacom konaní.

4. Podľa názoru žalovaného súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam o tom, že tvrdenia žalobcu a ním predložené listiny zakladajú obavu, že bude exekúcia ohrozená a že je aj splnená podmienka proporcionality. Podľa názoru žalovaného je možné v prejednávanej veci nariadiť zabezpečovacie opatrenie podľa § 324 ods.3 CSP, preto súd došiel k nesprávnym skutkovým zisteniam, ak nariadil neodkladné opatrenie formou zloženia sumy do úschovy súdu, pretože neodkladné opatrenie je možné nariadiť len vtedy, ak sledovaný účel nie je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením. Nesúhlasil s tvrdením žalobcu, že by nevlastnil žiadnu nehnuteľnosť, pričom okresný súd nezohľadnil, že záložné právo, ktoré je možné zriadiť zabezpečovacím opatrením podľa § 343 ods.1 CSP je možné zriadiť nielen k nehnuteľnostiam, ale aj k iným majetkovým hodnotám, s čím sa súd prvej inštancie vôbec nezaoberal, hoci z verejne dostupnej účtovnej závierky žalovaného za rok 2016 je zrejmé, že žalovaný disponuje značným majetkom. Podľa jeho názoru žiadna obava o ohrozenie výkonu rozhodnutia neexistuje, keďže uznesenie súdu prvej inštancie neodkazuje ani na žiaden dôkaz, ktorý by túto skutočnosť preukazoval.

5. Žalovaný nie je v úpadku, pretože nie je platobne neschopný a nie je ani predĺžený a v tejto súvislosti poukázal na svoju riadnu individuálnu účtovnú závierku za rok 2016, z ktorej vyplýva, že ku koncu účtovného obdobia 2016 je hodnota jeho majetku v sume 43.981.745,- Eur a hodnota všetkých záväzkov žalovaného v sume 25.286.259,- Eur. Žalovanému sa ekonomicky darí, keďže dosiahol zisk ku koncu účtovného obdobia roku 2016 v sume 11.956.972,- Eur. Žalovaný pritom disponuje dlhodobým hmotným majetkom vrátane stavieb, hnutelných vecí a pod. ocenených ku koncu účtovného obdobia roku 2016 sumou 3.055.659,- Eur a len na účtoch v bankách mal k tomuto dátumu sumu 5.678.394,- Eur. Podobné ukazovatele budú zrejme aj z individuálnej účtovnej závierky za rok 2017, ktorá bude publikovaná v najbližších dňoch. Skutkové zistenia okresného súdu o tom, že by údajne mohla byť ohrozená exekúcia žalovanej pohľadávky v sume 1.630,- Eur je nesprávne.

6. Zároveň zdôraznil, že žalovaný je dcérskou spoločnosťou Britskej spoločnosti International Personal Finance Investments Limited, ktorá pôsobí v 12 štátoch a akcie ktorej sú kótované na Londýnskej burze. Žalovaný všetky svoje splatné záväzky riadne a včas plní, pričom žalobca neosvedčil, že by žalovaný reálne vykonával akékoľvek úkony smerujúce k zníženiu hodnoty jeho majetku. Neukončil ani podnikanie na území Slovenskej republiky, pričom v tom smere nemá žiadnu právnu relevanciu to, že žalovaný zracionalizoval svoje predmety podnikania, znížil počet konateľov na zákonné minimum a zrušil dozornú radu, pretože jej existencia nie je zákonnou podmienkou. Uvedené zmeny nemajú žiaden vplyv na majetkovú situáciu žalovaného, pričom súd v odôvodnení rozhodnutia nevysvetľuje príčinnú súvislosť medzi týmito zmenami a potrebou nariadiť neodkladné opatrenie. Aj keď je pravdou, že žalovaný ukončil podnikanie v oblasti poskytovania spotrebiteľských úverov, samo o sebe to nemá nič spoločné s majetkovou situáciou žalovaného. Ak by malo dôjsť k zrušeniu žalovaného a k jeho likvidácii, niet žiadnej zámenky predpokladať, že žalovaný chcel žalobcu ako veriteľa akokoľvek ukrátiť, pretože by sa žalobcovi v takomto prípade poskytlo zodpovedajúce zabezpečenie. G. v rámci svojej bežnej podnikateľskej činnosti postúpil niektoré svoje inak nevymožiteľné pohľadávky, ktoré postúpenie je prísne regulované § 17 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Takýmto postupom si zabezpečil dostatok likvidných prostriedkov aj z takých pohľadávok voči svojim klientom, ktoré sú inak prakticky nevymožiteľné, teda za odplatu za postúpenie pohľadávok reálne zvýšil hodnotu svojho majetku a nie znížil, ako sa mylne domnieva žalobca.

7. Pokiaľ ide o princíp proporcionality, poukázal žalovaný na tú skutočnosť, že právny zástupca žalobcu podal voči nemu veľké množstvo návrhov na nariadenie obdobných neodkladných opatrení a pokiaľ by súdy pri takýchto hromadných podaniach bez ďalšieho vždy nariadili žalovanému skladať do úschovy sumu, akú žalobcovia požadujú, tak by šlo o značné množstvo finančných prostriedkov, ktorých obmedzenie s ich nakladaním predstavuje výraznú a navyše nedôvodnú ujmu na strane žalovaného. Podľa názoru žalovaného je rozhodnutie vydané súdom prvej inštancie nesprávne, keď okresný súd nesprávne posúdil povinné kumulatívne splnenie podmienok pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom ani jedna z nich nebola splnená. Podľa názoru žalovaného nebola splnená podmienka existencie odôvodnenej potreby neodkladnej úpravy pomerov, ani obava z ohrozenia exekúcie, t.j. princíp opodstatnenosti. Navrhovaným neodkladným opatrením, pokiaľ má mať dočasný charakter, nebude vytvorený nenávratný stav. Nariadením neodkladného opatrenia sa obmedzí žalovaný neprimeraným spôsobom preto, že ide o hromadné podania formulároveho typu v desiatkach konaní a sledovaný účel je možné dosiahnuť zabezpečovacím opatrením v zmysle § 324 ods.3 CSP, pretože žalovaný má majetok, v dôsledku čoho bolo možné nariadiť zabezpečovacie opatrenie podľa § 343 ods.1 CSP. K odvolaniu priložil rozhodnutia krajských súdov, v ktorých súdy konštatovali, že na nariadenie neodkladného opatrenia nie sú dané zákonné dôvody a účtovnú závierku zostavenú k 31.12.2016.

8. K odvolaniu žalovaného doručil právny zástupca žalobcu dňa 26.03.2018 na Okresný súd Lučenec vyjadrenie. Uviedol v ňom, že sa plne stotožňuje so závermi súdu prvej inštancie a argumentáciu žalovaného považuje za nespôsobilú spochybniť správnosť napádaného rozhodnutia. Nesúhlasil s názorom žalovaného v odvolaní, že má majetok, ktorý by mohol byť predmetom záložného práva zriadeného prostredníctvom zabezpečovacieho opatrenia, pretože neuvádza, o aký konkrétny majetok ide a žalobca o žiadnom takomto majetku nemá vedomosť. Nepriložil žiaden list vlastníctva, či iný doklad a vychádza z neaktuálnych údajov v roku 2016. Údaj o vykázanom zisku za účtovné obdobie 2016 vo výške 11.956.972,00,- Eur nemá relevanciu, keďže tento údaj už bol premietnutý a zohľadnený do výšky vlastného imania, ktoré je v účtovnej závierke žalovaného za rok 2016 predloženej žalovaným v hodnote mínus 16.205.010,- Eur. Nie je pravdivé tvrdenie žalovaného o tom, že žalobca nemá žiaden dôkaz, že by si žalovaný neplnil záväzky riadne a včas, keďže sú voči žalovanému vedené viaceré súdne konania, v ktorých sa jeho bývalí klienti domáhajú vrátenia toho, čo žalovaný bezdôvodne prijal a nevrátil. Žalovaný neplní dobrovoľne na výzvy poškodených spotrebiteľov a ani po rozhodnutiach súdov prvej inštancie, ktoré ho na plnenie zaväzujú, ale podáva odvolania a všetkými dostupnými prostriedkami spochybňuje argumenty žalobcov. Nesúhlasil s tým, že by primeranosť nariadeného neodkladného opatrenia vo vzťahu k prejednávanej veci mala vplyv na nedodržanie zásady proporcionality, tento sa musí posudzovať individuálne v závislosti od konkrétneho prípadu a bol v prejednávanej veci rešpektovaný.

9. Rozhodnutia, na ktoré sa žalovaný odvoláva, už nezodpovedajú aktuálnemu stavu. Je zrejmé, že dňa 26.01.2018 bol okrem ďalších desiatich predmetov činnosti vymazaný z obchodného registra aj predmet činnosti poskytovanie spotrebiteľských úverov bez obmedzenia rozsahu poskytovania spotrebiteľských úverov, preto aktuálne má žalovaný oprávnenie už len na vykonávanie činnosti administratívne služby. Žalobca predložil uznesenia okresných súdov, v ktorých došlo k nariadeniu neodkladných opatrení, pričom záverom zdôraznil, že je daná obava, resp. reálna hrozba, že žalovaný podnikne také úkony, ktoré budú smerovať k sťaženiu alebo zmareniu budúcej exekúcie, čo stačí na to, aby bolo voči nemu nariadené neodkladné opatrenie v navrhovanom znení.

10. Podľa názoru žalobcu s poukazom aj na komentár k Civilnému sporovému poriadku CH Beck str. 1093 nie je možné žalobcu generálne zaťažiť povinnosťou preukázať bezprostredný úmysel dlžníka smerujúci k ohrozeniu exekúcie, preto bude obava z ohrozenia exekúcie daná nielen vtedy, keď dlžník - žalovaný vyslovene realizoval úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu exekúcie, ale aj vtedy, keď je osvedčená dôvodná obava s poukazom na konkrétnu skutočnosť, že k takýmto úkonom ohrozujúcim exekúciu dôjde. Za súčasného stavu, kedy žalobca osvedčil, že žalovaný podniká úkony smerujúce k zbavovaniu sa, resp. k odpredaju jeho majetku - pohľadávok a k ukončeniu jeho podnikania, vzniká na strane žalobcu odôvodnená obava z ohrozenia budúceho výkonu uplatnenej pohľadávky cestou exekúcie, v dôsledku čoho navrhol rozhodnutie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdiť a priznať mu nárok na náhradu trov odvolacieho konania.

11. Po podaní odvolania proti rozhodnutiu súdu o nariadení neodkladného opatrenia došlo na strane žalovaného k zmene obchodného mena tak, že správne označenie žalovaného je: Endepro, s.r.o. v

likvidácii, Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 35 805 731, čo vyplýva z výpisu z obchodného registra Okresného súdu Bratislava I, odd.: Sro, vl.č.: 23439/B, pričom žalovaný vstúpil do likvidácie ku dňu 01.03.2018.

12. Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací prejednal vec podľa § 379, § 380 ods.1 a § 385 ods.1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) bez nariadenia pojednávania, pričom dospel k záveru, že odvolaniu žalovaného nie je možné vyhovieť.

13. Zo spisového materiálu odvolací súd zistil, že žalobou vo veci samej, o ktorej už súd prvej inštancie neprávoplatne rozhodol, sa žalobca domáha voči žalovanému vydania bezdôvodného obohatenia, ktoré malo vzniknúť tým, že žalobca plnil na úverové zmluvy č. XXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXX a č. XXXXXXXXXX viac, než na čo mal žalovaný zákonný nárok. V dôsledku nezákonného a nekalého postupu žalovaného vo vzťahu k žalobcovi si žalovaný inkasoval odplatu rozdelenú do troch častí, a to vo forme úroku, poplatku za garantovanú službu (predtým označovaný ako administratívny poplatok) a poplatok za hotovostný výber splátok. Tzv. služba, ktorá mala byť klientom poskytovaná za poplatok za garantovanú službu je špecifikovaná spravidla v bode 4 formulárových zmlúv o spotrebiteľskom úvere na str. 2, pričom jej podstatou je to, že mala slúžiť záujmom žalovaného, keďže sa jednalo o plnenia, ku ktorým nikdy zo strany žalovaného nedošlo, pokiaľ si spotrebiteľ plnil svoje povinnosti riadne a včas. Výška poplatku, ktorá bola dohodnutá zmluvnými stranami bola v každom prípade zjavne neprímeraná. Podmienkou získania úveru žalobcom ako spotrebiteľom bolo v každom jednom prípade podpísanie všetkých listín vrátane zmlúv o zabezpečení splátok úveru, neskôr „zmluvy komfort“. Tzv. odmena za hotovostné inkasovanie splátok bola pre žalovaného nástrojom na odmeňovanie svojich obchodných zástupcov a na zvýšenie efektivity výberov splátok prostredníctvom osobných návštev spravidla raz týždenne, pričom kľúčové bolo u oboch zmluvných podmienok to, že obchádzajú zákon, pretože sú zjavne neprijateľné. Žalovaný cielene uvádzal spotrebiteľov do omylu v otázke skutočnej odplaty, t.j. celkových nákladov za poskytnutie úveru, preto v každom jednom prípade aplikoval súd prvej inštancie § 11 zák.č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, keďže žalovaný nesprávne uviedol v zmluvných dokumentoch výšku odplaty - úroku, resp. je úplne zjavné, že údaj RPMN nezodpovedá skutočnosti, preto je v rozpore s § 2 písm. g) zák.č. 129/2010 Z.z.. Žalovaného zaviazal rozhodnutím Okresného súdu Lučenec sp.zn. 21Csp/7/2017-267 zo dňa 01.12.2017 k povinnosti zaplatiť žalobcovi sumu 1.019,85 Eur s 5% úrokom z omeškania ročne od 29.12.2016 do zaplataenia a zároveň určil pod bodom II neprijateľné zmluvné podmienky konkrétneho znenia, ktoré sú pre neprijateľnosť neplatné. Proti tomuto rozhodnutiu podal žalovaný odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

14. Žalobca sa preto návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2018, t. j. po vydaní rozhodnutia vo veci samej domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, na základe ktorého by bola žalovanému uložená pre účely zabezpečenia budúceho výkonu rozhodnutia vo vzťahu k žalobcovi povinnosť zložiť do úschovy Okresného súdu Lučenec peňažnú sumu 1.630,- Eur do 7 dní od jeho doručenia. Podľa názoru žalobcu existuje dôvodná obava z ohrozenia výkonu tohto rozhodnutia vo veci samej, keďže žalovaný prestal od 18.12.2015 poskytovať nové úvery, prijal rozhodnutie o ukončení úverového portfólia v rokoch 2016 a 2017, žiadne iné podnikateľské činnosti reálne nevykonáva, znižuje počet regionálnych pobočiek, rozpustil sieť svojich obchodných zástupcov a znižuje počet zamestnancov, v roku 2016 vykázal záporné vlastné imanie vo výške mínus 16.205.010,- Eur, pričom základné imanie žalovaného zapísané v obchodnom registri je len 6.155.812,26 Eur, hromadne postupuje svoje pohľadávky na iné spoločnosti, má už len jedného konateľa a rozpustil aj dozornú radu. Žalovaný nevlastní žiaden majetok, na ktorý by mohlo byť zriadené záložné právo formou zabezpečovacieho opatrenia, preto podľa názoru žalobcu ide o riadený proces ukončovania podnikateľských aktivít žalovaného a reálne hrozí, že do právoplatného skončenia tohto konania by už žalovaný nemusel disponovať potrebnými finančnými prostriedkami na zaplataenie pohľadávky prisúdenej úspešnému žalobcovi v konaní o veci samej.

15. Podľa § 324 ods. 3 C.s.p., neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením.

16. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

17. Podľa § 325 ods. 2 písm. b) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde.

18. Potreba bezodkladnej úpravy pomerov, a teda právnych vzťahov strán sporu zahŕňa aj prvok naliehavosti a nevyhnutnosti. Cieľom neodkladného opatrenia je okamžite vytvoriť dočasný stav, kedy k porušovaniu alebo ohrozeniu práv strany, ktorá súdnu ochranu požaduje, nebude dochádzať.

19. Neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je opatrením súdu vydaným za účelom zabezpečenia majetku pred hrozbou možného zmarenia exekúcie, ktorej predmetom by bolo vymoženie peňažnej pohľadávky. Cieľom neodkladného opatrenia je tak posilnenie pozície veriteľa, resp. zabránenie zhoršenia jeho pozície tým, že žalovaný zloží do úschovy súdu finančnú čiastku, ktorej zaplata sa žalobca domáha a ktorá už bola judikovaná, aj keď ešte rozhodnutie súdu prvej inštancie nenadobudlo právoplatnosť s cieľom, aby sa zamedzilo alebo zredukovalo možné nebezpečenstvo jej uspokojenia. Prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia získa veriteľ postavenie, na základe ktorého by nemusel po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej pristúpiť k jeho výkonu. Ak súd prijme do úschovy peniaze, cenné papiere a iné hnutelné veci hodiace sa na úschovu, má to za následok splnenie záväzku (§ 568 OZ). Otázka, či a aké právne účinky bude mať zloženie plnenia do úschovy súdu, nie je súčasťou rozhodovania súdu o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Riziko nesplnenia zákonných dôvodov pre splnenie (zánik) dlhu zložením do úschovy súdu nesie zložiteľ.

20. Obava z ohrozenia exekúcie je daná nielen vtedy, keď dlžník - žalovaný realizuje úkony smerujúce k sťaženiu alebo zmareniu exekúcie, ale aj vtedy, keď je osvedčená dôvodná obava s poukazom na konkrétnu skutočnosť, že k takýmto úkonom ohrozujúcim exekúciu dochádza. Za súčasného stavu, kedy žalobca osvedčil, že žalovaný podniká úkony smerujúce k zbavovaniu sa, resp. k odpredaju jeho majetku - pohľadávok a k ukončeniu jeho podnikania, je obava žalobcu z ohrozenia budúceho výkonu uplatnenej pohľadávky cestou exekúcie odôvodnená.

21. Žalobca v konaní dostatočne osvedčil ním tvrdené skutočnosti, ktoré odôvodňujú obavu, že by mohla byť exekúcia ohrozená, a to aj z dôvodu, že žalovaný po vykonaní všetkých tých krokov, ktoré smerovali k zníženiu majetku a k ukončeniu jeho podnikateľskej činnosti tak, ako to žalobca v konaní pred súdom prvej inštancie tvrdil, spoločnosť zrušil a vstúpil do likvidácie. Aj keď je pre odvolací súd rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia súdom prvej inštancie, vychádzal pri rozhodovaní najmä z čl. 2 a 17 CSP, podľa ktorých musí byť ochrana ohrozených alebo porušených práv a právom chránených záujmov spravodlivá a účinná tak, aby bol naplnený princíp právnej istoty a v konaní postupuje hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb. O vstupe žalovaného do likvidácie sa odvolací súd dozvedel nahliadnutím do verejného registra, pričom z neho zistil aj to, že si žalovaný zmenil obchodné meno, čo tiež svedčí o tom, že sú tvrdenia žalobcu, že žalovaný má v podnikaní nejaké problémy, opodstatnené.

22. Ak je navrhované nariadenie neodkladného opatrenia pre obavu, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený, vyžaduje sa, aby už žalobcovi svedčilo rozhodnutie, príp. listina, ktorá je titulom pre výkon rozhodnutia. Toto rozhodnutie, príp. listina nesmie byť vykonateľná, ktorá podmienka je v prejednávanej veci splnená, keďže proti rozhodnutiu vo veci samej podal žalovaný odvolanie, o ktorom zatiaľ nebolo právoplatne rozhodnuté.

23. Podľa názoru odvolacieho súdu nie je zloženie peňažnej sumy do úschovy takým opatrením, ktoré by z hľadiska dlhu, ktorý ak vznikne, bolo neprimerané alebo likvidačné. Uložením povinnosti žalovanému zložiť do úschovy súdu finančnú zábezpeku môže dôjsť k tomu, že žalobca sa skôr domôže splnenia príp. dlhu.

24. V konaní o nariadení neodkladného opatrenia tak bolo osvedčené, že žalovaný v podstate, až na jeden predmet podnikania, ukončil svoju podnikateľskú činnosť na Slovensku, preto aj v prípade úspechu žalobcu v spore nie je isté, či by sa žalobca domohol svojich práv exekúciou.

25. Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie, ktorým vyhovel návrhu žalobcu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 387 CSP <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/>> ako vecne správne potvrdil.

26. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania rozhodne s poukazom na § 396 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

27. Rozhodnutie odvolacieho senátu bolo prijaté jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plyní znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).