

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 11Er/185/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201777  
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Stencláková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2022:5313201777.2

## Uznesenie

Okresný súd Čadca v exekučnej veci oprávneného: Tatra banka, a.s., Hodžovo námestie 3, 811 06 Bratislava 1, IČO: 00686930, zastúpený MGGA legal, s.r.o., Partizánska 2, 811 03 Bratislava, IČO: 36 715 662, proti povinnému: Y. Š., W.. XX.X.XXXX, trvale bytom T. F. XX, I. T.Á. F., o vymoženie uloženej povinnosti zaplatiť pohľadávku vo výške 797,80 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Súd exekučné konanie, ktoré začalo na návrh oprávneného dňa 30.1.2013 u Exekútorského úradu JUDr. Kamila Líšku, IČO: 42133572, Grösslingova 62, 811 09 Bratislava, v konaní EX 581/2013 a na súde v konaní vedenom pod sp. zn. 11Er/185/2013 **z a s t a v u j e**.

II. Súdnemu exekútorovi súd trovy exekúcie **n e p r i z n á v a**.

### odôvodnenie:

1. Exekučný súd uznesením č. k. 11Er/185/2013-21 zo dňa 1.7.2013 žiadosť súdneho exekútora JUDr. Kamila Líšku, o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 19.2.2016.

2. Podľa § 44 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

3. V predmetnej veci bola uznesením súdu zamietnutá žiadosť súdneho exekútora na udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. V takýchto prípadoch vzniká zákonná povinnosť zastaviť exekučné konanie po právoplatnosti uznesenia o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia. Uznesenie č. k. 11Er/697/2013-29 zo dňa 10. júna 2016, ktorým súd žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietol, nadobudlo právoplatnosť dňa 12. 7. 2016. Vzhľadom na danú skutočnosť súd v zmysle vyššie citovaného znenia Exekučného poriadku predmetné exekučné konania zastavil.

4. Podľa § 200 ods. 2 Exekučného poriadku, ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

5. Podľa § 200 ods. 1 Exekučného poriadku, trovami exekúcie sú odmena exekútora, náhrada hotových výdavkov a náhrada za stratu času pri vykonaní exekúcie (§ 196). Oprávnený a exekútor majú nárok na náhradu trov potrebných na účelné vymáhanie nároku.

6. Podľa § 47 ods. 3 veta druhá Exekučného poriadku, do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

7. Nakoľko súd exekúciu zastavil, v zmysle § 200 ods. 2 Exekučného poriadku bolo potrebné rozhodnúť o trovách exekúcie. Exekučný poriadok neupravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že exekučné konanie je zastavené skôr ako bolo vydané poverenie na vykonanie exekúcie určitému súdnemu exekútorovi. Súd preto o nároku súdneho exekútora na náhradu trov exekúcie analogicky aplikoval ustanovenie § 47 ods. 3 zákona č. 233/1995 Z. z. Exekučného poriadku, ktoré upravuje otázku náhrady trov exekúcie súdnemu exekútorovi v prípade, že povinný uhradil pohľadávku po začatí exekučného konania a skôr ako mu uplynula lehota na podanie námietok. V tomto prípade má súdny exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov. Nakoľko súdny exekútor si náhradu trov exekúcie neuplatnil, súd súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné (§ 357 CSP v spojení s § 44 ods. 4 Exekučného poriadku).

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; v prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.