

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 16C/24/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5317203612
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alena Jančulová
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2018:5317203612.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Alenou Jančulovou v spore žalobcu Ing. M. N. , nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou VARMUS s.r.o., so sídlom Palárikova 83, 022 01 Čadca, IČO: 36 863 203, zast. konateľom a advokátom JUDr. Jozefom Varmusom, PhD., proti žalovaným v rade 1/ Slovenská republika, zast. Slovenským pozemkovým fondom, so sídlom Búdková 36, 817 15 Bratislava, IČO: 17 335 345 (ako právny nástupca po neb. O. M., zapísanom na LV č. XXXX pod B 33 a na LV XXXX pod B 18, naposledy bytom Z. XXX, zomr. dňa X.X.XXXX, 2/ M. O., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXX, 3a) H. Š., nar. XX.XX.XXXX, bytom R., A. X, Č., zastúpený splnomocnenou zástupkyňou P. U.Š. - žalovanou v rade 3d), 3b) M. Š., nar. 20.10.1943, bytom Č., C. XXXX/XX (žalovaní v rade 3a), 3b) ako právni nástupcovia po neb. H. Š., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.X.XXXX, naposledy bytom Z. XXX), 3c) T. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. XXX, 3d) P. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. XXX, 3e) M. U., nar. XX.X.XXXX, bytom Z. Č.. XXXX (žalovaní v rade 3c) až 3e) ako právni nástupcovia po neb. M. U., naposledy bytom Z. XXX, zomr. X.X.XXXX), 3f) M. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom X.O. Č.. XX, G. D. O., 3g) O.. I. Š., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XXX, G. D. O., 3h) W. Š., nar. 6.11.1946, bytom C. XXX, G. D. O., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou žalovanou v rade 3g) O.. I. Š. (žalovaní v rade 3f) až 3h) ako právni nástupcovia po neb. M. Š., naposledy bytom G. D. O., C. XXX, zomr. 4.12.2005), 4/ V. W. Z., 5/ M. N., 6/ M. N., 7/ M. N., 8/ V. O., 9/ F. N., 10/ M. N., 11/ M. Š., F. M., 12/ G. Š., F. N., 13/ A. Č.G., F. N., 14/ H. Š., O., 15/ R. O., O., 16/ V. O., F. O., 17/ F. C., F. N., 18/ M. B., O., 19/ M. Š., 20/ V. Č., 21/ Ž. Z., F. Č., 22/ V. O.Í., 23/ N. G., 24/ V. U., 25/ H. Š., 26/ M. Š., 27/ S. Č., F. X., 28/ A. X., 29/ V. N., F. S., 30/ Ž. G.H., F. S., 31/ A. Š., 32/ F. A., F. Z., 33/ O. B.Á., O., 34/ Š. A., 35/ G. Š., F. G., 36/ O. G., F. G., 37/ A. G., O., 38/ M. H., žalovaní v rade 4/ až 38/ na neznámom mieste, v konaní zastúpení Slovenským pozemkovým fondom, Búdkova cesta 36, Bratislava 11, IČO: 17 335 345, v konaní o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva, takt

rozhodol:

I. Súd z r u š u j e podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam v k.ú. Z. a to k parcelám KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX tak, že nehnuteľnosti prikazuje do vlastníckeho práva M. N., F. N., nar. XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom Z. XXX, XXX XX Z., občan SR s tým, že žalobca je povinný vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovaných, a to:

1/ Slovenskej republike sumu 728,29 € na depozitný účet Slovenského pozemkového fondu, č.ú. IBAN: Z., VS: XXXXXXXX
2/ M. O. sumu 128,03 €
3a/H. Š.i sumu 72,82 €
3b/ M. Š. sumu 72,82 €
3c/ T. U. sumu 24,28 €
3d/ P. U. sumu 24,28 €
3e/ M. U. sumu 24,28 €
3f/ M. Š. sumu 24,28 €

3g/ I. Š. sumu 24,28 €
3h/ W. Š. sumu 24,28 €
4/ V. W. Z. 728,29 €
5/ M. N. sumu 416,17 €
6/ M. N. sumu 728,30 €
7/M. N. sumu 819,33 €
8/ V. O. sumu 273,11 €
9/ F. N. sumu 182,07 €
10/ M. N. sumu 273,11 €
11/M. Š. sumu 728,29 €
12/G. Š. sumu 1.820,74 €
13/A. Č. sumu 364,14 €
14/H. Š., O.. sumu 242,77 €
15/ R. O. O.. sumu 104,04 €
16/ V. O. sumu 1.105,91 €
17/F. C. sumu 91,04 €
18/M. B. sumu 1.051,98 €
19/ M. Š. sumu 546,22 €
20/ V. Č. sumu 182,07 €
21/Ž. Z. sumu 182,07 €
22/ V. O. sumu 377,63 €
23/ N. G. sumu 377,63 €
24/ V. U. sumu 377,63 €
25/ H. Š. sumu 134,41 €
26/ M. Š. sumu 364,15 €
27/ S. Č. sumu 364,15 €
28/ A. X. sumu 78,20 €
29/ V. N. sumu 78,20 €
30/ Ž. Z. sumu 78,20 €
31/ A. Š. sumu 26,07 €
32/F. A. sumu 156,40 €
33/O. B. sumu 39,10 €
34/ Š. A. sumu 26,07 €
35/G. Š. sumu 52,13 €
36/O. G. sumu 16,29 €
37/A. G. sumu 23,89 €
38/ M. H. sumu 119,16 €

výplatu pre žalovaných v rade 4/ až 38/ je žalobca p o v i n n ý uhradiť na účet Slovenského pozemkového fondu, č.ú.: IBAN: SKXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX žalovaným v rade 1/ až 38/ do 3. dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobca m á n á r o k na náhradu trov konania voči žalovanému v rade 2/ v rozsahu 100 % trov konania.

III. O výške náhrady trov konania rozhodne súd po právoplatnosti tohto rozsudku, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

o d ô v o d n e n i e :

1.Žalobným návrhom sa žalobca voči žalovaným domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam v k.ú. Z. a to k parcelám KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, k parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a k parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m² tak, že nehnuteľnosti budú prikázané do jeho výlučného vlastníctva s tým, že bude zaviazaný k povinnosti vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastníckych podielov žalovaných v rade 1/ až 38/ v sume 7,36 € za m².

2. V žalobnom návrhu žalobca uvádzal, že je podielovým spoluvlastníkom pod B1 v podiele 94/210, pod B12 v podiele 3/32, pod B23 v podiele 169/7680, pod B46 v podiele 6480/2903040, pod B60 v podiele 109620/2903040, pod B102 v podiele 21/512, pod B103 v podiele 1/96, pod B105 v podiele 77/1152 k nehnuteľnosti v k.ú. Z., zapísanej na LV č. XXXX a to parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m². Žalovaní v rade 2/ pod B45, v rade 4/ pod B4, v rade 5/ pod B5, v rade 6/ pod B11 a B56, v rade 7/ pod B13, v rade 8/ pod B15 a pod B41, v rade 9/ pod B16, v rade 10/ pod B18 a pod B56, v rade 11/ pod B24, v rade 12/ pod B26, B27 a B28, v rade 13/ pod B30 a B38, v rade 14/ pod B37, v rade 15/ pod B48, v rade 16/ pod B53, v rade 17/ pod B55, v rade 18/ pod B57, v rade 19/ pod B61, v rade 20/ pod B65, v rade 21/ pod B66, v rade 22/ pod B68, v rade 23/ pod B69, v rade 24/ pod B70, v rade 25/ pod B73, v rade 26/ pod B80 a v rade 27 pod B82 sú vedení ako podieloví spoluvlastníci k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, pričom nehnuteľnosť neužívajú. Na LV XXXX je ako vlastník pod B3 vedený H. Š., ktorý už je v súčasnosti nebohý. Jeho právni nástupcovia sú žalovaní v rade 3a/ až 3h/. Zároveň je ako vlastník pod B33 vedený O. M., ktorý už je v súčasnosti nebohý, a po ktorom nadobudla spornú nehnuteľnosť ako odúmrt' žalovaná v rade 1/. Taktiež je podielovým spoluvlastníkom pod B7 v podiele 3/32, pod B27 v podiele 6480/2903040, pod B38 v podiele 109620/2903040, pod B56 v podiele 169/7680, pod B65 v podiele 94/210, pod B68 v podiele 21/512, pod B69 v podiele 1/96, pod B71 v podiele 77/1152 k nehnuteľnosti v k.ú. Z., zapísanej na LV č. XXXX a to parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m². Žalovaní v rade 2/ pod B26, v rade 4/ pod B3, v rade 5/ pod B4, v rade 6/ pod B6 a B29, v rade 7/ pod B8, v rade 8/ pod B9 a B24, v rade 9/ pod B10, v rade 10/ pod B11 a B35, v rade 11/ pod B13, v rade 12/ pod B14, B15 a B16, v rade 13/ pod B17 a B22, v rade 14/ pod B21, v rade 15/ pod B28, v rade 16/ pod B32, v rade 17/ pod B34, v rade 18/ pod B36, v rade 19/ pod B39, v rade 20/ pod B43, v rade 21/ pod B44, v rade 22/ pod B46, v rade 23/ pod B47, v rade 24/ pod B48, v rade 25/ pod B51, v rade 26/ pod B52 a v rade 27/ pod B53 sú vedení ako podieloví spoluvlastníci k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, pričom uvedenú nehnuteľnosť neužívajú. Na LV XXXX je ako vlastník pod B2 vedený H. Š., ktorý už je v súčasnosti nebohý. Jeho právni nástupcovia sú žalovaní v rade 3a) až 3h). Zároveň je ako vlastník pod B18 vedený O. M., ktorý už je v súčasnosti nebohý a po ktorom nadobudla spornú nehnuteľnosť ako odúmrt' žalovaná v rade 1/.

3. Žalobca je podielovým spoluvlastníkom pod B8 v podiele 68040/3265920 pod B11 v podiele 13/84, pod B19 v podiele 23/504, pod B22 v podiele 673/1728 k nehnuteľnosti v k.ú. Z., zapísanej na LV č. XXXX a to parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m². Žalovaní v rade 2/ pod B20, v rade 25/ pod B16/, v rade 28/ pod B1, v rade 29/ pod B2/, v rade 30/ pod B3, v rade 31/ pod B 4, v rade 32/ pod B 5 a B 6, v rade 33/ pod B7, v rade 34/ pod B9, v rade 35/ pod B10, v rade 36/pod B12, v rade 37/pod B13/ a v rade 38/ pod B18 sú vedení ako podieloví spoluvlastníci k vyššie uvedenej nehnuteľnosti, pričom nehnuteľnosť neužívajú. Medzi podielovými spoluvlastníkmi nedošlo k dohode o zrušení vyporiadania podielového spoluvlastníctva, nakoľko v danom prípade je väčšina žalovaných neznáma. Nie je možné s nimi uzatvoriť dohodu o zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva k predmetným nehnuteľnostiam. Má záujem na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva, nakoľko v stave, v akom sa v súčasnej dobe nehnuteľnosti nachádzajú nie je možné tieto účelne využívať ani nakladať s týmito nehnuteľnosťami. Pozemky sa nachádzajú v intraviláne, medzi železnicou a hlavnou cestou. Vzhľadom na množstvo spoluvlastníkov nie sú využívané. Keďže v blízkosti sa nachádza železničná trať, cca do 1/3 nehnuteľností zasahuje jej ochranné pásmo. Predmetné nehnuteľnosti je z tohto dôvodu možné využívať len vo zvyšnej časti, pričom on má záujem postaviť na nej polyfunkčný dom, kde by sa zároveň nachádzalo sídlo jeho spoločnosti. Rozdelenie pozemkov podľa podielov by vzhľadom na ich veľkosť nebolo v tomto prípade účelné a ani možné, a takto vzniknuté nehnuteľnosti by neslúžili svojmu účelu a to aj s ohľadom na existenciu ochranného pásma. V súčasnosti je väčšinovým spoluvlastníkom predmetných nehnuteľnosti. V prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva uvádzal, že vyplatí ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom náhradu za ich spoluvlastnícke podiely v sume určenej znaleckým posudkom Ing. Vladimírom Kubincom, ktorá predstavuje 7,36 € za m².

4. Na preukázanie skutkových tvrdení súdu predložil listinné dôkazy a to výpis z LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX, znalecký posudok znalca Ing. Vladimíra Kubinca č.l. 143 až 153, potvrdenie Obce Z. čl. 158-159. Z listinných dôkazov a to LV č. XXXX, LV č. XXXX, LV č. XXXX vyplýva, že žalobca spolu so žalovanými (resp. ich právnymi predchodcami) figuruje ako jeden z podielových spoluvlastníkov. Z písomného potvrdenia Obce Z. vyplýva, že žalovaní v rade 4 až 38 nie sú v Obci Z. známi. Podľa

znaleckého posudku č. 4/2017-č.l. 143-153 všeobecná trhov hodnota parcely reg. E - p.č. XXXX, EKN XXXX, EKN XXXX je 7,36  /m2.

5. Podanm došlým súdu dňa 13.6.2017 č.l. 61 až 65 žalobca spresnil petit žaloby a žiadal, aby súd zrušil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných k nehnuteľnostiam v k.. Z. a to k parcelám KN-E . XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m2, ktorá je zapisana na LV . XXXX, parcele KN-E . XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m2, ktorá je zapisana na LV . XXXX a parcele KN-E . XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m2, ktorá je zapisana na LV . XXXX tak, že tieto nehnuteľnosti prikáže do vlastníctva žalobcu s tým, že žalobca je povinný vyplatiť na vyrovnanie spoluvlastnickych podielov žalovaných po 7,36  za m2.

6. Žalovaní v rade 1/, 3b) a taktiež aj zástupca neznámých vlastníkov v rade 4/ až 38/ vyslovili súhlas so žalobným návrhom (viď výpoveď na pojednávaní zo dňa 23.5.2018 č.l. 162 až 165). Žalovaní v rade 3a), 3c), 3d), 3e), 3f), 3g) a 3h) taktiež vyslovili súhlas so žalobným návrhom (viď vyjadrenie na pojednávaní dňa 2.3.2018 č.l. 129 až 133).

7. Žalovaný v rade 2/ M. O. so žalobným návrhom vyslovil nesúhlas .l. 83 až 86. Vo svojom vyjadrení uviedol, že mal snahu sa so žalobcom dohodnúť na zrušeni a vyporiadani podielového spoluvlastníctva. Navrhol, aby vyporiadanie spoluvlastníctva prebehlo tak, aby medzi nimi a dalšimi nasledujúcimi potomkami nedochádzalo k nezhodám ako možných najbližších susedov a to zo strany tak rodinného domu č. XXX ako aj . XXX, ktorí vlastnia. Zo strany žalobcu je evidentný záujem cielene sa vyhnúť usporiadaniu vlastníctva zákonnou cestou a naopak podanou žalobou chce vyuitiť všetky možné cesty neprávosti. Poukázal, e žalobca podal návrhu na zrušeni a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva na Okresnom súde Čadca prvýkrát dňa 22.3.2013 pod č.k. 11C/20/2013. Okresný súd Čadca dňa 1.3.2016 vydal rozsudok v uvedenej veci, v ktorom bol návrhu žalobcu na zrušeni a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k totožným nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom aj konania vo veci 16C/24/2017 zamietnutý. Pokial okresný súd už vo veci 11C/20/2013 rozhodol o nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania, tak, že žalobný návrhu zamietol, nemohol opakovane zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo, ktoré už bolo zrušeni a vyporiadani. Jednotlivé parcely EKN boli pridelené na základe reálnej deľby a držby v roku 1930 a následne po roku 1950 mapovane mapami EN pred THM. Po obdrzani rozsudku 11C/20/2013 žalobca prostredníctvom právnej zástupkyne z dôvodu vytvorenia priestoru na uzavretie mimosúdnej dohody s uastníkmi konania zobral žalobný návrhu spat. Zo strany žalobcu s nimi však k žiadanej dohode nedošlo. Naopak oni ako rodina poslali L.. N. list, ako ich stanovisko k návrhu na zrušeni podielového spoluvlastníctva, na ktoré žalobca dodnes neodpovedal, im zmaril akukolvek dohodu o vyporiadanie spoluvlastníctva. V dalšej časti vyjadrenia vyslovuje žalovaný v rade 2/ svoje názory na právneho zástupcu žalobcu. Uviedol, že zo strany žalobcu nedošlo k dohode, napriek tomu, že mali snahu sa žalobcom dohodnúť a to od samotného zaiatku podania už prvej žaloby v roku 2013. Ich podania žalobcu ignoruje a to najmä veľmi vzne dôvody, ktoré mu písomne podali, nakoľko sa môže stat, že ich rodinný dom v prípade výstavby cesty pozdĺž železničnej trate O.-. ostane uplne bez pozemku, o nemôžu dovoliť.

8. Na preukázanie svojich tvrdení ako listinný dôkaz predložil prílohu č. 87 až 89 adresovanú žalobcovi, mailovu komunikáciu zo dňa 24.11.2016 č.l. 90, predvolanie na pojednávanie 27.1.2015- .l. 91, stranu 5 a 18 rozsudku zo dňa 1.3.2016 č.l. 93-94 a spatvzatie návrhu zo dňa 14.3.2016.

9. Z listinného dôkazu č.l. 87-89 spisu vyplýva, že listom zo dňa 24.11.2016 adresovanému a doruovanemu žalobcovi (.l. 90) alovany v rade 2) navrhol žalobcovi vykonať v prípade zrušeni a vyporiadani podielového spoluvlastníctva vyporiadanie tak, že so zreteľom k domu č. XXX požaduju vykúpiť pozemok v o najmenšom možnom priestore za uelom vybudovani a zriadeni parkoviska pre prevádzku pohostinstva oproti domu č. XXX. So zreteľom k domu č. XXX ak je planovana výstavba novej cesty popri železničnej trati, sú nútení (a uvedený zámer mali už aj ich rodičia) odkúpiť pozemky popri ich záhrade od eleznice až po hlavnú cestu smerom od domu č. XXX k pozemku vykupenemu žalobcom vo výmere, ktorá im bude v prípade výstavby uvedenej cesty vykúpená. Je potrebné riešiť odvodnenie pozemkov. Relizovať výstavu oplotenia na budúcej hranici pozemku rodinného domu č. XXX a pozemku žalobcu v smere od železničnej trate po cestnú komunikáciu na základe technických udajov špecifikovanych vo vzájomnej dohode. Zároveň žiadali, aby žalobca dôsledne rešpektoval skutočnosť, aby jeho podnikateľský zámer neohrozoval ich podnikateľský zámer pre ktorý rodinný dom . 351 kúpili v ktorom dome niekoľko desaťroi bývali a v ktorom dome už pred 2 svetovou vojnou existoval hotel.

Zároveň žiadal žalobcu, aby mu predložil jeho návrh, z ktorého bude zrejmé, či je rešpektovaný aj z jeho strany neohrozovaný jeho konkurenčný zámer k uvedeným skutočnostiam.

10. Z listinného dôkazu a to str. č rozsudku 11C 20/2013 (č.l. 93) vyplýva, že už v konaní 11C 20/2013 v ktorom sa pôvodne žalobca domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva žalovaný s podaným návrhom nesúhlasil. Uviedol, že je právnym nástupcom po T. O., ktorý bol skutočným vlastníkom nehnuteľnosti a nadobudol ich na základe ústnej darovacej zmluvy. K uzatvoreniu ústnej darovacej zmluvy došlo z toho dôvodu, že existovalo ustanovenie občianskeho zákonníka z roku 1964, ktoré neumožňovalo priamy predaj , resp. darovanie poľnohospodárskej pôdy. Vlastník mohol pôdu predať, darovať štátu, následne ten mohol zriadiť právo osobného užívania pozemku a následne ho obec odpredala záujemcom. To obidvaja odmietli. Od tej doby rodičia užívali pozemok a po ich smrti ho užíva on so svojim bratom T. O. nerušene. Pozemok sa nachádza oproti domu č. XXX (Pohostinstvo u N.Á. S. Z.). Tento chce využívať ako parkovisko pre osobné motorové vozidlá. Pokiaľ by sa bol žalobca pokúsil o dohodu, bol by sa dozvedel jeho zámer, že ho predať nechce, naopak má tiež svoj podnikateľský zámer. Pozemok je v zastavanej časti obce , blízko jeho rodinného domu č. XXX ako aj domu č. 351 a ostatných obyvateľov obce. Postavením polyfunkčného domu žalobcom by sa zhoršili už aj tak zlé životné podmienky . Mal výhrady k cene , ktorú navrhovateľ v pôvodnom konaní uviedol. Navrhol ju určiť zo strany znalca. Uviedol, že zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva je závažným zásahom do jeho vlastníckého práva a v prípade zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva navrhol spoluvlastníctvo reálne rozdeliť podľa výšky podielov. Poukázal na str. 18 rozsudku č.k. 11C 20/2013 , kde prvostupňový súd v odôvodnení konštatuje, že nemohol opakovane zrušiť a vyporiadať spoluvlastníctvo, ktoré už bolo zrušené a vyporiadané. Jednotlivé parcely EKN (predtým PKN) boli rozdelené na základe reálnej delby a držby v roku 1930 a následne boli po roku 1950 zmapované mapami EN pred THM.

11. Na pojednávanie dňa 2.3.2018 sa žalovaný v rade 2/ nedostavil. Uviedol, že zotrúva na svojom písomnom vyjadrení, ktoré už súdu zaslal. Kópiu uvedeného vyjadrenia opätovne súdu doručil. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca sa k jeho vyjadreniu nevyjadril. Jeho vyjadrenie ignoruje. Nechápe ako sa môže stať v súdnom konaní 16C/24/2017 žalovaným, keď práve z ich rodiny vyšlo ústretové jednanie, ku ktorému sa žalobca nepridal a ich vyjadrenia ignoruje. Z ich strany nevidia dôvod určitej ústretovosti, keď bude ochota aj zo strany žalobcu č.l. 16.

12. Žalovaný v rade 2/ sa vyjadril aj v podaní došlom súdu dňa 26.2.2018 č.l. 125. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobca ich písomnú ponuku dohody vysporiadania spoluvlastníctva v rozpore s platnou legislatívou ako aj garantovaným právom Ústavou SR ignoruje, preto odmieta, aby bol v tomto súdnom konaní označovaný ako žalovaný, nakoľko nevidí dôvod takéhoto konania zo strany žalobcu a ani im ho žalobca dodnes nevysvetlil. Žalobca tak koná voči ním od podania návrhu a to ešte zo dňa 22.3.2013, na ktorý návrh súd po troch rokoch vydal rozsudok, v ktorom rozhodol vyporiadanie spoluvlastníctva prikázaním do výlučného vlastníctva žalobcu zamietnuť. Vzhľadom na jeho vek 72 rokov je preňho vyporiadanie spoluvlastníctva príliš dlhá doba, aby sa jej mohol aktívne venovať a to s dôrazom na už doposiaľ vedené 22-ročné súdne konanie na okresnom súde, ktorého je účastníkom a ktoré dodnes nie je ukončené, v ktorom má podať do 30. dní súdu vyjadrenie. Preto žiada, aby súd jeho účasť na pojednávaní ospravedlnil.

13. Žalovaný v rade 2/ sa opätovne nedostavil ani na pojednávanie konané dňa 23.5.2018. Svoju neprítomnosť opätovne ospravedlnil zo zdravotných dôvodov. Uviedol č.l. 160 spisu, že na pojednávanie dňa 23.5.2018 sa nedostaví zo zdravotných dôvodov, pretože spadol na radiátor ústredného kúrenia dňa 7.5.2018. Zároveň súdu predložil aj správu z Kysuckej nemocnice s poliklinikou v Čadci č.l. 161 zo dňa 7.5.2018, z ktorej vyplýva, že M. O. dňa 7.5.2018 spadol v stave opitosti na záhlavie, pričom utrpel tržnú ranu o veľkosti 5 cm. Lekár odporučil kontrolu u ošetrojúceho lekára do 3 dní, šetrenie a zabrániť vzniku vody do rany.

14. Na pojednávaní dňa 23.5.2018 zástupca žalovaných v rade 1/, 4/ až 38/ rovnako aj žalovaný 3b/ vyslovili súhlas so žalobným návrhom. Žiadali, aby súd žalobnému návrhu vyhovel.

15. Právny zástupca žalobcu žiadal, aby súd žalobnému návrhu vyhovel, nakoľko v konaní nebolo preukázané, že v dávnej minulosti došlo k reálnej delbe k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania, teda sa má za to, že tieto nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve. Uviedol,

že reálna deľba nemá byť len tvrdená, ale musí byť aj preukázaná. Sú splnené zákonné podmienky k tomu, aby došlo k zrušeniu a vyporiadaniu podielového spoluvlastníctva. Žalobca je väčšinovým podielovým spoluvlastníkom. Ostatní podieloví spoluvlastníci majú len menšinové spoluvlastnícke podiely. Má záujem na nehnuteľnosti po vyporiadaní postaviť polyfunkčný dom. Uvedené nehnuteľnosti sa nachádzajú v blízkosti hlavnej cesty a železničnej trate, pri ktorej sa nachádza ochranné pásmo. Majú za to, že cena určená znaleckým posudkom za m² u nehnuteľností, ktoré sú predmetom tohto konania je primeraná. Nakoľko žalovaný v rade 2/ so žalobným návrhom nesúhlasí a žalobca sa s ním pokúšal viackrát dohodnúť na zrušení a vyporiadaní podielového spoluvlastníctva žiadajú, aby ho súd zaviazal k náhrade trov konania žalobcovi.

16. Medzi stranami sporu nie je sporné, že

- žalobca a žalovaní (prípadne ich právni predchodcovia figurujú na listoch vlastníctva(č.l. 15-29) ako podieloví spoluvlastníci nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania
- všeobecná trhová cena nehnuteľnosti na základe znaleckého posudku č.l. 143-153 činí 7,36.- €/1m² .

17. Medzi žalobcom a žalovaným 2) je sporé, že

- nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania sú v podielovom spoluvlastníctve, nakoľko podľa tvrdenia žalovaného v rade 2) u uvedených nehnuteľnosti malo dôjsť k reálnej deľbe v dávnej minulosti. Žalovaný v rade 2) ďalej vyslovil námietku právoplatne rozhodnutej veci.

18. Pokiaľ ide o námietku žalovaného 2) týkajúcu sa rozhodnutia súdu vo veci 11C 20/2013, kde predmetom konania je totožný nárok žalobcu ako vo veci 16C 24/2017 zo spisu 11C 20/2013, ktorý súd oboznámil na pojednávaní dňa 23.5.2018 (č.l. 162-163) a to rozsudku 11C20/2013-390 zo dňa 1.3.2016 mal súd zistené, že žalobca sa v tomto konaní voči žalovaným domáhal zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam - parcelám KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 5240 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX, parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 1129 m², ktorá je zapísaná na LV č. XXXX a parcele KN-E č. XXXX - trvalé trávne porasty o výmere 255 m²(ktoré sú totožné aj vo veci sp.zn. 16C 24/2017), pričom prvostupňový súd žalobný návrh žalobcu zamietol z dôvodu, že v dávnej minulosti došlo medzi podielovými spoluvlastníkmi k reálnej deľbe . Uvedený rozsudok nenadobudol právoplatnosť, nakoľko žalobca vzal ním podaný návrh späť za účelom uzatvorenia mimosúdnej dohody s účastníkmi konania. Na základe tohto späťvzatia Krajský súd Žilina uznesením č.k. 5 Co 259/2016-416 zo dňa 2.8.2016 rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11C 20/2013-390 zo dňa 1.3.2016 zrušil a konanie zastavil.

19. Podľa § 230 CSP ak sa o veci právoplatne rozhodlo, nemôže sa prejednávať a rozhodovať znova.

20. Z rozsudku Okresného súdu Čadca č.k. 11C 20/2013-390 v spojení s uznesením KS Žilina č.k. 5 Co 259/2016 -416 je nesporné, že tento rozsudok bol uznesením krajského súdu zrušený a z tohto dôvodu ani nemohol nadobudnúť právoplatnosť. Nakoľko vo veci 11C 20/2013 nedošlo k právoplatnému rozhodnutiu veci v konaní 16C 24/2017 ohľadom uplatneného nároku nedošlo k prekážke právoplatnej veci ako to má na mysli ustanovenie § 230 CSP , preto súd o totožnom nároku môže prejednávať a rozhodovať znova.

21. Ak žalovaný v rade 2) spochybnil podielové spoluvlastníctvo žalobcu a žalovaných poukazujúc na reálnu deľbu u nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania pričom ako dôkaz túto reálnu deľbu preukazujúcu označil rozsudok Okresného súdu Čadca č.k. 11C 20/2013-390 , konkrétne odôvodnenie tohto rozsudku v tomto konaní súd poukazuje na to, že týmto neprávoplatným rozsudkom nie je viazaný. S poukazom na ustanovenie § 193 CSP je viazaný len rozhodnutím ústavného súdu o tom, či určitý právny predpis nie je v súlade s Ústavou Slovenskej republiky, ústavným zákonom alebo medzinárodnou zmluvou, ktorou je Slovenská republika viazaná. Súd je taktiež viazaný rozhodnutím ústavného súdu alebo Európskeho súdu pre ľudské práva, ktoré sa týkajú základných ľudských práv a slobôd. Ďalej je súd viazaný rozhodnutím príslušných orgánov o tom, že bol spáchaný trestný čin, priestupok alebo iný správny delikt postihnutelný podľa osobitného predpisu , a o tom, kto ich spáchal, ako aj rozhodnutím o osobnom stave, vzniku alebo zániku spoločnosti.

22. Žalovaný v rade 2) ako strana sporu, ktorú zaťažuje dôkazné bremeno na preukázanie ním tvrdených skutkových tvrdení súdu žiadnym spôsobom nepreukázal , že on , resp. jeho právni predchodcovia mali na nehnuteľnostiach, ktoré sú predmetom tohto konania reálne vydelenu časť . Súd poukazuje na to,

že reálna delba zo strany žalovaného v rade 2) nemôže byť len tvrdená, ale musí byť aj preukázaná. Ak žalovaný v rade 2) preukazuje reálnu delbu rozsudkom Okresného súdu Čadca č.k. 11C 20/2013-390 súd opätovne poukazuje na to, že týmto rozsudkom a ani odôvodnením tohto rozsudku súd nie je viazaný, vzhľadom k tomu, že bol zrušený uznesením Krajského súdu Žilina a následne konanie bolo zastavené. Tento rozsudok nemá žiadne účinky a hľadí sa naň, ako by ani nebol. Reálna delba v konaní 16C 24/2017 zo strany žalovaných preukázaná nebola. Ako vypláva zo znaleckého posudku č. 7/2015 čl. 318 - 326(ktorý bol vyhotovený vo veci 11C 20/2013 účelom ktorého bolo preukázanie reálnej delby k nehnuteľnostiam, ktoré sú aj predmetom tohto konania) z bodu 3.1. čl. 1.1.1 vyplýva, že k rozdeleniu pozemkov podľa reálnej delby do roku 1950 a nevedel znalec vyjadriť, nakoľko nenašiel v evidencii katastra žiadne písomné informácie, ktoré by reálnu delbu preukazovali. Nakoľko súd v tomto konaní nemal preukázané, že u nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania došlo k reálnej delbe(t.j. ktorých konkrétnych nehnuteľností sa delba týkala (či všetkých alebo len niektorých), medzi kým sa reálna delba uskutočnila (ako sa navzájom jednotliví podieloví spoluvlastníci medzi sebou reálne podelili, kedy v ktorom roku k reálnej delbe došlo mal za to, že nehnuteľnosti sú v podielovom spoluvlastníctve žalobcu a žalovaných.

23. Podľa § 141 OZ

(1) Spoluvlastníci sa môžu dohodnúť o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní; ak je predmetom spoluvlastníctva nehnuteľnosť, dohoda musí byť písomná.

(2) Každý zo spoluvlastníkov je povinný vydať ostatným na požiadanie písomné potvrdenie o tom, ako sa vyporiadali, ak nemala už dohoda o zrušení spoluvlastníctva a o vzájomnom vyporiadaní písomnú formu.

24. Podľa § 142 ods. 1, 2 OZ

(1) Ak nedôjde k dohode, zruší spoluvlastníctvo a vykoná vyporiadanie na návrh niektorého spoluvlastníka súd. Prihliadne pritom na veľkosť podielov a na účelné využitie veci. Ak nie je rozdelenie veci dobre možné, prikáže súd vec za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom; prihliadne pritom na to, aby sa vec mohla účelne využiť a na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Ak vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

(2) Z dôvodov hodných osobitného zreteľa súd nezruší a nevyporiada spoluvlastníctvo prikázaním veci za náhradu alebo predajom veci a rozdelením výtazku.

25. V danom prípade k dohode medzi podielovými spoluvlastníkmi ohľadom zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva nedošlo o čom svedčí aj tá skutočnosť, že žalobca podal na súd žalobu, ktorou sa voči žalovaným domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam, ktoré sú predmetom tohto konania . Navrhol nehnuteľnosti prikázať do jeho výlučného vlastníctva s tým, že ustupujúcim spoluvlastníkom vyplatí primeranú náhradu za ich podiely v cene stanovenej znaleckým posudkom (č.l. 143-153 spisu) -t.j. 7,36.-€ za 1m².

26. Z ustanovenia § 142 ods. 1 OZ vyplýva zákonný spôsob, akým je možné po zrušení podielového spoluvlastníctva vykonať vyporiadanie . Ako prvú podmienku súd skúma, či je rozdelenie veci dobré možné. Ak rozdelenie veci dobre možné nie je, vec sa prikáže za primeranú náhradu jednému alebo viacerým spoluvlastníkom. Súd prihliada na veľkosť podielov jednotlivých spoluvlastníkov, účelnosť využitia veci a taktiež aj na násilné správanie podielového spoluvlastníka voči ostatným spoluvlastníkom. Len v prípade, že vec žiadny zo spoluvlastníkov nechce, súd nariadi jej predaj a výtazok rozdelí podľa podielov.

27. Z listinných dôkazov a to LV č. XXXX(č.l. 15-19),LV č. XXXX - č.l. 21-25, LV č. XXXX - č.l. 27-29 vyplýva, že sa jedná o trvalé trávne porasty umiestnené v zastavanom území obce , na ktorých figuruje väčší počet podielových spoluvlastníkov. Pokiaľ ide o p.č. EKN XXXX o výmere 5240 m² spoluvlastnícky podiel žalobcu predstavuje výmeru 3781,36 m², spoluvlastnícky podiel žalovaného v rade 2) výmeru 11,69 m², spoluvlastnícky podiel žalovaných v rade 1,3a,4,5,6,7,8,9,10,11,12,13,14,15,16,17,18,19,21,22,23,24,25,26 a 27 sa pohybuje v rozpätí od 10,23 m² do 204 m². U parcely EKN p.č. XXXX o výmere 1129 m² spoluvlastnícky podiel žalobcu je 814,71

m2 a žalovaného 2) vo výmere 2,52 m2. Spoluvlastnícky podiel žalovaných v rade 1,3a,3b,4 až 27 sa pohybuje v rozpätí od 2,20 m2 u F. C.- žalovanej v rade 17(na neznámom mieste) do 291 m2 u V. O. - žalovanej v rade 8(na neznámom mieste). U parcely EKN p.č. XXXX o výmere 255 m2 spoluvlastnícky podiel žalobcu činí 155,70 m2 a žalovaného v rade 2) 3,24 m2. Spoluvlastnícky podiel žalovaných v rade 14,28 až 38 sa pohybuje v rozpätí od 1,77 m2 - u žalovaného v rade 14) do 16,19 m2 - u žalovaného v rade 38).

28. Vzhľadom na veľký počet podielových spoluvlastníkov a malé výmery im pripadajúcim spoluvlastníckym podielom súd dospel k záveru, že rozdelenie nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania podľa veľkosti spoluvlastníckych podielov nie je dobré možné, nakoľko by vzniklo veľké množstvo parciel u väčšiny podielových spoluvlastníkov (okrem žalobcu) v malých až minimálnych výmerách. Nakoľko vyporiadanie podielového spoluvlastníctva z vyššie uvedeného dôvodu nie je dobré možné, súd vec prikázal za primeranú náhradu (trhovú cenu, ktorú účastníci nespochybnili).

29. Nehnuteľnosti, tak ako sú uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku súd prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, ktorý prejavil o uvedené nehnuteľnosti záujem, pričom súd prihliadal aj na to, že žalobca je vlastníkom najväčších spoluvlastníckych podielov a má podnikateľský zámer na aký účel chce ďalej uvedené nehnuteľnosti užívať.

30. Nakoľko po zrušení podielového spoluvlastníctva súd nehnuteľnosti, ktoré sú predmetom tohto konania prikázal do výlučného vlastníctva žalobcu, zaviazal žalobcu, aby zaplatil ustupujúcim podielovým spoluvlastníkom náhradu za ich podiely zodpovedajúcu všeobecnej trhovej cene (viď. znalecký posudok č.l. 143-154) vo výške 7,36€ za 1m2. Znalecký posudok ohľadom určenia všeobecnej trhovej ceny nehnuteľnosti č. 4/2017(č.l. 143-154) bol žalovanému v rade 2) doručený dňa 9.3.2018, pričom žalovaný 2) k nemu nemal námietky.

31. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 CSP na základe ktorého ustanovenia súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. V tomto konaní bol žalobca v celom rozsahu úspešný a voči žalovaným mu prináleží nárok na náhradu trov konania. Žalobca si náhradu trov konania uplatnil voči tým žalovaným, ktorí s podaným žalobným návrhom nesúhlasili. Nakoľko ku dňu vyhlásenia rozsudku všetci žalovaní okrem žalovaného v rade 2) súhlasili so žalobným návrhom, zaviazal súd žalovaného v rade 2) ako neúspešnú stranu sporu u úhrade trov konania žalobcovi v rozsahu 100 % trov konania.

32. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (262 ods. 2 CSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku zákon odvolanie pripúšťa.

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na Okresnom súde v Čadci. (§ 355 ods. 1, § 362 ods. 1 C.s.p.). O odvolaní rozhodne odvolací súd, ktorým je Krajský súd Žilina.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (proti ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 363 C.s.p).

Podľa § 365 ods.1,2,3 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené , alebo
h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie , ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej , má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Doručený rozsudok, ktorý už nemožno napadnúť odvolaním, je právoplatný (§ 227 C.s.p.) Výrok právoplatného rozsudku je záväzný pre strany a pre tých, ktorí sa stali právnymi nástupcami strán po právoplatnosti rozsudku, ak nie je ustanovené inak. Výrok právoplatného rozsudku o určení vecného práva k nehnuteľnosti alebo o určení neplatnosti dobrovoľnej dražby nehnuteľnosti je záväzný aj pre osobu, ktorej sa týka návrh na povolenie vkladu vecného práva k nehnuteľnosti, ak bol návrh podaný v čase, keď v katastri nehnuteľnosti bola zapísaná poznámka o súdnom konaní (§ 228 ods. 1,2 C.s.p.).

Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia ukladajúca povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitel'nosti zákonnými prostriedkami. Ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. .

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (č. 233/1995 Z.z.) ak ide o rozhodnutie , ktorým bola upravená starostlivosť o maloletého, styk s maloletým alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 376 ods.1 C.m.p).