

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 1Csp/36/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6319201553
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: PhDr. JUDr. Silvio Boleček, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2022:6319201553.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, sudcom PhDr. JUDr. Silviom Bolečkom PhD., v spore žalobcu innogy Slovensko s. r. o., IČO:44 291 809, sídlom Bratislava, Hviezdoslavovo námestie 13, práv. zast. práv. zast. JUDr. Marekom Hroudou, advokátom, AK so sídlom Košice, Krmanova 16, proti žalovanej M. I., narodenej XX. P. XXXX, bytom K. K., E. XXX, v konaní o zaplatenie 750,80 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Súd žalobu vo zvyšnej časti uplatneného nároku na zaplatenie sumy vo výške 428,04 Eur z a m i e t a .
- II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania
- III. Žalobca m á voči žalovanej nárok na náhradu preukázaných, odôvodnených a účelne vynaložených trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 750,80 Eur, ako aj náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že žalobca so žalovanou uzavrel zmluvu o združenej dodávke zemného plynu zo dňa XX.XX.XXXX, na základe ktorej žalovanej dodával zemný plyn na odbernom mieste: K. K., E. XXX a žalovaná sa zaviazala za poskytnuté odbery zemného plynu zaplatiť cenu úhradou mesačných preddavkových platieb a úhradou ročného vyúčtovania spotreby. Za obdobie od 11.12.2015 do 18.06.2016 bola vyúčtovaná žalovanej spotreba plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 20.06.2016 na sumu 461,20 Eur, z ktorej žalobca uplatňuje nedoplatok v sume 20,-Eur. Za obdobie od 19.06.2016 do 18.06.2017 bola vyúčtovaná žalovanej spotreba plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 19.06.2017 na sumu 689,93 Eur, z ktorej žalobca uplatňuje nedoplatok v sume 499,21 Eur. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na 90,76 Eur žalobca účtoval žalovanej náklady za prerušenie distribúcie plynu z dôvodu neplatenia. Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX znejúcou na 90,76 Eur žalobca účtoval žalovanej náklady za opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie plynu. Náhrada nákladov bola žalovanej účtovaná v súlade s Obchodnými podmienkami poskytovania univerzálnej služby účinnými od 01.09.2015, podľa článku IV., bodu 17. Za obdobie od 19.06.2017 do 31.08.2017 bola vyúčtovaná žalovanej spotreba plynu faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 11.09.2017 na sumu 55,07 Eur, z ktorej žalobca uplatňuje nedoplatok v sume 50,07 Eur. Pohľadávka žalobcu predstavuje 750,80 Eur.

2. Súd žalobe žalobcu vyhovel a v zmysle žaloby vydal platobný rozkaz č.k. 1Csp/36/2019 - 92 zo dňa 26.08.2019, ktorý bol na základe odporu žalovanej zrušený. Žalovaná v podanom odpore uviedla, že s výškou žalovanej pohľadávky nesúhlasí a uznáva len časť uplatneného nároku.

3. Súd vo veci rozhodol rozsudkom č.k. 1Csp/36/2019 - 267 zo dňa 21.10.2020, ktorým uložil žalovanej povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 322,76 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 277,69 Eur od 01.08.2017 do zaplatenia a zo sumy 45,07 Eur od 01.11.2017 do zaplatenia, vo

zvyšku žalobu zamietol. O trovách konania rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

4. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č.k. 12CoCsp/18/2021 - 324 zo dňa 28.10.2021 na základe odvolania žalobcu zrušil rozsudok okresného súdu v danej veci vo výroku o zamietnutí žaloby a vo výroku o trovách konania a vec v tomto rozsahu vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Odvolací súd uložil okresnému súdu ustáliť, na základe ktorej zmluvy o združenej dodávke zemného plynu žalobca uplatňuje svoje nároky a tiež či daná zmluva bola platne uzavretá. V kladnom prípade opätovne posúdi žalobcom uplatňované nároky týkajúce sa faktúr č. 1 až 5, pričom pri ich posúdení bude vychádzať z vyššie uvedených záverov odvolacieho súdu. Predovšetkým bude dôkladne skúmať z čoho pozostávajú sumy z predmetných faktúr, vysporiada sa s duplicitou uplatňovaného nároku vo vzťahu k nákladom za odpojenie a pripojenie a následne tiež posúdi, či v zmysle zákona o energetike boli splnené podmienky na ich uplatnenie. Vo vzťahu k uplatneným nárokom taktiež prihliadne na započítanie preddavkových platieb, nakoľko žalovaná uhrádzala preddavkové platby za dodaný zemný plyn a teda prioritne sa tieto platby mali započítavať na úhrady za plyn a nie za iné poplatky. To neplatí za predpokladu, ak sa účastníci dohodli na možnosti, že dané platby bude môcť dodávateľ započítať prednostne aj iné poplatky nesúvisiace s distribúciou zemného plynu.

5. Vzhľadom na to, že rozhodnutie okresného súdu bolo zrušené a vec bola vrátená na ďalšie konanie a nové rozhodnutie, je súd prvej inštancie viazaný právnym názorom odvolacieho súdu v zmysle § 391 ods. 2 CSP, preto súd vyzval žalobcu na doplnenie skutkových okolností, a to aby predložili Zmluvu o združenej dodávke zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvu o združenej dodávke zo dňa XX.XX.XXXX podpísané obidvoma zmluvnými stranami, obchodné podmienky a cenník služieb podpísané žalovanou, výpis o vykonaných úhradách preddavkových platieb žalovanej, z ktorého bude vyplývať ako boli započítané tieto platby na odber za plyn, na iné poplatky v členení podľa Zmluvy o združenej dodávke zo dňa XX.XX.XXXX a Zmluvy o združenej dodávke zo dňa XX.XX.XXXX, upomienky uvedené na str. 2 v predžalobnej upomienke vystavenej dňa 10.01.2018 k zákazníkemu č. XXXXXXXXXXXX, s variabilným symbolom: XXXXXXXXXXXX, spolu s dokladom o doručení predžalobnej upomienky a jednotlivých upomienok žalovanej a vyjadrením za nedodržanie akých povinností boli upomienky žalovanej vystavené, upomienky vymenované na str. 3 faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 31.07.2016 spolu s dokladom o ich doručení žalovanej, upomienky, ktoré sú vymenované na str. 4 faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 31.07.2017 spolu s dokladom o ich doručení žalovanej, upomienky, ktoré sú vymenované na strane 3 faktúry č. XXXXXXXXXXXX, s variabilným symbolom XXXXXXXXXXXX, s dátumom splatnosti 31.10.201 spolu s dokladom o ich doručení žalovanej, doklad o doručení upomienok č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, č. XXXXXXXXXXXX, špecifikáciu, ktorý nárok si žalobca uplatňuje na základe Zmluvy o združenej dodávke zo dňa XX.XX.XXXX a ktorý na základe Zmluvy o združenej dodávke zo dňa XX.XX.XXXX, vyjadrenie či bola k faktúre č. XXXXXXXXXXXX vyhotovená opravná faktúra, prípadne dobropis, v prípade, že tieto boli vyhotovené je potrebné ich predložiť, vyjadrenie ako si žalobca splnil povinnosť v zmysle § 17 ods. 13 zákona o energetike.

6. Dňa 08.02.2022 žalobca doručil tunajšiemu súdu vyjadrenie k výzve súdu, v ktorom uviedol, že žalobou uplatnený nárok sa týka v celom rozsahu Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX. Túto predložil súdu ako dôkaz. Uviedol, že zmluva je podpísaná oboma zmluvnými stranami, pričom za dodávateľa je podpis slabo viditeľný, avšak na zmluve prítomný. Je to spôsobené prirodzeným plynutím času a vyblednutím farieb pri archivácii, čo nemá vplyv na platnosť zmluvy. Ďalej uviedol, že s Obchodnými podmienkami a Cenníkom služieb, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, žalovaná svojim výslovným prejavom vôle - podpisom Zmluvy o združenej dodávke plynu vyjadrila, že s nimi súhlasí a berie ich na vedomie. Osobitne sa Obchodné podmienky a Cenník služieb nikdy nepodpisujú, pretože na ich platné znenie samotná Zmluva odkazuje a tieto tvoria jej prílohou časť. Ďalej žalobca predložil súdu výpis z účtov ohľadom zaplatených záloh zahrnutých do vymáhaných faktúr, a vo vyjadrení uviedol rozpis o započítaní platieb. Do faktúry č. XXXXXXXXXXXX boli z poskytnutého výpisu započítané platby: úhrada zálohy 01/16 z 02.12.2015, a to z danej sumy 160,42 Eur len suma 61,00 Eur, úhrada zálohy 02/16 z 15.04.2016 vo výške 61,00 Eur, úhrada zálohy 03/16 z 09.05.2016 vo výške 61,00 Eur teda dokopy 183,00 Eur. Do faktúry č. XXXXXXXXXXXX boli z poskytnutého výpisu započítané platby: úhrada zálohy 07/16 z 01.08.2016 vo výške 42,00 Eur, úhrada záloh 08,09,10/16 z 03.11.2016 zo sumy 200,00 Eur len suma 126,00 Eur, úhrada zálohy 11/16 z 09.01.2017 vo výške 42,00 Eur, úhrada zálohy

12/16 z 06.02.2017 a to z danej sumy 115,00 len suma 42,00 Eur. Ďalej uviedol, že v priloženom výpise z účtov je modrým vyznačený identifikačný údaj zákazníka pre správne priradenie prichádzajúcej platby, takýmto číslo bolo v prípade žalovanej č. XXXXXXXXXXXX. V jednom prípade ide o číslo XXXXXXXXXXXX, čo je alternatívny identifikačný údaj, a to zákaznícke číslo.

Ďalej vo vyjadrení uviedol, že súdu predkladá všetky požadované upomienky, ako i doklady o ich doručení žalovanej. Ako samostatnú prílohu označil doklad o doručení predžalobnej upomienky žalovanej. Ďalej uviedol, že súdu predkladá opravnú faktúru č. XXXXXXXXXXXX, ktorá bola vyhotovená ako dobropis k faktúre za ukončený odber č. XXXXXXXXXXXX a nie k faktúre č. XXXXXXXXXXXX, ako požadoval súd. Vo vyjadrení uviedol, že svoju povinnosť v zmysle § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike si splnil tak, že žalovanú o neuhradení plynu opakovane písomne upozornil predloženými upomienkami na ktoré žalovaná nerefletovala.

7. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v platnom znení (ďalej len zákon o energetike), zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu.

8. Podľa § 69 ods. 2 písm. a) bod 1 zákona o energetike, dodávateľ plynu je povinný, ak je dodávateľom plynu poskytujúcim univerzálnu službu uzatvoriť zmluvu o združenej dodávke plynu na vymedzenom území podľa § 17 ods. 1 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2012/251/20220401>> s každým odberateľom plynu v domácnosti, ktorý o to požiada, ak sú splnené obchodné podmienky dodávateľa plynu, je k dispozícii dostatočná prepravná, distribučná a uskladňovacia kapacita a dostatočné množstvo plynu; povinnosť dodávateľa plynu uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu sa nevzťahuje na odberateľa plynu v domácnosti, ktorý za posledných 12 mesiacov závažne porušil zmluvu o dodávke plynu alebo zmluvu o združenej dodávke plynu alebo neoprávnené odoberal plyn.

9. Podľa § 70 ods. 1 písm. a) zákona o energetike, odberateľ plynu má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť.

10. Podľa § 70 ods. 1 písm. b) zákona o energetike, odberateľ plynu má právo požadovať pred uzatvorením zmluvy o dodávke plynu sprístupnenie informácií súvisiacich so základnými náležitosťami zmluvy; dodávateľ plynu je povinný tieto informácie odberateľovi plynu poskytnúť pred uzatvorením zmluvy.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Podľa § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

13. Podľa § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 53 ods. 3 Občianskeho zákonníka, ak dodávateľ nepreukáže opak, zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú za individuálne dojednané.

15. Podľa § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka, v pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

16. Podľa § 34 Občianskeho zákonníka, právny úkon je prejav vôle smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú.

17. Podľa § 35 ods. 1 Občianskeho zákonníka, prejav vôle sa môže urobiť konaním alebo opomenutím; môže sa stať výslovne alebo iným spôsobom nevzbudzujúcim pochybnosti o tom, čo chcel účastník prejsť.

18. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

19. Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

20. Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

21. Podľa § 8 ods. 4 zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa (ďalej len „zákon o ochrane spotrebiteľa“), za klamlivé opomenutie sa tiež považuje, ak predávajúci skrýva alebo poskytuje nejasným, nezrozumiteľným, viacvýznamovým alebo nevhodným spôsobom podstatné informácie uvedené v odseku 3, alebo neoznami obchodný účel obchodnej praktiky, ibaže je zrejmý z kontextu, pričom v dôsledku klamlivého opomenutia priemerný spotrebiteľ prijme rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neprijal.

22. Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 08.04.2022, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu žalobcu a žalovanej a oboznámením sa s listinami predloženými sporovými stranami. Právny zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že v plnom rozsahu trvá na podanej žalobe a na všetkých podaniach a ústnych vyjadreniach. Čo sa týka faktúry o náhrade nákladov za prerušenie a opätovné pripojenie pri prerušení distribúcie, z formálneho hľadiska išlo o duplicitné uplatnenie, čo sa týka odpojenia, prerušenia a to kvôli väčšej prehľadnosti, avšak samotná suma z predmetnej faktúry je v žalobe v uplatnenom nároku uplatnená len jedenkrát, takže skutočne nejde o duplicitné uplatnenie čo by si žalobca, ako dodávateľ energie pre celé východné Slovensko nemohol dovoliť. Na otázku žalovanej uviedol, že Východoslovenská energetika priradzuje platby jednotlivých úhrad podľa identifikačného čísla, alebo znaku a to v prípade p. žalovanej č. XXX XX XX XXX čo je zároveň VS, ktorý žalovaná používala aj pri predošlých úhradách. V prípade, ak by bola platba započítaná, systém ju nevyhodí ako neuhradenú a v rovnakom prípade, ak by došlo k zmene jedného čísla VS platba je automaticky vrátená, nakoľko nemôže byť spárovaná s odberateľom. Uviedol, že celý žalobou uplatnený nárok sa týka Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, čo uviedli aj vo vyjadrení. Na pojednávaní uviedol, že nevie uviesť prečo zo sumy 160,42 Eur bola započítaná len platba vo výške 61,00 Eur, taktiež nevie uviesť prečo zo zálohy zo sumy 200,00 Eur bola započítaná len suma 126,00 Eur a rovnako nevie uviesť prečo po úhrade zálohy zo sumy 115,00 Eur bola započítaná len suma 42,00 Eur. Uviedol, že sa jedná o účtovné hľadisko, ktoré informácie poskytol ich klient.

23. Žalovaná na pojednávaní uviedla, že má za to, že v roku 2016 preddavkovo zaplatila 726,42 Eur, ale mala zaplatiť len 462 Eur. Nevie, kde sú ostatné peniaze, ktoré poslala. Ďalej uviedla, že cenník služieb a obchodné podmienky jej pri podpise zmluvy neboli predložené. Uvedené listiny nepozná. Zmluvu podpisovala v domácnosti s podomovým predajcom a bola jej predložená listina ktorú doložila súdu a bola to zmluva na 36 mesiacov. Uviedla, že pôvodnú zmluvu s účinnosťou 36 mesiacov vypovedal žalobca, následne prišlo k uplatňovaniu 12 mesačnej zmluvy, ktorú nikdy nepodpísala, uvedené v komunikácii so žalobcom aj uvádzala. Má za to, že zmluva z roku 2015 ani neexistuje a teda nevie na základe čoho jej žalobca dodával plyn. Po odpojení plynu sa žalobca s ňou dohodol na ďalšom postupe. Má za to, že k odpojeniu došlo neoprávnene, nakoľko so žalobcom bola dohodnutá, že zaplatí platbu za obdobie mesiacov 8, 9, 10, rok 2015 alebo 2016, nevie už presne uviesť, a uviedla, že oni dali už 24.10.2016 podnet k odpojeniu aj keď mali dohodu, že plyn zaplatí a plyn pôjde ďalej a po úhrade, keď im platba nabehla ju aj tak odpojili. Ďalej uviedla, že na zmluve je jej podpis viditeľný a čitateľný aj po tej dobe aj keď nie si je istá či je to jej podpis, ale nespochybňuje to, ale podpis žalobcu nie je viditeľný. Má za to, že uvedená zmluva nebola predložená súdu. Uvádza, že v listinách predložených žalobcom má preplatok 20,00 Eur, ktorý jej nikdy nebol vrátený.

24. K výpovedi žalovanej právny zástupca uviedol, že zmluvu s označením bonus na 12 mesiacov osobne nepodpisovala, pretože zo strany 2 Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej sa celý žalobou uplatnený nárok týka, uvádza odsek týkajúci sa bonusu, tak ako ja na čl. 347, nešlo o samostatnú zmluvu, pretože bonus bol poskytnutý žalovanej v rámci už uzavretej zmluvy a to pri zľave oproti cenníka dodávaného plynu vo výške 7 % pričom táto sa uplatňovala v prvých 12 mesiacoch poskytovania produktu - plynu. Poukázal na znenie zmluvy na čl. 346 - 348. K namietanej nedostatočnej viditeľnosti podpisu zo strany žalobcu uviedol, že tento je dostatočne vidno aj v súčasnosti a je potrebné

si uvedomiť, že od uzavretia zmluvy uplynulo už viac ako 6 rokov a nedostatočná viditeľnosť podpisu je spôsobená archiváciou. Žalobca preto trvá na podanej žalobe v takej podobe ako bola doručená súdu a žalobou uplatnený nárok považuje za dôvodný. Pridíža sa všetkých vyjadrení ako aj odvolania a preto navrhol, aby súd zaviazal žalovanú k povinnosti zaplatiť zvyšnú časť žalovanej sumy a to vo výške 428,04 Eur s prísl. .

25. Žalovaná k výpovedi právneho zástupcu uviedla, že pokiaľ pri archivácii jeden podpis je viditeľný a druhý nie, tak to nie je spôsobené archiváciou. Uviedla, že jej nebola doručená opravná faktúra č. XXX XX XX XXX, nebola informovaná o tom, že si svojvoľne upravili bonus na 12 mesiacov a nebola informovaná, že by mala mať zľavu z tohto bonusu. Poukázala na mailovú komunikáciu so žalobcom, kde je evidentné, že tieto žalované faktúry boli už uhradené a považuje to za chybu žalobcu, že si tie platby rozdelil a neinformoval ju o tom a teda žaluje faktúry, ktoré ani nie sú a ona o nich ani nevie.

26. Na základe zisteného skutkového stavu súd dospel k záveru, že žaloba žalobcu je čiastočne dôvodná. Z vykonaného dokazovania považoval súd za preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa XX.XX.XXXX Zmluvu o združenej dodávke plynu, predmetom ktorej bol záväzok žalobcu dodávať žalovanej zemný plyn a žalovaná sa zaviazala za dodávky plynu platiť žalobcovi cenu podľa zmluvy a cenníka. S ohľadom na postavenie zmluvných strán súd predmetnú zmluvu posúdil ako zmluvu spotrebiteľskú v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka. Súd žalobcovi priznal k zaplateniu sumu 277,69 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 31.07.2017, pôvodne znejúcej na sumu 689,93 Eur, keď zo zostávajúcej dlžnej sumy 499,21 Eur, ktorú žalobca uplatňoval, súd odpočítal poplatky v sume 221,52 Eur. Ďalej súd žalobcovi priznal k zaplateniu sumu 45,07 Eur z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, splatnej dňa 31.10.2017, pôvodne znejúcej na sumu 55,07 Eur, keď zo zostávajúcej dlžnej sumy 50,07 Eur, ktorú žalobca uplatňoval, odpočítal poplatky v sume 5,- Eur. Spolu tak súd uložil žalovanej povinnosť doplatiť žalobcovi sumu 322,76 Eur ako cenu za dodaný zemný plyn spolu s úrokom z omeškania. V tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť.

27. Predmetom konania tak zostal po rozhodnutí odvolacieho súdu čas uplatneného nároku a to suma 428,04 Eur pozostávajúca z časti súm z faktúry č. 1 vo výške 20,- Eur, z faktúry č. 2 vo výške 221,52 Eur, z faktúr č. 3 a 4 po 90,76 Eur a z faktúry č. 5 vo výške 5,- Eur.

28. Z vyjadrenia žalobcu, ktoré bolo doručené dňa 08.02.2022 súd zistil, že žalobcom celý žalobou uplatňovaný nárok sa v celom rozsahu týka Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX. Uvedenú zmluvu predložil žalobca súdu ako dôkaz spolu so svojim vyjadrením. Z uvedenej zmluvy súd zistil, že ako dodávateľ vystupuje spoločnosť RWE Gas Slovensko, s. r. o., so sídlom Hviezdoslavovo námestie 13, Bratislava a ako odberateľ vystupuje žalovaná. V zmluve bolo uvedené „Touto Zmluvou sa Dodávateľ zaväzuje dodávať Odberateľovi do jeho odberných miest (ďalej len „OM“) zemný plyn a zabezpečiť vo vlastnom mene a na vlastný účet prepravu plynu, distribúciu plynu, ako aj ďalšie s tým súvisiace služby a Odberateľ sa zaväzuje takto dodaný plyn odobrať a zaplatiť Dodávateľovi za dodaný plyn v Zmluve dohodnutú cenu podľa aktuálneho Cenníka zemného plynu pre odberateľov kategórie domácnosti.“ Ako predpokladaný ročný odber v kWh bol stanovený údaj 9,615 v m3. Výška preddavkovej platby bola uvedená 61 Eur za mesiac. Ako adresa odberného miesta bola určená E. XXX, K. K.. Dohodnutý druh tarify bol určený ako D2 (2111 - 17 935 kWh). Ďalej v zmluve bol určený Bonus (24M) s dobou viazanosti 24 mesiacov a pri tom údaj „Zľava oproti Cenníku „A“ 7,0 %“. Počet preddavkových platieb bol určený na 11, spôsob úhrady bol určený ako SIPO č.: XXXXXXXXXXXX. V zmluve bolo ďalej uvedené, že zmluva nadobúda platnosť a účinnosť dňom jej podpísania Dodávateľom a Odberateľom. Na zmluve bolo uvedený deň XX.XX.XXXX a miesto „v Košiciach“. Ďalej tam bolo uvedené meno a priezvisko žalovanej a nad uvedeným menom a priezviskom podpis. Za dodávateľa bol uvedený údaj v zastúpení/na základe plnej moci F. K. H. bez podpisu. Na spodnej časti bolo uvedené číslo formulára „XXXXXXXXXX“, ID predajcu: XXXXXX a meno predajcu.

29. Na pojednávaní konanom dňa 08.04.2022 právny zástupca žalobcu zotrval na svojich vyjadreniach. Žalovaná uviedla, že cenník služieb a obchodné podmienky jej pri podpise zmluvy neboli predložené a tieto listiny ani nepozná. Taktiež uviedla, že pôvodnú zmluvu s účinnosťou 36 mesiacov vypovedal žalobca a následne prišlo k uplatňovaniu 12 mesačnej zmluvy, ktorú ona nikdy nepodpísala a uvádzala to aj v komunikácii so žalobcom. Je toho názoru, že zmluva z roku 2015 ani neexistuje a teda nevie na základe čoho jej žalobca dodával plyn. K výpovedi žalovanej právny zástupca žalobcu uviedol, že údajnú zmluvu s označením bonus na 12 mesiacov žalovaná osobne nepodpisovala, pretože zo strany

2 Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX, ktorej sa celý uplatňovaný nárok týka sa uvádza, že nejde o samostatnú zmluvu, pretože bonus bol poskytnutý žalovanej v rámci už uzavretej zmluvy a to pri zľave oproti cenníka dodávaného plynu vo výške 7 % pričom táto sa uplatňovala v prvých 12 mesiacoch poskytovania produktu.

30. Podľa § 47 ods. 1 zákona č. 251/2012 Z. z. o energetike zmluvou o dodávke plynu sa zaväzuje dodávateľ plynu dodávať plyn v dohodnutom množstve odberateľovi plynu a odberateľ plynu sa zaväzuje zaplatiť dodávateľovi plynu za dodaný plyn dohodnutú cenu. Z uvedeného ustanovenia vyplýva, že na území Slovenskej republiky je možné vykonávať dodávku plynu na základe zmluvy o dodávke plynu, ktorá tvorí právny základ právneho vzťahu založeného medzi dodávateľom plynu a odberateľom plynu. V zmysle § 69 ods. 2 písm. a) je dodávateľ plynu povinný uzatvoriť zmluvu s každým odberateľom, ktorý o to požiada okrem situácie, že odberateľ plynu v posledných 12 mesiacoch závažne porušil zmluvu alebo neoprávnene odoberal plyn. Odberateľovi plynu podľa § 70 ods. 1 písm. a) prislúcha právo uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu s dodávateľom plynu. Odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu musí dodávateľ plynu odôvodniť. Ďalej má odberateľ plynu právo podľa § 70 ods. 1 písm. b) požadovať pred uzatvorením zmluvy o dodávke plynu sprístupnenie informácií súvisiacich so základnými náležitosťami zmluvy. Dodávateľ je povinný tieto informácie poskytnúť pred uzavretím zmluvy. Podľa obchodných podmienok poskytovania univerzálnej služby pre zmluvy o združenej dodávke plynu odberateľom plynu kategórie domácnosti účinných od 1. septembra 2015 v časti druhej „Obchodné podmienky dodávateľa plynu“, oddiel III. Uzatvorenie zmluvy o združenej dodávke plynu bod 3. neodeliteľnou súčasťou zmluvy o združenej dodávke plynu pre odberateľov plynu v domácnosti (ďalej len „zmluva“), uzatvorenej medzi dodávateľom plynu a odberateľom plynu sú obchodné podmienky schválené úradom. Odberateľ plynu obdrží jednu kópiu aktuálne platných a účinných obchodných podmienok najneskôr pri uzatvorení zmluvy. A v bode 5 tej istej časti obchodných podmienok je zmluva platná dňom podpísania zmluvnými stranami a účinná dňom začatia dodávky plynu do OM uvedeného/-ých v zmluve, pokiaľ sa zmluvné strany nedohodnú inak.

31. V zmysle právneho názoru odvolacieho súdu súd najskôr skúmal či bola platne uzatvorená zmluva, na základe ktorej si žalobca uplatňoval celý žalobou uplatnený nárok. Danosť vôle je základným predpokladom každého právneho správania - tvorí podstatnú, neopomenuteľnú a ničím nenahraditeľnú (výkladom neodstrániteľnú) náležitosť právneho úkonu. Právny úkon je prejavom vôle, s ktorým právny poriadok spája vznik, zmenu alebo zánik práv a povinností účastníkov právneho vzťahu. Podstatu právneho úkonu tvorí prejav vôle. Vôľa je nenahraditeľným elementom (prvkom) prejavu vôle. Prejav je odrazom (vyjadrením) psychického vnútra človeka rozpoznateľný v objektívnej realite. Aby sa vôľa mohla v objektívnej realite (navonok) uplatniť, musí byť vyjadrená tak, aby bola rozpoznateľná a uplatniteľná. Pokiaľ ide o prejav vôle výslovný (vyjadrený napríklad slovom, písmom, kresbou a pod.) spravdla ľahšie možno v ňom identifikovať uvedené rozlišovacie znaky charakterizujúce vôľu a jej obsahovú stránku. Zložitejšia situácia nastáva, ak je prejav vôle uskutočnený mlčky (konkludentne), v týchto prípadoch sa uplatňuje pravidlo, ktoré dovoľuje na ňu prihliadať, len pokiaľ (vzhľadom na všetky okolnosti) sú vylúčené akékoľvek pochybnosti o tom, že tu vôľa je a tiež i to, aká je táto vôľa (porovnaj § 35 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka).

32. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon musí byť urobený slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne, inak je právny úkon neplatný. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou nedošlo k platnému uzatvoreniu zmluvy. Žalobca na základe výzvy súdu doložil súdu Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX (ďalej aj „Zmluva“), na základe ktorej si, podľa vyjadrenia zo dňa XX.XX.XXXX, uplatňoval aj zvyšok uplatneného nároku, no ako uviedol počas svojej výpovede na pojednávaní konanom dňa 08.04.2022, nešlo o samostatnú zmluvu a potom čo žalovaná na pojednávaní spochybnila existenciu uvedenej zmluvy právny zástupca žalobcu uviedol, že žalovaná uvedenú zmluvu ani osobne nepodpisovala. Z uvedeného považuje súd za preukázané, že žalovaná o existencii tejto zmluvy ani nevedela, nebola prítomná pri jej uzatváraní a teda neobsahuje ani jej slobodnú, skutočnú, a vážnu vôľu byť viazaná uvedenou zmluvou. Keďže žalovaná nebola osobne prítomná pri uzatváraní zmluvy nemohla účinne uplatniť ani svoje práva, ktoré jej prislúchajú ako spotrebiteľovi podľa zákona o energetike, podľa občianskeho zákonníka a podľa zákona o ochrane spotrebiteľov, a predovšetkým nemohla ovplyvniť jej obsah. Ďalej žalobca uviedol, že v prípade Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX nešlo o samostatnú zmluvu. Súd preskúmajúc predloženú Zmluvu zistil, že zo žiadneho ustanovenia Zmluvy nevyplýva, že nejde o samostatnú zmluvu, rovnako tak nevyplýva, že by bola pokračovaním, resp.

dodatkom o predĺžení účinnosti pôvodnej zmluvy alebo o zmene obsahu, zmluvných podmienok pôvodne uzatvorenej zmluvy.

Keďže žalovaná nebola osobne prítomná pri uzatváraní Zmluvy z uvedeného vyplýva, že žalobca si voči žalovanej nesplnil svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú zo zákona o energetike (§ 70 ods. 1 písm. b)), z obchodných podmienok a zo zákona o ochrane spotrebiteľa. Ide o informačné povinnosti v rámci, ktorých je povinný poskytnúť informácie o náležitostiach zmluvy, a to ešte pred uzatvorením zmluvy. Vzhľadom na túto skutočnosť, žalovaná nemohla mať správnu predstavu o obsahu zmluvy o jej právach a povinnostiach, ktoré jej zo zmluvy vyplývajú, dokonca nemala ani správnu predstavu o trvaní zmluvy. Súd tak konštatuje, že zmluva obsahovala len vôľu žalobcu, ktorý jednostranne určil podmienky zmluvy bez toho, aby žalovaná mala možnosť tieto podmienky ovplyvniť.

Skutočnosť, že uzatvorená zmluva obsahuje skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu konajúcej osoby potvrdzuje osoba svojím podpisom. Ako vyplynulo z vykonaného dokazovania žalovaná osobne Zmluvu nepodpísala, hoci jej podpis je na zmluve prítomný. Žalobca neobjasnil ako je možné, že na zmluve je podpis žalovanej prítomný. Rovnako na zmluve nie je prítomný ani podpis žalobcu. Žalobca uviedol, že z dôvodu plynutia času došlo k jeho vyblednutiu, ale že tento podpis je na zmluve prítomný. Súd má za to, že žalobcovi sa nepodarilo jednoznačne preukázať existenciu jeho podpisu na zmluve. Žalobcovi nič nebránilo, aby súdu predložil originál zmluvy a nie jej kópiu a mal dostatočný časový priestor na to, aby tento dôkaz predložil. Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon, ktorý neobsahuje skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu konajúcej osoby je neplatný. Ide o absolútnu neplatnosť, na ktorú musí súd prihliadať z úradnej povinnosti. Z vykonaného dokazovania považuje súd za preukázané, že predložená Zmluva o dodávke plynu zo dňa XX.XX.XXXX neobsahuje skutočnú, slobodnú a vážnu vôľu konajúcich strán, predložená zmluva je tak absolútne neplatná a teda nevyvolala žiadne právne účinky. Nakoľko si žalobca uplatňuje svoj nárok na základe absolútne neplatnej zmluvy, musel súd žalobu vo zvyšku uplatneného nároku zamietnuť.

33. Na okraj súd poznamenáva, že žalobca sa voči žalovanej dopustil nekalej obchodnej praktiky a to klamlivého opomenutia v zmysle § 8 ods. 4 zákona o ochrane spotrebiteľa, ktoré spočíva uzatvorení zmluvy o združenej dodávke plynu bez vedomia žalovanej, v priebehu uzatvorenia zmluvy nebola žalovaná oboznámená s náležitosťami zmluvy, nemohla ovplyvniť jej obsah, nemohla využiť svoje práva, ktoré jej ako spotrebiteľovi prislúchajú, zo strany žalobcu došlo k zneužitiu osobných údajov žalovanej. Uvedené konanie ovplyvnilo ekonomické správanie žalovanej.. Takéto konanie je v rozpore so zákonom o ochrane spotrebiteľa a takéto konanie nemôže požívať súdnu ochranu.

34. O trovách prvostupňového konania súd rozhodol v zmysle § 255 ods. 2 Civilného sporového poriadku. Žalobca sa podanou žalobou domáhal od žalovanej zaplata istiny 750,80 Eur. Keďže súd žalobcovi priznal k zaplata sumu 322,76 Eur, jeho úspech v konaní predstavuje 42,99 %. Vo zvyšku súd žalobu zamietol, čo predstavuje úspech žalovanej 57,01 %. Vzhľadom na to, že obe sporové strany boli v konaní v zásade rovnako úspešné i neúspešné, súd rozhodol tak, že žiadna zo strán nemá nárok na náhradu trov konania.

35. Nakoľko žalobca bol v odvolacom konaní plne úspešný, súd mu v súlade s § 396 ods. 1 a ods. 3 priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalovanej v plnom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Okresný súd Brezno, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 a § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zákona č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).