

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom  
Spisová značka: 7C/70/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6410205863  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr Jakub Almáši  
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2018:6410205863.14

## Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci žalobcu: M. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom V. X, XXX XX G. Š., štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Rudolf Fajbík - advokát, so sídlom Dobšinského 14, 969 33 Banská Štiavnica, proti žalovanému: F. S. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. XXXX/XC, XXX XX G., štátny občan SR, právne zast.: JUDr. Peter Šramko - advokát, so sídlom Moyzesova 12, 977 01 Brezno, o určenie vecného bremena, takto

### rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý nahradiť žalobcovi trovy dovolacieho konania vo výške 69,89 € a poukázať ich na bankový účet právneho zástupcu žalobcu č. N. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX pod I. XXXX, v lehote troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Najvyšší súd Slovenskej republiky uznesením č. k. 5Cdo/118/2015 zo dňa 15.12.2016 dovolanie žalovaného odmietol a žalobcovi priznal nárok na náhradu trov dovolacieho konania. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 08.02.2017.

2. Žalobca si uplatnil trovy dovolacieho konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 139,82 € (61,87 € za prevzatie a prípravu zastúpenia + 8,04 € režijný paušál a 61,78 € za vyhotovenie vyjadrenia zo dňa 19.11.2014 + 8,04 € režijný paušál).

3. Podľa § 255 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

4. Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

5. Podľa § 262 ods.2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

6. Nakoľko v dovolacom konaní mal žalobca úspech v plnom rozsahu, súd mu priznal náhradu trov dovolacieho konania, avšak nie vo výške, v akej boli vyčíslené ich právnym zástupcom. Právny zástupca žalobcu predložil okresnému súdu vyúčtovanie trov dovolacieho konania, pričom si nesprávne uplatňuje sumu za jednotlivé úkony. Suma za jeden úkon právnej služby v predmetnej veci predstavuje jednu trinástinu výpočtového základu 804 €, čo je 61,85 € a nie 61,87 €. Súd priznal žalobcovi náhradu trov konania vo výške 69,89 €, a to 61,85 € za vyhotovenie vyjadrenia sa k dovolaniu a 8,04 € režijný paušál. Pokiaľ ide o náhradu trov konania za úkon „prevzatie a príprava zastupovania“, súd mu náhradu za tento úkon nepriznal, pretože ak advokát zastupoval stranu sporu už pred súdmi nižších stupňov v predmetnej veci, nemá právo na odmenu za úkon - prevzatie a príprava zastúpenia v dovolacom konaní, keďže tento zástupca už bol náležite oboznámený s problematikou predmetného sporu (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 20. 12. 2011, sp. zn. 6 Cdo 125/2011).

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti uzneseniu súdu prvej inštancie vydanému súdnym úradníkom, ktoré treba doručiť, je prípustná sťažnosť. Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, ktorý napadnuté uznesenie vydal. O sťažnosti rozhoduje súd prvej inštancie spravidla bez nariadenia pojednávania. Ak nie je sťažnosť dôvodná, súd sťažnosť zamietne. Ak je sťažnosť dôvodná, súd napadnuté uznesenie zruší alebo zmení; s prípade zrušenia uznesenia je súdny úradník viazaný právnym názorom súdu.