

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 21P/100/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7117219021
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gizela Pavelová
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2018:7117219021.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Mgr. Gizelou Pavelovou v právnej veci maloletých detí Marčákových, Alexa, nar. 9.8.2006 a Richarda, nar. 26.11.2008 zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice na návrh matky F. H., X.. X.X.XXXX, bytom F., Z. X. Č.. X, za účasti otca Š. Z., X.. XX.X.XXXX, bytom F., Z. X. Č.. X, v konaní o úpravu práv a povinností k maloletým deťom t a k t o

rozhodol:

U r č u j e dlžné výživné zo strany otca pre maloleté deti C. C. K. H.. Pre C. H., nar. X.X.XXXX, za obdobie od 13.7.2017 do 13.4.2018 vo výške 602,58 EUR, pre maloletého K. H., nar. 26.11.2008, od 13.7.2017 do 13.4.2018 vo výške 602,58 EUR, ktoré súd povoľuje otcovi splácať v 25 - eurových splátkach pre každé dieťa spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1) Matka maloletých detí dňa 13.7.2017 spolu s návrhom na rozvod manželstva podala aj návrh na úpravu práv a povinností k maloletým deťom. Rozsudkom Okresného súdu Košice I č. 21P/99/2017-53 zo dňa 7.3.2018 bolo rozvedené manželstvo maloletých detí a na čas po rozvode boli deti zverené do osobnej starostlivosti matky.

2) Otec sa zaviazal prispievať na výživu každého dieťaťa sumou 100,- EUR mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky od právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva. Bol upravený aj styk otca s deťmi. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 13.4.2018. Súd konštatuje, že pri zisťovaní schopností a možností povinného rodiča boli zisťované pomery rok spätne, čiže zahŕňajú aj obdobie, za ktoré matka žiadala o určenie výživného na čas do rozvodu.

3) Podľa ust. § 77 Zákona o rodine, právo na výživné sa nepremlčí. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

4) Podľa ust. § 62 ods. 1,2,3 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

5) Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

6) Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

7) Podľa ust. § 75 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

8) Podľa čl. 3 ods. 1 základných princípov zákona č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku, ak sa právna vec nedá prejednať a rozhodnúť na základe výslovného ustanovenia tohto zákona, právna vec sa posúdi podľa toho ustanovenia tohto alebo iného zákona, ktoré upravuje právnu vec čo do obsahu a účelu najbližšiu posudzovanej právnej veci.

9) Podľa ustanovenia § 221 písm. a) zákona č. 160/2016 Z.z., Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

10) Pri vyhlásení rozsudku boli prítomní všetci účastníci, ktorí sa zároveň po jeho vyhlásení vzdali práva podávať voči rozsudku odvolanie. Na základe uvedeného súd využil možnosť danú zákonom.

11) O trovách konania rozhodol v zmysle ust. § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je možné podať odvolanie.