

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 57Ek/684/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6118265071
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2018:6118265071.1

Uznesenie

Okresný súd Banská Bystrica v exekučnom konaní oprávneného: Pozemkové združenie Čierne, s.r.o., IČO: 45 578 222, so sídlom Čierne 189, zast. Advokátska kancelária JUDr. Milan Chovanec s.r.o., so sídlom Vojtecha Tvrdeho 17, Žilina, proti povinnému: M. C., G.. XX.XX.XXXX, E. K. R. XXX/XX, Č., o vymoženie 132.277,05 eur s prísl. a trov exekúcie, o návrhu oprávneného na vykonanie exekúcie takto

rozhodol:

- I. Súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Oprávnený **n e m á n á r o k** na náhradu trov exekučného konania.

odôvodnenie:

1. Oprávnený sa návrhom na vykonanie exekúcie doručeným súdu prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 17.04.2018 domáhal od povinného vymoženiu istiny 132.277,05 eur s prísl. a trov exekúcie na základe exekučných titulov - rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu v Žiline č. k. RRS 2016/25 zo dňa 20.10.2016; platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/8/2017 zo dňa 12.04.2017; rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/272/2016 zo dňa 31.01.2018.
2. Podľa § 48 ods. 2 zákona 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti (ďalej len „Exekučný poriadok“) exekúciu možno vykonať na návrh toho, kto je oprávnený požadovať splnenie nároku z exekučného titulu preto, že povinný dobrovoľne nesplnil to, čo mu exekučný titul ukladá. Z dôvodov podľa osobitného predpisu môže návrh podať aj Justičná pokladnica.
3. Podľa § 45 ods. 1 Exekučného poriadku exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok.
4. Podľa § 53 ods. 1 prvá a druhá veta Exekučného poriadku súd preskúma návrh na vykonanie exekúcie a jeho prílohy. Ak nie sú dôvody na zamietnutie návrhu na vykonanie exekúcie, súd do 15 dní od doručenia návrhu vydá poverenie na vykonanie exekúcie a upovedomí o tom oprávneného.
5. Podľa § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku súd návrh na vykonanie exekúcie zamietne, ak zistí rozpor návrhu alebo exekučného titulu s týmto zákonom.
6. Podľa § 42b ods. 4 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník právny úkon, ktorému veriteľ s úspechom odporoval, je právne neúčinný a veriteľ môže požadovať uspokojenie svojej pohľadávky z toho, čo odporovateľným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku; ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.
7. Súd preskúmal návrh oprávneného spolu s prílohami vrátane exekučných titulov.

8. Oprávnený uviedol v časti „D) Exekučné tituly“ tri exekučné tituly, z ktorých iba v jednom, a to v rozsudku Okresného súdu Čadca sp. zn. 8C/272/2016 zo dňa 31.01.2018 o neúčinnosti právneho úkonu, bol povinný pasívne vecne legitimovaný. V ďalších dvoch rozhodnutiach bol pasívne vecne legitimovaný otec povinného ako dlžník oprávneného.

9. Oprávnený zároveň uviedol v časti „H) Vyhlásenia a návrh“, že z exekučných titulov - rozhodcovského rozsudku Rozhodcovského súdu v Žiline č. k. RRS 2016/25 zo dňa 20.10.2016; a platobného rozkazu Okresného súdu Čadca sp. zn. 16C/8/2017 zo dňa 12.04.2017 je voči inej osobe (otec povinného) vedené exekučné konanie.

10. Rozhodnutie o neúčinnosti právneho úkonu (odsek 8), nerieši, a to ani v procesnej rovine, postavenie účastníkov exekučného konania; určuje len neúčinnosť právneho úkonu s tými dôsledkami, že veriteľ (oprávnený) môže požadovať uspokojenie svojej vymáhanej pohľadávky z toho, čo daným právnym úkonom ušlo z dlžníkovho majetku (§ 42b ods. 4 Občianskeho zákonníka). Z uvedeného zákonného ustanovenia možno jednoznačne vyvodiť, že neúčinnosť právneho úkonu smeruje vo vzťahu k majetku a nie voči osobe. Preto pasívne vecne legitimovaným v exekučnom konaní nemôže byť osoba, ktorá na základe právneho úkonu, ktorý bol rozhodnutím súdu vyhlásený za neúčinný, nadobudla od dlžníka exekúciou postihnutý majetok. Rozhodnutím o odporovacej žalobe nedochádza k zmene subjektu povinného.

11. Zmena osoby povinného by prichádzala do úvahy len vtedy, ak by malo dôjsť k uspokojeniu vymáhanej pohľadávky veriteľa v prípade uvedenom v § 42b ods. 4 OZ časť vety za bodkočiarkou - „ak to nie je možné, má právo na náhradu voči tomu, kto mal z tohto úkonu prospech.“. Takýto postup môže nastať napr. v prípade, keď sa vec stala predmetom ďalšieho predaja a už by nebola vo vlastníctve osoby, na ktorú ju dlžník previedol. To znamená, že zmena osoby povinného je nutná len vtedy, ak vymáhaná pohľadávka oprávneného má byť uspokojená z iného majetku ako z toho, ktorý ju získal odporovateľným právnym úkonom.

12. Podľa § 200 Exekučného poriadku na exekučné konanie sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Ustanovenia o prostriedkoch procesného útoku, prostriedkoch procesnej obrany, koncentracii a intervencii sa nepoužijú.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

14. Keďže oprávnený nepredložil taký exekučný titul, ktorý by priznával právo, zaväzoval k povinnosti alebo postihoval majetok povinného, súd návrh oprávneného na vykonanie exekúcie v zmysle § 53 ods. 3 písm. a) Exekučného poriadku zamietol.

15. Oprávnený nemal vo veci ani len čiastočný úspech, preto mu súd náhradu trov exekučného konania v zmysle § 255 ods. 1 CSP nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať sťažnosť v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Banská Bystrica.

Sťažnosť môže podať ten, v koho neprospech bolo uznesenie vydané.

Sťažnosť len proti dôvodom uznesenia nie je prípustná.

V sťažnosti musí byť uvedené, ktorému súdu je určená, kto ju podáva, proti ktorému uzneseniu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto uznesenie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa sťažovateľ domáha.

V sťažnosti možno uvádzať nové skutočnosti a dôkazy, ak je to so zreteľom na povahu a okolnosti sporu možné a účelné.