

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 13Csp/63/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121424257  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 04. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marianna Hašková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:6121424257.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza, sudkyňou Mgr. Mariannou Haškovou, v spore žalobcu: Orange Slovensko, a.s., IČO: 35 697 270, so sídlom Metodova č. 8, Bratislava, právne zastúpeného Bobák, Bollová a spol., s.r.o., advokátska kancelária, Dr. VI. Clementisa č. 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: Q. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., Q. č. XXX/XX, o zaplatenie 1137,21 eura s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 1137,21 eura s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 1137,21 eura od 05.07.2020 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á nárok na náhradu trov konania voči žalovanému v rozsahu 100%.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou podanou na Okresnom súde Banská Bystrica sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz (podľa zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní), ktorým žalovaného zaviazhe na zaplatenie istiny 584,46 eura s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 1137,21 eura od 05.07.2020 do zaplatenia a zmluvnej pokuty 552,75 eura. Žalobu odôvodnil žalobca tým, že so žalovaným uzavrel Zmluvy č. A14092203, A6705066, A7584576. V zmysle predmetných zmlúv žalobca vypožičal žalovanému SIM karty s telefónnymi číslami uvedenými v zmluve. Žalobca pri uzavretí dodatkov k zmluvám č. A6705066 a A14092203 odpredal žalovanému telekomunikačné zariadenia za kúpnu cenu uvedenú v dodatkoch k zmluvám s dohodnutou zmluvnou pokutou. Žalobca v dodatkoch k zmluvám zohľadnil pri určení výšky zmluvnej pokuty výšku zľavy poskytnutej žalovanému pri predaji mobilného telekomunikačného zariadenia. Dohodnutá zmluvná pokuta nie je vyššia, ako výška zľavy, ktorá bola pri predaji telekomunikačného zariadenia žalovanému poskytnutá. Žalobca taktiež zohľadnil aj časový aspekt uloženia zmluvnej pokuty a zohľadnil čas, kedy si žalovaný prestal plniť zmluvné povinnosti a tomu prispôbil aj výšku uplatňovanej zmluvnej pokuty. Žalobca má za to, že vyššie uvedenými zmenami v dodatku k zmluve odstránil všetky vady, pre ktoré súdy v minulosti vyhodnotili dohodnutú zmluvnú pokutu, ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Tým, že žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby spolu vo výške 209,10 eura porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatkov k zmluvám, je povinný zaplatiť žalobcovi zmluvné pokuty spolu vo výške 552,75 eura. Zmluvnú pokutu v sume 206,25 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A14092203. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 225,- eura a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho, koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov. Zmluvnú pokutu v sume 346,50 eura si žalobca uplatňuje na základe Dodatku k zmluve č. A6705066. Zmluvná pokuta bola vypočítaná v súlade s článkom 2.5 dodatku k zmluve, v ktorom bola dohodnutá vo výške 378 eur a na základe pravidiel jej výpočtu sa jej výška znížila v závislosti od toho,

koľko celých mesiacov uplynulo od uzatvorenia dodatku k zmluve (08.11.2019) do okamihu porušenia zmluvnej povinnosti žalovaným (23.01.2020). Žalovaný viazanosť nedodrжал po dobu 22 mesiacov. Žalobca uzavrel so žalovaným splátkové zmluvy č. 350445641, 3505466745, v ktorých sa zaviazal uhradiť v mesačných splátkach zvyšnú časť kúpnej ceny za telekomunikačné zariadenia. Žalovaný taktiež neuhradil mesačné splátky za zvyšnú časť kúpnej ceny za zariadenie, čím porušil zmluvné povinnosti a žalobca mu zosplatnil aj zvyšné neuhradené splátky spolu v sume 375,36 EUR. Neuhradené splátky v sume 27,60 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3504456417 zo 04.04.2018. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 220,80 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 9,20 EUR. Žalovaný neuhradil 3 splátky. Neuhradené splátky v sume 347,76 eura si žalobca uplatňuje na základe Dohody o splátkach č. 3505466745 z 08.11.2019. V dohode o splátkach článok 1 bod 1.1 sa žalovaný zaviazal sumu 362,88 eura uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 15,12 eura. Žalovaný neuhradil 23 splátok. Žalobca zaslal žalovanému pokus o pokonávku, v ktorej ho vyzval na úhradu pohľadávky. Pohľadávka žalobcu voči žalovanému z titulu neuhradených služieb, zmluvných pokút a nezaplatených splátok za telekomunikačné zariadenia predstavuje celkom sumu 1137,21 EUR. Žalovaný na pokus o pokonávku nereagoval žiadnou ani čiastočnou úhradou pohľadávky. Žalobca si žalobou uplatnil aj úrok z omeškania počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedenej v pokuse o pokonávku, t. j. od 05.07.2020.

2. Okresný súd Banská Bystrica vydal vo veci platobný rozkaz zo dňa 26.07.2021, ktorým zaviazal žalovaného, aby žalobcovi zaplatil žalovanú sumu a nahradil trovy konania. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Žalobca následne navrhol pokračovať v konaní v zmysle § 10 ods. 3 zákona č. 307/2016 Z. z. o upomínacom konaní na miestne príslušnom Okresnom súde Prievidza.

4. Tunajší súd vo veci konal a rozhodol dňa 08.04.2022. Súd sa oboznámil s týmito listinnými dôkazmi: žalobou, dohodou o splátkach č. A6705066 zo dňa 08.11.2019, faktúrou č. 2534298049, č. 2534220332, č. 2534207023, č. 2538998242, č. 2538920788, č. 2538907740, č. 2543617101, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A6705066 zo dňa 23.12.2012, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7584576 zo dňa 06.03.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A7584650 zo dňa 06.03.2014, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A8185411 zo dňa 05.12.2014, dodatkom k zmluve č. A14092203 zo dňa 08.11.2019, výzvou na zaplatenie dlhu pred podaním žaloby zo dňa 14.06.2021, pokusom o pokonávku zo dňa 25.05.2020, zmluvou o poskytovaní verejných služieb č. A14092203 zo dňa 08.11.2019, dohodou o splátkach č. A6705066/31436615 zo dňa 04.04.2018, dodatkom k zmluve č. A6705066/40906971 zo dňa 08.11.2019, platobným rozkazom OS Banská Bystrica zo dňa 26.07.2021 č. k. 23Up/1186/2021, výzvou súdu zo dňa 23.09.2021, podaním žalobcu, upovedomením zo dňa 27.09.2021, postúpením veci zo dňa 27.09.2021, lustráciou žalovaného v Sociálnej poisťovni, lustráciou žalovaného v Registri obyvateľov, lustráciou žalovaného v ZVJS, platobným rozkazom OS Prievidza zo dňa 05.10.2021 č. k. 13Csp/63/2021-67, správou OO PZ Prievidza zo dňa 08.11.2021, lustrácia žalovaného v Sociálnej poisťovni, správou SP zo dňa 07.12.2021, oznámením o podanej žalobe, uznesení OS Prievidza zo dňa 04.02.2022 č. k. 13Csp/63/2021-89.

5. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázaný taký skutkový stav, ako ho tvrdil žalobca.

6. Podľa § 43 ods. 12 písm. b) zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o poskytovaní verejných služieb, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženej faktúry.

7. Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

8. Podľa § 544 ods. 2 OZ, zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

9. Podľa § 545 ods. 1 OZ, ak z dojednávania o zmluvnej pokute nevyplýva niečo iné, je dlžník zaviazaný plniť povinnosť, ktorej splnenie bolo zabezpečené zmluvnou pokutou, aj po jej zaplatení.

10. Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania.

11. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Po zhodnotení výsledkov vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná. Je nepochybné, že účastníci uzavreli medzi sebou zmluvy o poskytovaní verejných služieb. Podľa týchto zmlúv, ktorej súčasťou sú Všeobecné podmienky, bol žalovaný oprávnený využívať služby poskytované žalobcom a zároveň povinný uhrádzať cenu za poskytnuté služby na základe faktúr vystavených žalobcom za využívanie týchto služieb. Účastníci zároveň v rovnaký deň uzatvorili aj dodatok k zmluve, na základe ktorej bolo žalovanému odpredané mobilné telekomunikačné zariadenie za zľavnenú cenu. V dodatku k zmluve bola zároveň okrem iného upravená aj povinnosť žalovaného uhradiť žalobcovi zmluvnú pokutu v prípade, že poruší svoje povinnosti zo zmluvy.

13. Dokazovaním bolo preukázané, že žalovaný nezaplatil žalobcovi riadne a včas cenu za poskytované služby spolu v sume 209,10 eura. Žalovaný ďalej neuhradil splátky kúpnej ceny mobilných telekomunikačných zariadení vo výške 375,36 eura. Žalobca písomne vyzval žalovaného na úhradu dlžnej sumy ceny služieb, ceny mobilných telekomunikačných zariadení a na zaplatenie zmluvnej pokuty v celkovej výške 1137,31 eura. Žalovaný na výzvu nereagoval a svoju povinnosť nesplnil.

14. Súd považoval žalobu za dôvodnú a v celom rozsahu jej vyhovel. Keďže žalovaný neuhradil žalovanú sumu v lehote, ktorú mu poskytol žalobca, nedodržaním lehoty splatnosti sa dostal do omeškania. Z uvedených dôvodov súd priznal žalobcovi aj nárok na úrok z omeškania v uplatnenej výške 5 % ročne zo sumy 1137,21 eura od 05.07.2020 do zaplatenia.

15. Podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

16. Vzhľadom na to, že žalobca bol v plnom rozsahu úspešný, súd mu priznal proti žalovanému nárok na náhradu 100% trov konania. O konkrétnej výške trov konania bude rozhodnuté samostatným uznesením, ktoré po právoplatnosti rozsudku vydá vyšší súdny úradník.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v dvoch vyhotoveniach, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Trenčíne.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 127 ods. 1 CSP, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Podľa § 127 ods. 2 CSP, ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Exekučný poriadok). Ak ide o rozhodnutie vo veciach

maloletých detí (rozhodnutia, ktorým bola upravená starostlivosť o maloleté dieťa, styk s maloletým dieťaťom alebo iná ako peňažná povinnosť vo vzťahu k maloletému dieťaťu), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.