

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/275/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112221380
Dátum vydania rozhodnutia: 07. 04. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kálmánová, PhD.
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4112221380.8

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a členov senátu JUDr. Vladimíra Novotného a JUDr. Ingrid Doležajovej, v právnej veci žalobcov: 1. H. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 2. F. S., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 3. G. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXX, 4. J. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, všetci zastúpení: JUDr. Diana Beresecká, advokátka, so sídlom Farská 33, Nitra, proti žalovaným: 1. Z. H. J., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. D. 7, Q., 2. E. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, T., obaja zastúpení: ADVOKÁT JUDr. PETER TIMKO spol. s r.o., sídlo Pri parku 8, Maňa, 3. J. J., rod J., nar. XX.XX.XXXX v U. č. XX, nezistený vlastník, za nezisteného vlastníka koná Slovenský pozemkový fond, Búdková cesta 36, Bratislava, IČO: 17 335 345, o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, takto

rozhodol:

Odvolačný súd p o k r a č u j e v konaní s právnymi nástupcami žalobkyne 3/ neb. G. F., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. XXX, ako žalobcami - žalobkyňa 3/ Z. H. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, žalobkyňa 4/ D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 5/ N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX.

o d ô v o d n e n i e :

1. Súd prvej inštancie rozsudkom č. k. 12C/83/2012-504 zo dňa 27.06.2018 určil, že žalobcovia v 1. až 4. rade sú podielovými spoluvlastníkmi nehnuteľností nachádzajúcich sa v okrese Q., obec A., kat. úz. A., zapísaných vo výkaze výmer ku Geometrickému plánu č. XX/XXXX vyhotoveného dňa 13.11.2017, úradne overeného dňa 6.12.2017, ako parcely registra "C" a to parc. č. XXXX/X- orná pôda o výmere X.XXX m² a parc. č. XXXX/X- orná pôda o výmere X.XXX m², každý z nich v podiele 1/8-ina k celku. Výrokom II. určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v okrese Q., obec A., kat. úz. A., zapísané vo výkaze výmer ku Geometrickému plánu č. XX/XXXX vyhotovenému dňa 13.11.2017, úradne overenému dňa 6.12.2017, ako parcely registra "C" a to parc. č. XXXX/X- orná pôda o výmere X.XXX m² a parc. č. XXXX/X- orná pôda o výmere X.XXX m², v podiele 1/2-iny k celku patria do dedičstva po nebohej H. W., rod. Z., zomr. XX.XX.XXXX. Výrokom III. určil, že Geometrický plán č. XX/XXXX vyhotovený dňa 13.11.2017, úradne overený dňa 06.12.2017 tvorí neoddeliteľnú súčasť rozsudku a výrokom IV. priznal žalobcom v 1.- 4. rade náhradu trov konania v plnej výške, ktorú sú povinní zaplatiť žalovaní v 1.-2. rade s tým, že o výške tejto náhrady bude rozhodnuté súdom prvej inštancie samostatným uznesením.

2. Žalovaní 1/ a 2/ podali odvolanie voči vyššie citovanému rozsudku súdu prvej inštancie. V priebehu odvolacieho konania bolo zistené, že žalobkyňa 3/ G. F. dňa XX.XX.XXXX zomrela, pričom dedičské konanie po nej prebiehalo na Okresnom súde v Nitre. Odvolací súd následne uznesením č. k. 8Co/275/2018-608 zo dňa 24.11.2021, prerušil odvolacie konanie, vedené pod sp. zn. 8Co/275/2018, do právoplatného skončenia dedičského konania po žalobkyňi 3/ G. F., zomrelej dňa XX.XX.XXXX. Uznesením sp. zn. 19D/216/2021-23, Dnot/258/2021 zo dňa 03.12.2021, právoplatného dňa 03.12.2021, súdny komisár H. M. H., notárka so sídlom v Q., schválila dohodu dedičov o vyporiadaní dedičstva. Z uznesenia vyplynulo, že dedičmi po poručiteľke G. F. zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom

A. XXX sú: 1. Z.. H. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, žalobkyňa 2. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 3. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, deti poručiťky.

3. Krajský súd v Nitre následne postupujúc v zmysle § 470 ods. 1,2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku, účinného od 01.07.2016 (ďalej len „CSP“) bez nariadenia pojednávania podľa § 385 ods. 1 CSP rozhodol, že v konaní bude ďalej pokračovať s uvedenými právnymi nástupcami. Pritom vychádzal najmä z nižšie citovaných zákonných ustanovení:

4. Podľa § 7 ods. 1, 2 prvej vety Občianskeho zákonníka spôsobilosť fyzickej osoby mať práva a povinnosti vzniká narodením. Túto spôsobilosť má aj počaté dieťa, ak sa narodí živé. Smrťou táto spôsobilosť zanikne.

5. Podľa § 61 CSP procesnú subjektivitu má ten, kto má spôsobilosť na práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

6. Podľa § 63 ods. 1, 2 CSP: (1) Ak strana zomrie počas konania skôr, ako sa konanie právoplatne skončí, súd posúdi podľa povahy sporu, či má konanie zastaviť, alebo či v ňom môže pokračovať. V konaní súd pokračuje najmä vtedy, ak ide o majetkový spor. Súd rozhodne, že v konaní pokračuje s dedičmi strany, prípadne s tými, na ktorých podľa výsledku dedičského konania prešlo právo alebo povinnosť, a ktorú v konaní ide, len čo sa skončí konanie o dedičstve.

7. Právna úprava procesného práva prikazuje súdu v prípade úmrtia strany sporu (ktorá je fyzickou osobou) a z toho plynúcej straty procesnej subjektivity, ak k nim došlo pred právoplatným skončením konania, rozhodnúť o tom, že v konaní bude pokračovať s dedičmi strany, pričom súd posúdi podľa povahy veci, či môže v konaní pokračovať. Ak nie je možné v konaní pokračovať ihneď, konanie preruší. V prípade, ak dôjde k strate spôsobilosti byť účastníkom konania u fyzickej osoby a ak to povaha veci umožňuje (ide o majetkovú vec), môže súd v konaní pokračovať s jeho právnymi nástupcami, ktorými sú jeho dedičia, ak zákon neustanovuje inak (obdobne rozsudok Najvyššieho súdu SR, zo dňa 14. októbra 2008, sp. zn. 5Cdo 220/2008). Pôvodná žalobkyňa 3/ počas odvolacieho konania zomrela skôr, ako sa toto konanie skončilo, čím stratila spôsobilosť na práva a povinnosti, a tým zanikla aj jej procesná subjektivita.

8. Odvolací súd skúmal, či v konaní možno pokračovať s dedičmi pôvodnej žalobkyne 3/, a zistil, že dedičské konanie po nebohej bolo právoplatne ukončené dňa 03.12.2021, pričom jej dedičmi sú vyššie označení právni nástupcovia - 1. Z.. H. L. nar. XX.XX.XXXX, bytom Q., M. F. XXX/XX, žalobkyňa 2. D. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, 3. N. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, s ktorými bude súd ďalej konať, keď už odpadol dôvod prerušenia konania.

9. Toto uznesenie senát odvolacieho súdu prijal pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu možno podať dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419, § 420, § 421 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).