

Súd: Okresný súd Topoľčany
Spisová značka: 9P/23/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4618200354
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Matúš Staríček
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2018:4618200354.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany sudcom Mgr. Matúšom Staríčkom vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: I. N., nar. X. V. XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Topoľčany, Škultétyho 1577/8, Topoľčany, dieťa matky: W. J. V., nar. X. V. XXXX, trvale bytom E. XXX/XX, T. a otca: C. C. N., nar. X. I. XXXX, trvale bytom P. XXXX/XX, J. - E., o návrhu matky a otca na úpravu styku a iné, takto

r o z h o d o l :

I. Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým I. N., nar. X. V. XXXX nasledovne:

každý párný týždeň v kalendárnom roku od piatka od 12.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,

v období vianočných sviatkov a zimných školských prázdnin:

každý nepárny kalendárny rok od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 12.00 hod.,

každý párný kalendárny rok od 30. decembra od 12.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12.00 hod.,

v období veľkonočných sviatkov:

každý nepárny kalendárny rok od stredy od 12.00 hod. do soboty do 18.30 hod.,

každý párný kalendárny rok od soboty od 18.30 hod. do utorka do 18.30 hod.,

v období jarých prázdnin každý kalendárny rok:

ak prípadne styk otca s maloletým dieťaťom na víkend na konci týždňa jarých prázdnin, od stredy týždňa jarých prázdnin od 12.00 hod. do nedele do 18.30 hod.,

ak prípadne styk otca s maloletým dieťaťom na víkend pred začiatkom týždňa jarých prázdnin, od nedele predchádzajúcej týždňu jarých prázdnin od 18.30 hod. do stredy týždňa jarých prázdnin do 12.00 hod.,

v období letných prázdnin každý kalendárny rok:

od 1. júla od 18.30 hod. do 15. júla do 18.30 hod.,

od 1. augusta od 18.30 hod. do 16. augusta do 18.30 hod..

Matka je p o v i n á maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenuú hodinu v mieste svojho bydliska, s výnimkou, keď začiatok styku otca s maloletým prípadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení. Otec je p o v i n ý po ukončení styku maloletého odovzdať matke v určenom čase pred Železničnou stanicou v B..

Ak sa stretnutie nebude môcť zrealizovať z vážnych dôvodov, v prípade ochorenia dieťaťa preukázaných lekárskou správou, rodičia sú si p o v i n í túto skutočnosť oznámiť bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred začatím styku.

II. Obaja rodičia sú oprávnení maloletého I. zastupovať a spravovať jeho majetok.

III. Otec a matka sú p o v i n n í navzájom sa bezodkladne informovať o zdravotnom stave maloletého v prípade akútneho ochorenia.

IV. Súd návrh otca vo zvyšnej časti z a m i e t a.

V. Týmto sa m e n í rozsudok Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29. apríla 2014 č.k. 11P/69/2014-32 v časti zastupovania a správy majetku maloletého.

VI. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Dňa 06.02.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh otca na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému I.. Návrhom požadoval úpravu tzv. bežného víkendového styku, styku počas letných prázdnin, veľkonočných sviatkov a prázdnin, vianočných sviatkov a zimných prázdnin, polročných, jarných a jesenných prázdnin s tým, aby miesto odovzdania a prevzatia maloletého, v prípade nemožnosti vyzdvihnutia zo školy, bola železničná stanica v B.. Žiadal tiež, aby súd vyslovil, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok budú obaja rodičia, že miestom trvalého bydliska maloletého bude adresa trvalého bydliska matky, že poberateľkou rodinných prídavkov bude matka a daňový bonus si bude uplatňovať otec a aby matke bola uložená povinnosť informovať ho o zdravotnom stave maloletého ako aj o využití výživného. Návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/69/2014 zo dňa 29.04.2014 bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky, rozsudkom Okresného súdu Topoľčany sp. zn. 11P/170/2016 zo dňa 20.10.2016 bola naposledy určená výška výživného, pričom styk otca s maloletým dosiaľ upravený nebol. Styk s maloletým riešili dohodou, no od septembra 2017 začali medzi ním a matkou nezhody. Pôvodne boli dohodnutí tak, že maloletého si vyzdvihoval v škole po vyučovaní každý druhý týždeň, no od septembra 2017 sa nevedia dohodnúť na pravidelnom styku, preto navrhuje, aby bol styk upravený súdom. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/23/2018.

2. Dňa 14.03.2018 bol Okresnému súdu Topoľčany doručený návrh matky na úpravu styku otca s maloletým I.. Návrhom požadovala úpravu tzv. bežného víkendového styku, styku počas letných prázdnin, veľkonočných sviatkov a prázdnin, vianočných sviatkov a zimných prázdnin a jarných prázdnin s tým, aby si otec maloletého preberal zo školského zariadenia po skončení vyučovania a odovzdával na železničnej stanici v G.. Návrh odôvodnila tým, že otec sa s maloletým stretáva, no nie vždy sa im ako rodičom darí dohodnúť sa na presnom termíne styku tak, aby si obaja vedeli zariadiť dopredu program, ktorý chcú venovať synovi a rodine. Preto je podľa jej názoru nutné styk upraviť súdnym rozhodnutím. Veci bola pridelená sp. zn. 9P/52/2018.

3. Okresný súd Topoľčany uznesením č. k. 9P/23/2018-13 zo dňa 20.03.2018 spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 9P/23/2018 a sp. zn. 9P/52/2018 s tým, že vec bude naďalej vedená pod sp. zn. 9P/23/2018.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom matky a otca, oboznámením sa s pripojenými listinnými dôkazmi, obsahom spisov vedených na Okresnom súde Topoľčany pod sp. zn. 11P/170/2016 a sp. zn. 11P/69/2014 a zistil tento skutkový stav veci:

5. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 29.04.2014 č. k. 11P/69/2014-32 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej bol maloletý I. zverený do výchovy a starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok, a otec sa zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 100 eur mesačne.

6. Okresný súd Topoľčany rozsudkom zo dňa 20.10.2016 č. k. 11P/170/2016-35 schválil rodičovskú dohodu, na základe ktorej sa otec zaviazal platiť na maloletého výživné vo výške 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016, čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2014 č. k. 11P/69/2014-32 v časti výšky výživného.

7. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 06.03.2018 vyplýva, že matka maloletého a maloletý majú evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XXX/XX, T.. V správe obce T. zo dňa 20.03.2018 je uvedené, že matka maloletého na uvedenej adrese býva so svojim manželom a synom v rodinnom dome.

8. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 06.03.2018 vyplýva, že otec maloletého má evidovaný trvalý pobyt na adrese P. XXXX/XX, J. - E.. V správe Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava zo dňa 16.05.2018 je uvedené, že maloletý I. má v mieste bydliska otca vytvorené podmienky pre svoj zdravý fyzický a psychický vývin a neboli zistené žiadne nedostatky ohľadom starostlivosti.

9. V správe zo psychologických konzultácií vypracovanej dňa 09.05.2018 PhDr. Janou Prekopovou je uvedené, že maloletý I. je rád u matky aj u otca, no vníma rozdiely v prístupe rodičov. U matky sa viac dodržiavajú dohody, matka trvá na veciach, ktoré povedala, a maloletý vie, že sú veci, ktoré nedovolí. Maloletý uviedol, že u otca sa mu venuje aj dedko aj babka a otec niekedy musí aj odísť, keď mu zavolá kolega z práce. Maloletý vníma, že u otca má viac voľnosti. Maloletý počas sedenia opakovane zdôraznil, že otec má veľa práce. Maloletý sa vyjadril, že cestovanie autom ani vlakom mu nevadí, skôr mu vadí dĺžka cestovania a niekedy čakanie. Psychologička odporučila, aby sa rodičia v záujme maloletého dohodli na takom spôsobe odovzdávania, aby sa čas cestovania čo najviac skrátil, a aby mal v oboch domácnostiach jednotné pravidlá. Navrhla upraviť bežný styk každý druhý víkend od piatka do nedele a počas (letných) prázdnin postupne v týždňových alebo dvojtýždňových intervaloch. Vianočné a veľkonočné sviatky by mohli byť každý rok u iného rodiča. Maloletý sa počas sedenia vyjadril, že najbližšie vianočné sviatky by chcel byť určite s mamou z dôvodu, že očakávajú narodenie súrodenca, čo veľmi pozitívne emočne prežíva. V závere správy je uvedené, že maloletý I. rád trávi čas s oboma rodičmi, no už si začína uvedomovať rozdiely vo výchove rodičov, preto je potrebné dbať na jednotný výchovný systém.

10. Matka na pojednávaní dňa 05.04.2018 uviedla, že sa s otcom maloletého nevedia dohodnúť na mieste odovzdávania syna a presnej úprave styku počas vianočných sviatkov. V súčasnosti styk prebieha každý druhý víkend a počas sviatkov sa snažia dohodnúť tak, aby bol každý z nich polovicu sviatkov s maloletým. Počas školy otec dieťa preberá priamo zo školy a občas sa vyskytnú problémy pri preberaní dieťaťa mimo školského dňa. Otec jej maloletého odovzdával v G. približne o 18.00 hod. v nedeľu. Do G. sa dopravovala autom. Momentálne je tehotná a preberanie maloletého bude problematické približne dva mesiace pred a po pôrode. Potvrdila, že maloletý sa k otcovi teší.

11. Otec na pojednávaní dňa 05.04.2018 uviedol, že s prihliadnutím na návrh matky bol ochotný sa dohodnúť. Nevedia sa však dohodnúť na úprave styku počas vianočných sviatkov a Silvestra a tiež na mieste odovzdávania syna, keď on požaduje B. a matka G.. Návrh podal z dôvodu, že od septembra 2017 mali problémy v komunikácii ohľadom styku s maloletým, čo vyvrcholilo dňa 21.12.2017. Uviedol, že maloletého si preberá v P., kde chodí vlakom. Naspäť cestujú tiež vlakom. V B. má omnoho viac možností na prestup, keďže v G. je príliš malý časový priestor na prestup na spätný spoj. Uviedol, že maloletému sa páči cestovanie vlakom. Maloletý vníma situáciu medzi ním a matkou. Otec tiež uviedol, že výživné si plní riadne. Trval tiež na tom, aby obaja rodičia boli oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok. Určenie trvalého pobytu požadoval z dôvodu, aby mal informácie o tom, kde sa maloletý zdržiava. Taktiež by chcel byť informovaný o tom, na aký účel matka používa ním platené výživné.

12. Matka na pojednávaní dňa 24.05.2018 akceptovala požiadavku otca na preberanie maloletého na železničnej stanici B.. Ďalej uviedla, že počas posledných vianočných sviatkov maloletý u otca nebol, pretože otec bez jej súhlasu chcel maloletého od 21.12.2017, s čím ona nesúhlasila, keďže na tom neboli dohodnutí. Dňa 22.12.2017 maloletého vybalila a nachystala, aby si ho otec mohol prevziať, no otec po neho neprišiel. Matka s návrhom otca na zmenu pôvodného rozhodnutia v časti zastupovania a správy majetku maloletého nesúhlasila.

13. Otec na pojednávaní dňa 24.05.2018 potvrdil, že dňa 22.12.2017 si maloletého neprevzal. Bol po neho 21.12., kedy matka odmietla maloletého odovzdať. Dňa 22.12. mal pracovné povinnosti, následne jej dňa 23.12. písal, že si chce maloletého prevziať 24.12. ráno, čo ona odmietla. Preto nesúhlasil s tým, aby bol maloletý najbližšie Vianoce iba s matkou. Otec zotrval na návrhu, aby sú zmenil pôvodné rozhodnutie v časti zastupovania a správy majetku maloletého. Žiadal, aby súd vyslovil, že osobou

oprávnenou uplatňovať si daňový bonus bude on a trval tiež na tom, aby ho matka informovala o použití výživného.

14. Na pojednávaní dňa 24.05.2018 rodičia zhodne uviedli, že súhlasia s úpravou styku každý páry týždeň od piatka od 12.00 hod. do nedele do 18.30 hod., počas vianočných sviatkov od 23.12. od 12.00 hod. do 30.12. do 12.00 hod., počas veľkonočných prázdnin tak, aby v nepárny kalendárny rok bol maloletý s otcom od stredy od 12.00 hod. do soboty do 18.30 hod. a každý páry kalendárny rok od soboty od 18.30 hod. do utorka do 18.30 hod.. V období jarných prázdnin navrhli upraviť styk nasledovne: ak prípadne styk otca s mal. dieťaťom na víkend na konci týždňa jarných prázdnin, od stredy týždňa jarných prázdnin od 12.00 hod. do nedele do 18.30 hod., ak prípadne styk otca s mal. dieťaťom na víkend pred začiatkom týždňa jarných prázdnin, od nedele predchádzajúcej v týždni jarných prázdnin od 18.30 hod. do stredy týždňa jarných prázdnin do 12.00 hod.. Úpravu styku počas jesenných a polročných prázdnin nežiadali, keďže matka sa zaviazala umožniť styk otca so synom počas týchto prázdnin tak, že ak prípadne deň prázdnin na víkend, kedy má byť syn u otca, príslušný víkend sa predĺži o deň prázdnin. Počas letných prázdnin navrhli upraviť styk tak, aby bol otec oprávnený mať maloletého každý kalendárny rok od 01.07. od 18.30 hod. do 15.7. do 18.30 hod. a od 1.8. od 18.30 hod. do 16.8. do 18.30 hod.

15. Zástupkyňa kolízneho opatrovníka počas konania uviedla, že podľa ich informácií by bolo vhodnejšie dieťa odovzdávať na železničnej stanici v B., pričom súhlasila s dohodou rodičov ohľadne prevažnej časti styku otca s maloletým.

16. Podľa § 121 CMP (zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilného mimosporového poriadku) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

17. Podľa § 24 ods. 4 ZoR (zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov), súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

18. Podľa § 28 ods. 1 až 3 ZoR, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa (ods. 1). Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa (ods. 2). Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený (ods. 3).

19. Podľa § 35 ZoR, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

20. Podľa § 43 ods. 1 ZoR, maloleté dieťa má právo vyjadriť samostatne a slobodne svoj názor vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

21. Vo veciach starostlivosti súdu o maloletých sa sleduje najmä záujem maloletého dieťaťa, ktorý bol ako zásada zakotvená prijatím zákona č. 175/2015 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon o rodine.

22. Ustanovenia citované zhora vymedzujú, že rodičovské práva a povinnosti k maloletému dieťaťu súd upravuje ako komplex oprávnení a povinností oboch rodičov s cieľom zabezpečenia riadneho a bezproblémového vývoja dieťaťa napriek okolnosti rozpadu vzťahu rodičov dieťaťa a to tak, aby každý z rodičov mal v rámci stanovenej úpravy priestor nielen na utužovanie a prehĺbovanie svojho vzťahu k dieťaťu, ale i na uplatňovanie svojho výchovného vplyvu (pôsobenia) na maloleté dieťa. To platí bez ohľadu na to, či v konkrétnej veci má dôjsť k úprave rodičovských práv a povinností rodičov dieťaťa v súvislosti s rozvodom ich manželstva, alebo k úprave práv a povinností takých rodičov dieťaťa, ktorí manželmi nikdy neboli alebo spolu nežijú (resp. nikdy nežili) či dokonca ku korekcii skoršieho rozhodnutia s prihliadnutím na hľadisko zmeny pomerov. Vo všetkých uvedených prípadoch sa tak deje predovšetkým z dôvodu nedostatku spolužitia rodičov dieťaťa, ktorý vylučuje ich spoločnú starostlivosť (a teda i spoločný výkon rodičovských práv a povinností). Je pritom zrejmé, že po celý čas trvania stavu zverenia dieťaťa do osobnej starostlivosti jednému z rodičov je žiaduce vytvoriť aj druhému rodičovi (popri určení mu vyživovacej povinnosti na dieťa) podmienky na to, aby sa aj on mohol podieľať na výchove dieťaťa a aby sa tak mohol i prehĺbiť pocit spolupatričnosti takýchto osôb. Nemôže byť potom pochybností ani o tom, že kým rodič majúci dieťa v osobnej starostlivosti má prakticky neobmedzené možnosti pri výchove dieťaťa a formovaní jeho osobnosti, možnosti druhého rodiča sú limitované práve časovými úsekmi vyhradenými styku dieťaťa s týmto rodičom a majú spravidla charakter len doplnkového pôsobenia na dieťa (vo vzťahu k výchove realizovanej tým rodičom, ktorý má dieťa v osobnej starostlivosti). Vo vzťahu k týmto otázkam má potom pre konkrétnu úpravu styku obvykle zásadný význam nielen charakter vzťahu dieťaťa a rodiča oprávneného na styk s dieťaťom, ale i vek dieťaťa a ďalšie pomocné hľadiská (rozsudok Krajského súdu v Trnave č. k. 10CoP/7/2015-103 z 26.08.2015).

23. Súd pri rozhodovaní o úprave styku vychádzal z doterajšieho rozsahu stretávania sa otca s maloletým, keď obaja rodičia potvrdili, že otec si maloletého vyzdvihuje každý druhý piatok zo školského zariadenia, ktoré maloletý navštevuje, pričom obaja rodičia počas konania vyslovil súhlas s tým, aby sa školské prázdniny a sviatky delili rovnomerne. Súd ďalej vychádzal zo správy PhDr. Prekopovej a z dohody rodičov na pojednávaní konanom dňa 24.05.2018, ktorí sa v prevažnej miere zhodli na úprave styku otca s maloletým. Pri úprave styku bolo potrebné prihliadať i na vzdialenosť bydlísk rodičov maloletého a v nadväznosti na to počas sviatkov uprednostniť dlhšie intervaly stretnutí, a to tak, aby maloletý nebol zaťažovaný častým cestovaním.

24. Súd úpravu styku počas vianočných sviatkov stanovil rovnomerne s prihliadnutím na zhodné stanovisko rodičov, aby mal maloletý u otca každé druhé Vianoce. Nezhodli sa však na tom, u ktorého rodiča strávi maloletý najbližšie Vianoce. Matka maloletého je v súčasnosti tehotná a očakávajú prírastok do rodiny. Maloletý síce nebol posledné Vianoce (v roku 2017) u otca, keďže sa rodičia na styku počas vianočných sviatkov nevedeli dohodnúť, no súd napriek tejto skutočnosti stanovil styk otca s maloletým počas Vianoc na nepárny kalendárny rok. Súd pritom v súlade s § 43 ods. 1 ZoR rešpektoval názor maloletého, ktorý počas sedenia u psychologičky PhDr. Prekopovej uviedol, že najbližšie vianočné sviatky by chcel byť určite s mamou z dôvodu, že očakávajú narodenie súrodenca, čo veľmi pozitívne emočne prežíva. Súd zároveň určil styk otca s maloletým počas zimných prázdnin tak, aby boli tieto rozdelené rovnomerne medzi oboch rodičov, keď rozsah styku bol pre párnny i nepárny rok stanovený na 7 kalendárnych dní, t. j. každý nepárny kalendárny rok od 23. decembra od 12.00 hod. do 30. decembra do 12.00 hod. a každý párnny kalendárny rok od 30. decembra od 12.00 hod. do 6. januára nasledujúceho kalendárneho roka do 12.00 hod.. Oboj rodičom tak bude počas najbližších vianočných prázdnin umožnený styk v rovnakom rozsahu, pričom maloletý bude s matkou 24.12.2018 a s otcom 31.12.2018. Súd pri ohraničení trvania styku vychádzal tiež z toho, že vianočné prázdniny v roku 2017 skončili dňa 05.01.2017 a v roku 2018 dňa 07.01.2018. Pre zachovanie rovnocenného rozsahu styku preto nebolo vhodné koniec styku ohraničiť koncom prázdnin, pričom nad uvedený rozsah sa bude aplikovať úprava bežného víkendového styku.

25. V ostatnej časti úpravy styku došlo medzi rodičmi počas konania k dohode, ktorú súd akceptoval, pretože má za to, že stanovená úprava styku je v záujme maloletého. V rámci úpravy styku súd uložil povinnosť matke maloletého na styk s otcom riadne a včas pripraviť a odovzdať otcovi v stanovenu hodinu v mieste svojho bydliska, s výnimkou, keď začiatok styku otca s maloletým pripadne na deň školského vyučovania, kedy si otec maloletého prevezme v školskom zariadení. Pri určovaní miesta preberania súd vychádzal z doteraz zaužívanej dohody medzi rodičmi, pričom bolo nutné zároveň určiť miesto preberania pre prípad, ak začiatok styku pripadne na iný deň, ako deň školského vyučovania. Za miesto odovzdávania súd určil Železničnú stanicu v B., čo matka napriek prvotným výhradám

akceptovala. S prihliadnutím na vzdialenosť bydlísk rodičov im súd uložil povinnosť sa najneskôr 24 hodín pred začatím styku informovať o vážnej prekážke, ktorá by bránila realizácii styku. Zo strany rodičov je potrebné, aby zachovali aspoň elementárnu úroveň komunikácie a rešpektovaním úpravy preberania a odovzdávania dieťaťa ako aj povinnosti informovať sa o prípadnej prekážke pri realizácii práva na styk predchádzali vzniku konfliktných situácií.

26. Súd sa následne zaoberal požiadavkou otca na zmenu úpravy zastupovania a správy majetku maloletého. Ust. § 28 ods. 1 a § 35 ZoR určujú zákonný rámec, v ktorom sa má pohybovať súd rozhodujúci o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom. Z celého komplexu práv a povinností rodičov úprava v ust. § 28 ods. 1 ZoR zdôrazňuje tri práva a im zodpovedajúce povinnosti, ktorými sú osobná starostlivosť o dieťa, jeho zastupovanie a správa jeho majetku. Kým u osobnej starostlivosti je po prerušení spoluzitia rodičov dieťaťa spoločný výkon práv a povinností z povahy veci vylúčený (ak nedôjde k zvereniu dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti), toto naopak neplatí u zastupovania maloletých detí a správy ich majetku. Právna úprava tu predpokladá zachovanie prinajmenšom takej úrovne komunikácie rodičov dieťaťa, pri ktorej je legitímnou požiadavka, aby príslušné práva aj im zodpovedajúce povinnosti ostali zachované obom rodičom dieťaťa - tu inak ale samozrejme nie v podobe bezvýhradného trvania tiež na spoločnom vykonávaní príslušných práv oboma rodičmi dieťaťa (čo príslušné zákonné ustanovenia nevyžadujú), ale len v podobe práva oboch rodičov podieľať sa na výkone zastupovania dieťaťa i správy jeho majetku (úmerne záujmu i možnostiam) a v prípade nezhody o podstatnej veci v takomto smere sa domáhať i rozhodnutia súdu (podľa § 35 ZoR). Ak potom existencia práv a povinností na strane oboch rodičov je zákonným pravidlom a sústredenie takýchto práv (v celom rozsahu) len na strane jedného z rodičov iba výnimkou z neho, uplatniteľnou iba v prípadoch výslovne predpokladaných v zákone (viď § 28 ods. 3 ZoR), pričom o žiaden z takýchto prípadov v prejednávanej veci nešlo, súd výrokom II. tohto rozsudku tiež vyslovil, že obaja rodičia sú oprávnení maloletého zastupovať a spravovať jeho majetok (porovnaj s rozsudkom Krajského súdu v Trnave 10CoP/4/2015-196 z 26.05.2015), čím došlo k zmene rozsudku Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29. apríla 2014 č.k. 11P/69/2014-32 v časti zastupovania a správy majetku maloletého (výrok V. rozsudku v prejednávanej veci).

27. Otec návrhom na začatie konania takisto žiadal, aby súd vyslovil, že miestom trvalého bydliska maloletého bude adresa trvalého bydliska matky, že poberateľkou rodinných prídavkov bude matka a daňový bonus si bude uplatňovať on a aby matke bola uložená povinnosť informovať ho o zdravotnom stave maloletého ako aj o využití výživného. Súd z týchto požiadaviek vyhovel len požiadavke na uloženie povinnosti informovať sa o zdravotnom stave maloletého a vo zvyšnej časti návrh otca zamietol z nasledovných dôvodov:

28. Obaja rodičia majú právo byť po celý čas informovaní o zdravotnom stave ich syna, a preto nad rámec povinnosti sa navzájom informovať pred začatím styku o prípadnej prekážke, ktorá by bránila realizácii práva na styk v rámci úpravy styku, súd uložil obom rodičom povinnosť navzájom sa bezodkladne informovať o zdravotnom stave maloletého v prípade akútneho ochorenia. Súd však nevyhovel požiadavke otca, aby ho matka informovala o využití výživného, keďže plnenie vyživovacej povinnosti nemôže byť podmieňované zasielaním vyúčtovania jednotlivých platieb. Určenie výšky výživného bolo predmetom konania vedeného na Okresnom súde pod sp. zn. 11P/170/2016, v ktorom došlo k schváleniu rodičovskej dohody ohľadne výšky výživného, pričom otec v tomto súhlasil so zvýšením výživného na sumu 120 eur mesačne s účinnosťou od 01.09.2016.

29. Z odpovede na lustráciu v Registri obyvateľov zo dňa 06.03.2018 vyplýva, že matka maloletého a maloletý majú evidovaný trvalý pobyt na adrese E. XXX/XX, T.. V konaní tiež bolo preukázané, že matka je poberateľkou prídavku na dieťa (na maloletého I.) vo výške 23,68 eur mesačne. Z uvedeného vyplýva nedôvodnosť požiadavky otca, aby súd vyslovil, že miestom trvalého bydliska maloletého bude adresa trvalého bydliska matky a že poberateľkou rodinných prídavkov bude matka.

30. K uplatňovaniu daňového bonusu súd poukazuje na § 33 ods. 1 zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, v zmysle ktorého daňovník, ktorý v zdaňovacom období mal zdaniteľné príjmy podľa § 5 aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy alebo ktorý mal zdaniteľné príjmy podľa § 6 ods. 1 a 2 aspoň vo výške 6-násobku minimálnej mzdy a vykázal základ dane (čiastkový základ dane) z príjmov podľa § 6 ods. 1 a 2, môže si uplatniť daňový bonus v sume 19,32 eura mesačne na každé vyživované dieťa žijúce v domácnosti s daňovníkom; prechodný pobyt dieťaťa mimo domácnosti nemá vplyv na

uplatnenie tohto daňového bonusu. O sumu daňového bonusu sa znižuje daň. Podľa § 33 ods. 3 vety tretej zákona č. 595/2003 Z. z. o dani z príjmov, ak podmienky na uplatnenie daňového bonusu spĺňa viac daňovníkov a ak sa nedohodnú inak, daňový bonus na všetky vyživované deti sa uplatňuje alebo sa prizná v poradí matka, otec, iná oprávnená osoba. Maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Topoľčany zo dňa 29.04.2014 č. k. 11P/69/2014-32 zverený do osobnej starostlivosti matky a má evidovaný trvalý pobyt na rovnakej adrese ako matka, preto súd návrh otca aj v tejto časti vyhodnotil ako nedôvodný.

31. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 CMP, v zmysle ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Topoľčany.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, musí byť podpísané a uvedená spisová značka konania. V odvolaní sa má ďalej uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia podľa § 370 a nasl. CMP.