

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 9T/1/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6217010001
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šulgán
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2018:6217010001.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jána Šulgána a prísediacich Mgr. Jany Heinereichovej a Jána Andrášika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný H. S. R. B. Á. Č., predtým V., nar. XX. XX. XXXX B. S.,
trvale bytom B. S., adresa na doručovanie Q. B. S.,

je vinný, že

- v presne nezistený deň koncom mesiaca jún 2016 vo B. S. na ul. P. XXX/X z dielne rodinného domu vlastníka X. S. odcudzil 1 ks motorovú kosačku zn. MTD, zn. Motora BRIGGS&STRATTON, model 450 Series, červeno-čiernej farby, ktorú následne dňa 01. 07. 2016 založil v záložni KASA na ul. Školská č. 5 vo Veľkom Krtíši za sumu 40,- Eur, ktorá motorová kosačka bola dňa 13. 09. 2016 vrátená v nepoškodenom stave vlastníkovi X. S. a takýmto konaním pre X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, B. S., spôsobil škodu vo výške 230,- Eur,

pričom H. V. sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 04. 11. 2015 bol postihnutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. Č. bloku 16031929* zo dňa 04. 11. 2015 na sumu 30,- Eur, právoplatný dňa 04. 11. 2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dňa 04. 11. 2015 o 18,25 h v predajni OD Kaufland vo Veľkom Krtíši dopustil drobnej krádeže,

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

t ý m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák.

a o d s u d z u j e s a

podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. s použitím § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, 4, § 42 ods. 1 pri použití § 41 ods. 1 Tr. zák. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 8 (osem) mesiacov n e p o d m i e n e č n e.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. sa pre výkon trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. súd z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 09. 2016 č. k. 3T 36/2016-98, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, § 46 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom strázenia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry vo Veľkom Krtíši podal dňa 02. 01. 2017 na Okresnom súde Veľký Krtíš obžalobu na obžalovaného H. V. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. na tom skutkovom základe, že v presne nezistený deň koncom mesiaca jún 2016 vo B. S. na ul. P. XXX/X z dielne rodinného domu vlastníka X. S. odcudzil 1 ks motorovú kosačku zn. MTD, zn. Motora BRIGGS&STRATTON, model 450 Series, červeno-čiernej farby, ktorú následne dňa 01. 07. 2016 založil v záložni KASA na ul. Školská č. 5 vo Veľkom Krtíši za sumu 40,- Eur, ktorá motorová kosačka bola dňa 13. 09. 2016 vrátená v nepoškodenom stave vlastníkovi X. S. a takýmto konaním pre X. S., nar. XX. XX. XXXX, bytom P. XXX/X, B. S., spôsobil škodu vo výške 230,- Eur, pričom H. V. sa vyššie uvedeného konania dopustil napriek tomu, že dňa 04. 11. 2015 bol postihnutý príslušníkom Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš a bol mu vystavený blok na pokutu nezaplatenú na mieste, ev. Č. bloku 16031929* zo dňa 04. 11. 2015 na sumu 30,- Eur, právoplatný dňa 04. 11. 2015, za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, nakoľko sa dňa 04. 11. 2015 o 18,25 h v predajni OD Kaufland vo Veľkom Krtíši dopustil drobnej krádeže.

Obžalovaný popieral spáchanie skutku v prípravnom konaní i na hlavnom pojednávaní. Vo svojej výpovedi tvrdil, že nič poškodenému neodcudzil. Podľa obžalovaného mu poškodený kosačku červeno-čiernej farby zapožičal, aby ju mohol obžalovaný odniesť do záložne, pretože nemal dostatok finančných prostriedkov a po vyplatení sociálnej dávky by veci zo záložne, kde ich odniesol, vrátil poškodenému, s čím poškodený súhlasil. V záložni obžalovaný dostal sumu 40,- Eur, po vyplatení sociálnej dávky však kosačku zo záložne nevyzdvihol, ale predĺžil záložnú zmluvu o ďalší mesiac a informoval o tom aj poškodeného. Neskôr za ním prišli policajti, on kosačku vyzdvihol zo záložne, kde zaplatil 48,- Eur a odniesol ju poškodenému. Uviedol tiež, že poškodený mu zapožičal kosačku aj v predchádzajúcom čase, keď doma potreboval pokosiť trávu.

Poškodený - svedok X. S. vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný spolu s družkou im vypomáhali v domácnosti, pretože on sám i jeho manželka sú vo vyššom veku a majú zdravotné problémy. Obžalovaný pravidelne s družkou dochádzali do domácnosti poškodeného a vykonávali manuálne práce, za ktoré dostávali odmenu v rôznej výške. Potvrdil tiež, že obžalovanému požičal v predchádzajúcom čase kosačku, keď potreboval niečo pokosiť, ale určite mu nezapožičal kosačku červeno-čiernej farby, ale bola to kosačka čierno-žltej farby, ktorú tiež vlastní. Ďalej poškodený uviedol, že požičal tiež obžalovanému v minulosti krovinorez, ktorý mu však v dohodnutom čase nevrátil a klamal ho, že tento je pokazený a dal ho opraviť, v žiadnej opravovni sa tento nenachádzal, o čom sa presvedčili pani S. E.Á., ktorá im robí opatrovateľku aj ich známy V. V., ktorí na žiadosť poškodeného boli na miestach, ktoré uviedol obžalovaný. Poškodený tiež uviedol, že obžalovanému i jeho družke dôveroval až do času, keď mu nevracal požičaný krovinorez. Podľa svedka sa mu družka obžalovaného bola aj ospravedlniť za odcudzenie kosačky.

Súd vypočul na hlavnom pojednávaní aj svedkyňu G. S., družku obžalovaného, ktorá potvrdila skutočnosti uvádzané obžalovaným. Uviedla tiež, že poškodený ich v čase, keď bola jeho manželka v nemocnici nevyplatil a preto ho obžalovaný v jej prítomnosti požiadala o zapožičanie kosačky žltej farby s tým, že túto založí v záložni a keď budú mať peniaze, tak kosačku zo záložne obžalovaný vyzdvihne, obžalovaný však predĺžil zmluvu a vybral ho zo záložne až po tom, čo boli za ním policajti. Svedkyňa poprela, že by bola za poškodeným ospravedlniť sa.

Podľa svedkyne A. Q., ktorá pracuje v záložni KASA ZÁLOŽŇA a. s. Košice, prevádzka Veľký Krtíš, obžalovaný priniesol 01. 07. 2016 do záložne a založil v nej záhradnú motorovú kosačku MTD-395SPB a bola mu vyplatená suma 40,- Eur. Ona sama obžalovaného pozná, pretože už viackrát v záložni zakladal rôzne veci. Niektoré z nich však neprišiel v dohodnutom čase vyzdvihnúť a tieto prepadli. V súvislosti

so založenou kosačkou ďalej uviedla, že obžalovaný sa dostavil do záložne dňa 23. 08. 2016 a uviedol, že nemá peniaze, došlo k predĺženiu zmluvy do 22. 09. 2016. Vtedy obžalovaný zaplatil úroky vo výške 16,80 Eur za obdobie od 01. 08. 2016 do 23. 08. 2016. Podľa svedkyne o tom, že kosačka je kradnutá sa dozvedela od príslušníkov polície, ktorí prišli do záložne dňa 13. 09. 2017 a ona príslušníkom kosačku vydala. Obžalovaný sa s odstupom 4-5 dní dostavil do záložne a uviedol svedkyňu, že uhradí neskôr sumu 48.-Eur a túto aj dňa 21. 09. 2016 zaplatil.

Ďalšia svedkyňa S. E. dlhodobo vykonáva opatrovateľské služby v rodinnom dome poškodeného a v domácnosti sa zdržiava od 8.00 do 12.00 h Obžalovaného aj jeho družku pozná, pretože títo začali vypomáhať v domácnosti poškodeného od jari roku 2016. Podľa svedkyne na žiadosť poškodeného sa bola spoločne s V. V. informovať v opravovni na ul. J., keďže podľa obžalovaného tam mal byť krovinorez poškodeného, ktorý mu poškodený požičal, ale nenachádzal sa v žiadnej opravovni. O odcudzení čierno-červenej kosačky sa dozvedela až od V. V..

Svedok V. V. vo svojej výpovedi uviedol, že s poškodeným a jeho rodinou je v priateľskom vzťahu, dlhodobo im pomáha s odvozom na vyšetrenia. V súvislosti s odcudzenou kosačkou uviedol, že na požiadanie poškodeného mal skontrolovať funkčnosť všetkých kosačiek, ktoré poškodený vlastní a zistil, že v garáži, kde boli uskladnené chýba červeno-čierna motorová kosačka, čo aj hneď povedal poškodenému a pýtal sa ho, či ju niekomu nepožičal. Poškodený mu uviedol, že tú nikomu nepožičiaval, obžalovanému v minulosti požičal krovinorez, ktorý mu už vrátil. Neskôr mu tiež poškodený oznámil, že kosačka sa našla v záložni. Potvrdil tiež výpoveď svedkyne S. E. v súvislosti s krovinorezom, ktorý hľadali v opravovni.

Na hlavnom pojednávaní súd vypočul aj svedka Y. Q., ktorý zvykol vypomáhať rodine poškodeného, predovšetkým ich nebohej dcére. Vo svojej výpovedi uviedol, že obžalovaný s družkou v domácnosti poškodeného pomáhali s rôznymi prácami a poškodený im dôveroval. Až neskôr sa od poškodeného dozvedel o odcudzených veciach, ale nič bližšie k tomu nevedel uviesť.

Ďalej súd vykonal dokazovanie čítaním listinných dôkazov a to návrhom na začatie trestného stíhania, zápisnicami o konfrontáciách, záložnou zmluvou, potvrdením, potvrdením o zaistení veci č. záznamom, písomným potvrdením, blokom na pokutu, správou Mesta Modrý Kameň, správou Mesta Veľký Krtíš, výpisom z evidencie priestupkov, odpisom z registra trestov, rozhodnutím o priestupku, pripojenými spismi tunajšieho súdu sp. zn. 3T 14/2016, 10Pr 25/2015, 3T 36/2016 (rozsudok č. I. 98, uznesenie KS BB).

Súd dňa 24. 04. 2017 vyhlásil rozsudok, ktorým uznal obžalovaného vinným zo spáchania skutku v zmysle obžaloby. Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením č. 3To/80/2017 zo dňa 26. 07. 2017 napadnuté rozhodnutie zrušil.

Súd dodatočne písomne upozornil obžalovaného, obhajcu, poškodeného a prokurátorku na rozšírenie právnej kvalifikácie podľa § 212 ods. 4 písm. f) Tr. zák. s výzvou na predloženie návrhov na doplnenie dokazovania. V konečnom dôsledku však súd o konaní podľa rozšírenej kvalifikácie nekonal ani v pôvodnom ani v opätovnom prvostupňovom konaní, pretože v čase spáchania skutku taká právna kvalifikácia nebola obsahom trestného zákona. Súdu je známe, že pri existujúcej právnej kvalifikácii mal konať samosudca, avšak z dôvodu, že vo veci bol ustanovený senát, ten vo veci konal a rozhodol, súd preto z hľadiska kontinuity konania pokračoval v konaní v senáte, pričom je toho názoru, že k poškodeniu práv obžalovaného tým nedošlo.

V rámci doplneného dokazovania obžalovaný uviedol, že pomáhal poškodenému aj v nočných hodinách, on prišiel z Q. S., ale syn poškodeného neprišiel. Jeho družka manželku poškodeného aj prebaľovala. Za jeho služby sa mu dostalo takejto vďaky. Keby chcel kosačku ukradnúť, tak ju odpredá a nedá do záložne.

Obhajca obžalovaného uviedol, že konanie obžalovaného by malo byť kvalifikované ako priestupok. Nešlo o krádež, ale spreneveru a ku skutku došlo pod vplyvom nepriaznivej finančnej situácie, keď si nemal od koho požičať. Obžalovanému bola kosačka zverená čo nikto nespochybnil a mohol si ju požičať na súkromné účely.

Súd zamietol návrh na výsluch svedkyne S. z dôvodu jej zdravotného stavu, keď už v rámci pôvodného konania lekár jej výsluch neodporúčal. Súd oboznámil aj s obsahom spisu sp. zn. 3T/74/2017.

Po vykonanom dokazovaní súd vyhodnotil všetky dôkazy v zmysle § 2 ods. 12 Tr. por. jednotlivo i v ich vzájomnom súhrne, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutok spáchal tak, ako bol uvedený v obžalobe. Bez vedomia poškodeného vzal z dielne pri rodinnom dome 1 ks motorovú kosačku zn. MTD, zn. motora BRIGGS&STRATTON, model 450 Series, červeno-čiernej farby, túto odniesol do záložne vo Veľkom Krtíši ako vlastnú, založil ju tam, za čo mu bolo ihneď vyplatených 40,- Eur. Podľa Záložnej zmluvy č. VK/Q03282 zo dňa 01. 07. 2016 termín vrátenia sumy 40,- Eur bol 01. 08. 2016. Následne sumu nevyplatil a uzavrel ďalšiu Záložnú zmluvu č. VK/Q04069 zo dňa 23. 08. 2016 s termínom vrátenia 22. 09. 2016. Predmetná kosačka bola záložňou vydaná príslušníkom polície po podaní trestného oznámenia poškodeným a odovzdaná poškodenému. Týmto konaním obžalovaný naplnil zákonné znaky prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák., keďže si prisvojil cudziu vec, ktorou bola predmetná kosačka poškodeného, tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to dňa 04. 11. 2015 v blokovom konaní príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Veľký Krtíš, uložením blokovej pokuty nezaplatenej na mieste (blok č. 16031929) vo výške 30,- Eur za priestupok proti majetku podľa § 50 Zák. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, keď v predajni OD Kaufland vo Veľkom Krtíši sa dopustil dňa 04. 11. 2015 drobnej krádeže. Súd sa nestotožnil s názorom obhajoby, že nešlo o krádež, ale maximálne o spreneveru. Z vykonaného dokazovania síce vyplynulo, že poškodený v minulosti dovolil obžalovanému požičať si kosačku domov, ale išlo o čierno-žltú kosačku a v žiadnom prípade nie o červeno-čiernu, čiže o úplne inú kosačku. Súd mal tak preukázané, že obžalovaný mal používať predmetnú kosačku výhradne pri údržbe nehnuteľností vo vlastníctve poškodeného, obžalovanému tak nebola vec zverená do držby alebo bezhraničného užívania. Podľa názoru súdu nie je možné hovoriť o zverení veci (kosačky), to že ju používal pri práci podľa pokynov poškodeného nie je dôkazom, že by mu bola zverená. Obžalovaný je usvedčovaný poškodeným, ktorý jednoznačne uviedol, že predmetnú kosačku mu nepožičal. Poškodený zotrval na svojich tvrdeniach aj pri konfrontáciách s obžalovaným a jeho družkou. Tieto skutočnosti sú zrejmé aj z výpovedi svedkov Q., E., V., i Q., ktoré potvrdzujú výpoveď poškodeného a usvedčujú obžalovaného. Z predložených listinných dôkazov má súd preukázané, že obžalovaný odcudzenú kosačku odniesol do záložne dňa 01. 07. 2016, dňa 23. 08. 2016 uzavrel ďalšiu záložnú zmluvu a kosačka bola vrátená poškodenému až príslušníkmi polície, ktorým túto vydala pracovníčka záložne. Práve vzhľadom k tomu, že obžalovaný vrátil kosačku až po začatí stíhania, čiže nie z vlastnej vôle, súd neveril tvrdeniu obžalovaného, že by ju vrátil. Súd považuje za preukázané, že obžalovaný bol v zlej finančnej situácii, ktorú mal však riešiť spôsobom, že sa zamestná, ale on ju riešil tak, že odcudzil kosačku poškodenému a zaniessol ju do záložne. Výpoveď svedkyne G. S. súd do úvahy nebral, keďže ide o družku obžalovaného a súd nemohol prehliadnuť v ich výpovediach skutočnosť, že obaja okrem iného vypovedali, že kosačku zo záložne vyzdvihol obžalovaný po zaplatení sumy 48,- Eur, čo nie je pravda, pretože táto bola vydaná záložňou príslušníkom PZ dňa 13. 09. 2016 a sumu 48,- Eur obžalovaný vyplatil dňa 21. 09. 2016. Obranu obžalovaného súd vyhodnotil ako účelovú a lipnutie na verzii zverenej veci považuje súd za pokus vyhnúť sa kvalifikácií skutku podľa prísnejšej sadzby. Súd je toho názoru, že obžalovaný sa zmocnil cudzej veci a teda uznal obžalovaného vinným v zmysle obžaloby.

Pri ukladaní trestu súd vychádzal zo zásad ukladania trestu podľa § 34 Tr. zák., bral do úvahy okolnosti prípadu, jeho následku, z možnosti nápravy a osobných pomerov obžalovaného. Za spáchaný trestný čin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. je zákonná trestná sadzba až na dva roky. Pri ukladaní trestu podľa § 38 ods. 2 Tr. zák. musí súd prihliadať na poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a ich vzájomný pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd u obžalovaného nezistil žiadnu poľahčujúcu okolnosť, naopak bral do úvahy dve priťažujúce okolnosti podľa § 37 písm. h) a m) Tr. zák. - spáchal viac trestných činov a bol už za trestný čin odsúdený, keďže obžalovaný podľa odpisu z registra trestov a obsahu spisu sp. zn. 3T/74/2017 bol doposiaľ 8 krát súdne trestaný vo väčšine za majetkovú trestnú činnosť. Súd teda ukladal trest pri prevahe priťažujúcich okolností podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. Obžalovaný bol v minulosti odsúdený Okresným súdom Veľký Krtíš pod sp. zn. 3T 36/2016 rovnako pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f) Tr. zák. rozsudkom zo dňa 08. 09. 2016 č. k. 3T 36/2016-98. Keďže súd odsudzoval obžalovaného za trestný čin, ktorý spáchal skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený citovaný odsudzujúci rozsudok za iný trestný čin, súd mu uložil súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Tr. zák. za použitia § 41 ods. 1 Tr. zák. a uložil obžalovanému trest odňatia vo výmere 8 (osem) mesiacov (pri zvýšení dolnej hranice trestnej sadzby podľa § 38 ods. 4 Tr. zák. 8 mesiacov až 2 roky), teda na dolnej hranici zvýšenej trestnej sadzby ako trest nepodmienečný, potrebný pre jeho nápravu

z hľadiska individuálnej aj generálnej prevencie. Pre jeho výkon uloženého trestu súd obžalovaného podľa § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. zaradil obžalovaného do ústavu na výkon trestu odňatia so stredným stupňom stráženia. Súd si je vedomý, že obžalovaný v posledných desiatich rokoch pred spáchaním prejednávanej trestnej činnosti nebol vo výkone trestu odňatia slobody za, ktorý by mu bol uložený za úmyselný trestný, preto by podľa § 48 ods. 2 písm. a) mal byť zaradený do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, Súd ale podotýka, že medzitým bol obžalovaný odsúdený dvakrát na krátkodobé tresty odňatia slobody, ktoré očividne nepriniesli želaný efekt z hľadiska prevýchovy obžalovaného. Súd preto aplikoval ustanovenie § 48 ods. 4 Tr. zák. a zaradil odsúdeného do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, pretože náprava páchatel'a tak môže byť lepšie zaručená.

Vzhľadom na ukladanie súhrnného trestu, súd podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zároveň zrušil výrok o treste rozsudku Okresného súdu Veľký Krtíš zo dňa 08. 09. 2016 č. k. 3T 36/2016-98, ktorým mu bol uložený podľa § 212 ods. 2 s použitím § 36 písm. k), l), § 37 písm. m), § 38 ods. 3, § 46 Tr. zák. nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 mesiacov, so zaradením pre jeho výkon podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Banskej Bystrici cestou podpísaného súdu. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie môžu podať:

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307 ods. 1 písm. b), a to len vo svoj prospech (§ 308 ods. 2),
- príbuzný obžalovaného v priamom rade (súrodenec, osvojiteľ, osvojenec, manžel, druh - pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308 ods. 2),
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308 ods. 2),
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného, a to len v jeho prospech i proti jeho vôli (§ 345 ods. 1),
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307 ods. 1 písm. c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308 ods. 1),
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307 ods. 1 písm. d/ resp. § 45 ods. 1).