

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 4To/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7214010146
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2018:7214010146.4

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Zuzany Homzovej, v trestnej veci obžalovaného G. I., pre zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods.1, ods.2 písm. b) Tr. zák., na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2018 v Košiciach, o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 6.3.2018, sp. zn. 3T/10/2014 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. z a m i e t a odvolanie okresného prokurátora.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II rozsudkom zo dňa 6.3.2018, sp. zn. 3T/10/2014 podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného G. I. spod obžaloby prokurátorky Okresnej prokuratúry Košice II zo dňa 31.1.2014, sp. zn. 3 Pv 461/13/8803 pre skutok právne kvalifikovaný ako zločin sexuálneho násillia podľa § 200 ods. 1, ods. 2 písm. b) Tr. zák., ktorý mal spáchať tak, že

v L., v byte na ulici L. Č.. XX v presne nezistenej dobe až do mesiaca jún 2013 zneužil bezbranosť svojej maloletej dcéry N. I., nar. X.XX.XXXX k iným sexuálnym praktikám spočívajúcich v tom, že ju obchytával, strkal palce do intímnych miest a počas spoločného kúpania si vynucoval obchytávanie svojho penisu zo strany maloletej,

nakoľko nebolo preukázané, že skutok sa stal.

Proti tomuto rozsudku, ihneď po jeho vyhlásení, odôvodnení a poučení o opravnom prostriedku zhlásil odvolanie okresný prokurátor. V písomných dôvodoch uviedol, že okresný súd dospel k nesprávnym právnym záverom, keď obžalovaného oslobodil podľa § 285 písm. a) Tr. por. Nesprávny právny záver súdu pramení z nedôsledného posúdenia všetkých dôkazov a skutkového stavu veci a poukázal na ustanovenie § 2 ods.12 Tr. por. Je toho názoru, že k takejto trestnej činnosti dochádza najčastejšie v súkromí, skryto - mimo kontrolu verejnosti a je zrejmé, že obžalovaný cielene a dlhodobo sexuálne zneužíval svoju dcéru. Poukázal na výpoveď matky maloletej, svedkov a závery znaleckého posudku. Je dôležité podľa odvolateľa aj to, že obžalovaný v inkriminovanom období prezeral prostredníctvom internetu aj rôzne porno stránky. Navrhol, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Obžalovaný sa vyjadril k dôvodom odvolania prostredníctvom obhajcu, v ktorom poukázal na to, že prokurátor svedeckú výpoveď Mgr. M. M. podsúva do popredia, akoby sa jednalo o záver znalca. Dokazovaním bolo zistené, že Mgr. M. M. si objednala matka maloletej, a táto nevykonala žiadne znalecké dokazovanie, žiadne relevantné testy. Je toho názoru, že Mgr. M. M. iba sucho prevzala analytické údaje získané od matky maloletej. Má za to, že niektoré tvrdenia matky, ktoré prevzala Mgr. M. M., a o ktoré oprela svoje svedectvo, sú klamstvá. Diagnóza stanovená Mgr. M. M. nie je nijako odborne verifikovaná a nemôže obstáť ako záver znalca. I znalkyňa PhDr. L. D. potvrdila, že vychádzala

z vyšetrenia a názoru Mgr. M. M., ktoré však neboli celkom objektívne. Postačovali jej iba údaje uvedené matkou maloletej, z ktorých vychádzala, keď napr. ako jeden zo symptómov sexuálneho zneužitia označuje nijako neverifikovaný zápal vulvy u maloletej N.. Dáva do pozornosti, že maloletá verbalizuje iba svoje detské fantázie, avšak neverbalizuje nič z inkriminovaných udalostí a faktov udávaných matkou, ako aj popísaných svedkyňou Mgr. M. M..

Na základe podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie okresného prokurátora nie je dôvodné.

Podľa § 2 ods.12 Tr. por. orgány činné v trestnom konaní a súd hodnotia dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito, i v ich súhrne, nezávislé od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Rozsudok okresný súd odôvodnil v zmysle intenciách § 168 ods.1 Tr. por. a v rozsudku stručne vyložil, ktoré skutočnosti vzal za dokázané, a o ktoré dôkazy svoje skutkové zistenia oprel, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov.

Odvolací súd po preskúmaní veci zistil, že okresný súd vykonal v potrebnom rozsahu dokazovanie, dôkazy riadnym spôsobom vyhodnotil a zákonným spôsobom vo veci rozhodol.

Obžalovaný G. I. prehlásil, že je nevinný a popísal vo svojej výpovedi spôsob ich rodinného života, ako aj jeho aktivity a starostlivosť o maloletú N., s ktorou sa asi od veku 10 mesiacov bežne kúpaval a staral sa o jej intímnu hygienu. Praktizovali spoločné kúpanie, počas ktorého boli nahí a bol to v podstate denný rituál. Potvrdil, že maloletá mala od 2,5 roka ťažkosti s vyprázdňovaním a po návšteve lekára jej aplikovali do konečníka olej a pomáhal jej vyprázdňovať aj palcom, čo manželka pre dlhé nechty vykonávať nemohla. Uviedol, že dňa 30.5.2013 sa s manželkou pohádala, lebo je veľmi žiarlivá. Dňa 7.6.2013 ho bezdôvodne obvinila z nevery. Dňa 1.7.2013 podal na manželku trestné oznámenie, na ktoré ona reagovala tak, že podala trestné oznámenie voči nemu pre vyhrážanie a sexuálne zneužívanie ich maloletej dcéry. V auguste 2013 podal návrh na rozvod a manželka sa mu začala vyhrážať, že ho zničí, zdiskredituje, požadovala, aby na ňu previedol rodinný dom a podobne. To, že prečo mal vo svojom notebooku nahraté súbory z porna uviedol, že si to bežne pozeral ako inšpiráciu, iný zmysel mu to nedávalo.

Svedkyňa N. I. - manželka obžalovaného okrem iných vecí uviedla, že po agresívnom správaní sa obžalovaného dňa 1.6.2013 objavila v jeho notebooku na pracovisku tvrdé porno s deťmi a starými ženami, gay a lesbické porno, ostala v šoku, informovala o tom rodičov a vymenila zámok na byte. Asi po týždni jej dcéra s plačom oznámila, že ju bolí zadoček, ako keď jej strkal obžalovaný pri kúpaní palce do zadočku. Vzhľadom na objavené porno navštívila Mgr. M. M., ktorá ju následne inštruovala čo má robiť a vyšetrovala maloletú. Potvrdila, že raz videla pri kúpaní ako maloletá drží penis obžalovaného v ruke, ktorý nebol celkom stoporený, ani ochabnutý. Uviedla, že obžalovaný sa viac staral o maloletú dcéru s tým, že ju pravidelne kúpaval, večer pri ňom zaspávala a potvrdila, že maloletá mala problémy so stolicou. Problémy so stolicou začali v roku 2011, a z toho dôvodu navštívili aj gastroenterológa a priatelia G. sa zmienili aj o možnosti vyprázdňovania tvrdej stolice palcom, čo obžalovaný robil, avšak sa to dozvedela na polícii. Potvrdila, že správanie maloletej na mobil zachytávala na podnet Mgr. M. M. a pokiaľ ju sfoťila nahú ležať pri obžalovanom, nebolo to kvôli jej polohe, ale kvôli tomu, že bola unavená a spala.

Rodičia obžalovaného D. I. a Y. I. zhodne vypovedali, že ich syn s nevestou žili normálnym spôsobom života, nemali v spolužití vážne problémy. Mali vedomosť o probléme s vyprázdňovaním maloletej, a tiež že obžalovaný jej niekedy pomáhal palcom. Nevesta sa k ich synovi nie vždy správala štandardne, aj pred nimi mala rôzne sexuálne ponižujúce narážky na ich syna.

Svedok Ing. D. N. - spoločník obžalovaného vypovedal, že ho manželka obžalovaného N. I. žiadala, aby nejakým spôsobom previedol pozemok v lokalite G. B. na jej meno, ktorý súvisel s predmetom ich obchodnej činnosti a bolo to niekedy v mesiaci máj - jún 2013.

Svedok C. T. okrem iného uviedol, že N. I. - manželku obžalovaného pozná, lebo bol jej spolužiak. Hodnotil ju ako agresívnu a náladovú. Sťažovala sa na maloletú dcéru, že je často chorá, na zlý intímny život s obžalovaným a oznámila mu, že si dala operovať prsia, na jar 2013 začala tajne pracovať, lebo chcela mať vlastné peniaze. Naznačila mu, že od obžalovaného odíde, a že nezvláda výchovu svojej dcéry. Rozmýšľala aj o spoločnom sexe s inou ženou.

Svedkyňa F. G. - matka N. I. potvrdila, že obžalovaný bol pracovne vyťažovaný, vedela, že s dcérou nemajú dobrý intímny vzťah, a že dcéra jej povedala o porne, a odvtedy nevnímala vzťah obžalovaného k vnučke ako normálny. Vypovedala, že vnučka má problémy s vyprázdňovaním, a že ju po stolici bolí zadok. K obnaženým fotografiám jej dcéry N. vypovedala, že nahé fotky žien sú dnes na verejnosti bežné a vyhodnotila to tak, že jej dcéra to urobila zo zúfalstva, aby vzbudila záujem o jej osobu u obžalovaného.

Svedok JUDr. C. G. - manžel matky N. I. vypovedal, že maloletá N. mala obžalovaného veľmi rada, mal k nej vrúcny vzťah. Neevidoval problémy v spoluzití medzi obžalovaným a N.. Potvrdil, že maloletá N. bola zvyknutá vidieť aj jeho s manželkou nahých v kúpeľke a od istej doby registroval, že si začala všimáť jeho penis, čo dal do súvisu s tým, že je staršia a začala si niektoré veci uvedomovať. Mal vedomosť, že maloletá mala dlhodobé problémy so zápchou.

Svedkyňa JUDr. M. R. - advokátska koncipientka AK U., spol. s r.o. vypovedala, že maloletá jej uviedla, že keď bola s obžalovaným na výlete na člně aj s kamarátkou Q., že si museli dvihnúť sukničky a ocko ich chňapol po šušulkách.

Svedkovia L. G. a G. G. - rodičia dcéry Q. vypovedali, že obžalovaný sa riadne staral o maloletú dcéru a neboli na spoločnej dovolenke na O. a maloletá N. tam nemohla byť s ich dcérou Q. v člně s obžalovaným.

Svedkyne Mgr. Y. O., E. R. a Mgr. K. C.Á. ako učiteľky vypovedali, že maloletá N. sa ničím nelíšila od ostatných detí až na to, že bola veľmi často chorá. Ani svedkyňa G. F.Č. - riaditeľka súkromnej materskej škôlky iné nevypovedala a potvrdila, že dôvodom, pre ktorý maloletá N. prestúpila do súkromnej škôlky bolo to, že bola často chorá. V jej správaní nič neobvyklé nespozorovala. Skutočnosť, že maloletá N. si nechcela sadnúť na kolená jej manželovi C. F. pred letom 2013 vo svojej výpovedi C. F. vylúčil, aby došlo k takejto situácii.

Svedkovia Mgr. C. I. a Mgr. A. I. - rodinní známi vypovedali, že s obžalovaným a jeho manželkou mali priateľské kontakty, pokiaľ sa nepresťahovali do A.. Manželka obžalovaného im po určitom čase oznámila, čo našla v počítači obžalovaného a dňa 11.7.2013 prišla k nim s dcérou na návštevu a bola u nich 1 mesiac. Zdalo sa im, že maloletá N. je menej pribojná ako v minulosti a pri kúpaní maloletej N. jej matka N. I. dovolila Mgr. I., aby ju v rozkroku umýval. Ďalej popísala, čo robila maloletá pri hre na lekárov, že vložila bábike do rozkroku šrubku, ktorú jej dala na návrh jej matky, ktorá to zachytila aj na mobil. Na postavách si nevšimla nič závadové a tvrdila, že maloletá sa dožadovала piva. Obžalovaného charakterizovala ako rozvážneho, úspešného, zhovorčivého a matku N. ako rozvážnu, spoľahlivú a vzdelanú. Nevedela o tom, že N. I. natočila aj preťahovanie predkožky jej syna, keď bola prítomná aj maloletá N.. Myslela si, že N. natáča iba reakciu maloletej na odporúčanie psychologičky.

Svedkyňa Mgr. M. M. - klinický psychológ pre deti a dospelých uviedla, že maloletá N. je jej pacientkou od 4.7.2013, kedy ju o vyšetrenie požiadala jej matka. Matka maloletej opísala obžalovaného ako osobu, ktorá nadmieru užíva alkohol, je voči nej agresívny a vo vzťahu k maloletej N., že sa začala pomočovať, mení nálady, je chorľavejšia a má opakované zápaly genitálií. Popísovala spôsob vyšetrovania maloletej N., ako i výsledky a nadobudla dojem, že sa môže jednať o sexuálne zneužitie dieťa, pretože z 19 prejavov, ktoré popisuje odborná literatúra u maloletej zaznamenala 12, niektoré v úplnej, a niektoré v čiastočnej podobe. Nevylúčila, že tieto príznaky môžu byť u dieťaťa prítomné aj z dôvodu, že videla nejaké sexuálne konanie osôb v jej okolí a pripustila, že zmeny v jej správaní môžu byť spôsobené aj zmenou škôlky a odlúčením od otca. Svedkyňa nevypracovala profil dieťaťa, nevyšetrovala osobnosť otca a matky. Svedkyňa po troch vyšetreniach v dňoch 4.7.2013, 8.7.2013 a 10.7.2013 vypracovala správu so záverom, že sa jedná o suspektné sexuálne zneužitie dieťa.

Znalčka PhDr. L. D. vo svojej výpovedi i v znaleckom posudku, ktorý vypracovala ako znalčka pre odbor psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a klinická psychológia dospelých vo vzťahu k N. I. konštatovala, že sa jedná o sociálne extrovertovanú osobu s nižšou mierou sociálnej zrelosti, prítomná je vysoká potreba sebaapresadenia sa, ambicióznosti a nižšia miera zábran, s tendenciou byť stredobodom pozornosti a profitovať z toho. Nezistila motívy na prípadné ciele poškodenie manžela, aj keď je schopná klamať a účelovo zavádzať, ak chce. U maloletej N. potvrdila, že v čase vyšetrenia boli prítomné prejavy určitej emočnej lability, striedania nálad. Dôvodom môže byť čokoľvek nepriaznivé ako sexuálne zneužívanie, tak aj náhle nespracované odseparovanie maloletej od otca. Vo vzťahu ku kresbám maloletej, kde boli zobrazené i pohlavné orgány uviedla, že ide o dôkaz nadmernej preokupácie touto časťou tela a straty prirodzenej sociálnej zábrany, čo pri zohľadnení veku maloletej sa môže hodnotiť ako prejavy sexuálneho zneužívania, resp. minimálne prekročenia prirodzených mravných a rolových tabú v rodine v rámci kontaktu dieťaťa s rodičom. Správanie sa maloletej zachytené na DVD nosičoch nie je primerané k jej veku a poukazuje na predčasný a nadpriemerný záujem o pohlavnosť a vzhľadom k tomu, že maloletá je vo falickej vývojovej fáze, má to na ňu vplyv, keď sa pohybuje v prostredí, kde je bežná nahota, spoločné kúpanie, erotické prejavy rodičov pred ňou. Podľa znalčky sa u maloletej vyskytli niektoré symptómy sexuálneho zneužívania a to sexuálne kresby, hry so sexuálnym nádychom, opakovaný zápal genitálií a obava z určitej situácie.

Z prečítaného znaleckého posudku ako listinného dôkazu, ktorý bol vypracovaný v konaní o úpravu rodičovských práv a povinností voči maloletej vedenom pod sp. zn. 45P 133/2013 znalčka z odboru psychológia PhDr. H. E. konštatovala u matky a otca maloletej, že nezistila patologické prejavy ich osobností. V osobnostnej štruktúre otca neboli zistené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali zákaz styku s maloletou dcérou. Na závery znaleckého posudku PhDr. Y. L. z odboru psychológia odvolací súd neprihliadol, lebo v čase vypracovania posudku nebola zapísaná v tomto odvetví ako znalčka v zozname Ministerstva spravodlivosti.

Zo znaleckého posudku z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vypracovaného znalcami MUDr. D. H.m a MUDr. F. Ď. bolo zistené, že obžalovaný v čase skutku nebol a nie je duševne chorý, nemal a nemá duševnú poruchu a nepotvrdili sexuálnu úchytku. Znalec z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie gynekológia a pôrodnictvo prof. MUDr. K. O., CSc. vyšetril dňa 8.8.2013 maloletú N. a nezistil prítomnosť starých ani čerstvých poranení, poškodení, ani iné stopy, ktoré by nasvedčovali zhojeniu takých poranení. Prítomné bolo mierne začervenanie vulvy. Kultivačné vyšetrenie z pošvy a vonkajších rodidiel bolo negatívne. Funkcia análneho sfinkteru nebola poškodená. Zápal vulvy a pošvy môže súvisieť so sexuálnym násilím, ale tento zápal nebol potvrdený laboratórne ani kultivačne. Prítomné začervenanie vulvy znalec nevylúčil, že mohlo byť spôsobené i nevhodným oblečením, zanedbanou hygienou, alergickou reakciou na pracie prostriedky a podobne.

Z lekárskej správy zo dňa 16.10.2009 vyplýva, že u maloletej bola zistená vulvovaginitída v spojitosti so zistením bakteriúrie, udávané po použití verejných kúpalísk a bazénov. Dňa 10.3.2011 a 12.5.2011 bola maloletá vyšetrená per rectum pre obštipáciu.

Znalec JUDr. MUDr. C. Z. z odboru Zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria a sexuológia vypracoval písomný posudok a vo svojej výpovedi zotrval na jeho záveroch. U obžalovaného prejavy duševnej poruchy alebo choroby znalec nezistil. Phalopletyzmografickým vyšetrením obžalovaného nezistil prítomnosť sexuálnej deviácie. Jeho vyšetrenie bolo validné. Obžalovaný je biologicky príslušník mužského pohlavia, jednoznačne sa identifikuje s mužskou pohlavnou rolou. Je heterosexuálne orientovaný s preferenciou psychosexuálne a somatosexuálne vyspelých žien. Nie sú u neho prítomné známky pedofilnej, hebefilnej, efebofilnej proceptivity ani známky poruchy koordinácie sexuálneho systému. Obžalovaný netrpí sexuálnou deviáciou alebo poruchou.

Správne postupoval okresný súd, keď na základe takto vykonaného dokazovania a po doplnení dokazovania v zmysle zrušujúceho uznesenia odvolacieho súdu sp. zn. 4To/65/2016 zo dňa 30.11.2016 podľa § 285 písm. a) Tr. por. oslobodil obžalovaného pre skutok kladený mu za vinu, lebo nebolo preukázané, že skutok sa stal.

Obžalovanému bolo kladené za vinu, že využijúc bezbrannosť maloletej dcéry túto obchytkával, strkal jej palce do intímnych miest a počas spoločného kúpania si vynucoval obchytkávanie svojho penisu zo strany maloletej. Tieto skutočnosti jednoznačne preukázané neboli, okrem jediného prípadu, keď počas

kúpania aj za prítomnosti matky maloletej, maloletá malá držať obžalovaného za penis, ktorý nebol stoporený, pričom uviedli, že sa takto spoločne iba hrajú.

K odvolaniu prokurátora i k samotnému prípadu je potrebné uviesť, že spôsob existencie a fungovania rodiny obžalovaného nebol štandardný a vymykal sa bežnému priemeru vzájomného sa správania. Jednoznačne bolo preukázané, že nahota pre maloletú bola bežným javom jednak vo vzťahu k rodičom, jednak aj vo vzťahu k starým rodičom (rodičom matky maloletej), títo tiež potvrdili, že sa pred ňou pohybovali nahí. Jednoznačne bolo preukázané, že maloletá malá problémy s vyprázdňovaním, bola na to aj liečená a obžalovaný jej v akútnych prípadoch pomáhal aj palcom. Taktiež bolo jednoznačne preukázané, že o maloletú sa v prevažnej miere staral obžalovaný, ktorý sa s ňou denne nahý kúpaval, krémoval a podobne, a táto s ním aj zaspávala. Preukázané bolo aj vyhotovenie fotiek a záznamov v tom smere, že boli vykonané matkou prevažne na odporúčanie Mgr. M. M..

Väčšina vykonaných dôkazov smeruje v prospech obžalovaného, a to hlavne jeho výpoveď, výpovede svedkov D. I., Y. I., Ing. D. N.Ú., C. T., F. G., JUDr. C. G., manželov G., Mgr. Y. O.L., E. R., Mgr. K. C., G. F., C. F., závery znaleckých posudkov MUDr. D. H. a MUDr. F. Ď., prof. MUDr. K. O., CSc., JUDr. MUDr. C. Z., lekárske správy ohľadom vyšetrenia maloletej, i závery posudku ako listinného dôkazu PhDr. H. E.. V neprospech obžalovaného svedčí výpoveď svedkyne Mgr. M. M. a čiastočne N. I. a PhDr. L. D..

Pri vyhodnotení dôkazov nie je možné nevyšimnúť si, že problém vo veci nastal až vtedy, keď N. I. - manželka obžalovaného objavila porno v notebooku obžalovaného. Je potrebné viesť, že do uvedenej doby si nič negatívne nevyšimla, pričom za povšimnutie stojí aj výpoveď svedka Ing. D. N. a C. T., z ktorých výpovedí je evidentné, že N. I. bola v podstate rozhodnutá ukončiť vzťah s obžalovaným, lebo podľa jej tvrdenia nebola v ňom šťastná a uspokojená. Samotná svedkyňa Mgr. M. M. na záver svojej výpovedi uviedla, že zmeny v správaní maloletej, ako i príznaky pomočovania, striedania nálad, prejavy úzkosti mohli byť spôsobené, že bola odlúčená od svojho otca, t.j. obžalovaného, a taktiež takéto zmeny mohla spôsobiť aj zmena škôlky u maloletej. Svedkyňa jednoznačne uviedla, že nemala vedomosť od matky maloletej, že maloletá sa pohybuje v prostredí, kde je bežná nahota, a preto tieto informácie nemohla ani využiť pri vyhodnocovaní kresieb a prejavov. Taktiež svedkyňa uviedla, že vychádzala z údajov, ktoré jej predniesla matka maloletej a nevidela lekársku správu o tom, aby dieťa malo častý zápal vulvy. Nenaštudovala spis, nevyšetrila osobnosť matky a otca, nemala vedomosť o tom, že maloletá bola aj v minulosti lekársky vyšetrená per rectum.

Záveru znaleckého posudku i výpoveď znalkyne PhDr. L. D. aj odvolací súd hodnotí ako objektívne, pričom i závery vykonaných dôkazov sú v súlade so zistením znalkyne. Z výpovedí svedkov bolo zistené, že matka maloletej je ambiciózna, má nižšie zábrany, chce profitovať zo situácie, a i keď neboli zistené motívy na cieľené poškodenie manžela, bolo preukázané, že v konaní účelovo klamala a zavádzala v tom smere, že Mgr. M. M. predložila iba tie dôkazy (nepredložila), ktoré považovala za účelové v danej chvíli. Znalkyňa konštatovala, že vyhodnotenie kresieb, ako i prejavy emočnej labilitu u maloletej je možné hodnotiť ako dôkaz nadmernej preokupácie touto časťou tela a straty prirodzenej sociálnej zábrany, čo sú vo všeobecnosti pri zohľadnení veku maloletej prejavy sexuálneho zneužitia, resp. minimálne prekročenie rolových tabú v rámci kontaktu rodiča s dieťaťom. Ak je dieťa v prostredí, kde je bežná nahota, bežné spoločné kúpanie, erotické prejavy rodičov pred ním, má to naň vplyv.

Odvolací súd na rozdiel od znalkyne dospel k záveru, že zápal genitálií nebol zistený u maloletej v príčinnej súvislosti so skutkom, a taktiež, že kresbami so sexuálnym motívom iba prejavila reálnu skutočnosť spočívajúcu v tom, že sa pohybovala v prostredí, kde jej najbližší ľudia chodili okolo nej nahí. Výpoveď svedkyne Mgr. M. M. vyhodnocoval aj odvolací súd obozretnejšie vzhľadom k tomu, že táto bola zainteresovaná vo veci tým, že usmerňovala matku maloletej ako má postupovať. Zásadný rozdiel medzi výpoveďou Mgr. M. M. a PhDr. L. D. je v tom, že Mgr. M. M. tvrdila, že maloletá sa nachádza v štádiu psychosexuálneho vývinu vo fáze latentnej (č.l.661) a PhDr. L. D., že sa nachádza vo fáze falickej (č.l. 689). So zistením, že sa maloletá nachádza vo fáze falickej sa stotožnil aj odvolací súd z dôvodu jej prejavov a prostredia, v ktorom maloletá žila a výpovedí svedkov, ktorí to tvrdili (JUDr. G.). Ani tá skutočnosť, že obžalovaný mal vo svojom notebooku porno stránky, vzhľadom na výsledky znaleckých dokazovaní ohľadom jeho sexuality, nenasvedčuje tomu, že by sa skutku mal dopustiť, práve naopak, jeho správanie by bolo v príkrom rozpore so závermi znaleckých posudkov, o objektivite ktorých odvolací súd pochybnosti nemal. Lekárskymi správami bolo objektívne zistené, že maloletá mala zdravotné problémy s vyprázdňovaním, bola vyšetovaná per rectum, mala v minulosti zápal vulvy, ktorý

nebol v príčinnej súvislosti so skutkom. Takto vykonaným dokazovaním dospel i odvolací súd k záveru, že nebolo preukázané jednoznačne to, že zneužitím bezbrannosti obžalovaný obchytkával svoju dcéru, strkal palce do intímnych miest a počas spoločného kúpania si vynucoval obchytkávanie svojho penisu. Jednorazové uchytie penisu obžalovaného maloletou, ktorý nebol stoporený, a ktorú situáciu videla aj matka maloletej, nie je možné považovať za útok voči pohlavnej nedotknuteľnosti maloletej, ani zásah do jej pohlavnej sféry, čo je v súlade aj so zistením znalkyne PhDr. L. D., ktorá dospela k záveru, že maloletá sa nachádzala v štádiu psychosexuálneho vývinu vo fáze falickej, čo znamená, že dieťa je zvedavé na druhé pohlavie, porovnáva sa, chce vidieť genitálie, zisťuje rozdielnosť, zaujíma sa o to, má tendenciu špehovať, pričom je to fáza bez ostychu do 6 rokov veku dieťaťa.

Odvolací súd ďalej poukazuje na dôvody napadnutého rozsudku okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach naň odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti sa odvolací súd nestotožnil s dôvodmi uvedenými v odvolaní prokurátora, ale v plnom rozsahu sa stotožnil s dôvodmi napadnutého rozsudku okresného súdu, preto odvolanie prokurátora ako nedôvodné podľa § 319 Tr. por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.