

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 1T/92/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010404
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ladislav Piros
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2018:2216010404.10

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom JUDr. Ladislavom Piroso, v trestnej veci vedenej proti obžalovanej W. F.Á., pre prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.5.2018 takto

rozhodol:

Obžalovaná: W. F. nar. XX.XX.XXXX X. Y. F., trvale bydlisko Č. Č.. XXX, okres Y. F.,

je vinná, že

od presne nezisteného času do 12.11.2015 do 19.35 hod. v obci B. P., okres Y. F., na P. ulici v osobnom motorovom vozidle zn. Opel Astra EČ: Y. XXX V., prechovávala 1 ks zatavenú injekčnú striekačku s obsahom bielej kryštalickej látky - metamfetamínu o celkovej váhe 400 mg, ktorá bola zaistená v priestoroch na podlahe za sedadlom vodiča, na mieste, kde predtým obvinená sedela, pričom 1 ks zatavená injekčná striekačka s obsahom bielej kryštalickej látky o celkovej váhe 400 mg obsahovala metamfetamín s priemernou koncentráciou účinnej látky 76,0 % hmotnostných, ktoré obsahuje 304 mg absolútneho metamfetamínu, pričom metamfetamín je podľa zákona č. 139/1998 Z.z o omamných látkach, psychotropných látkach a prípravkoch v znení neskorších predpisov zakázaný, je zaradený do II. skupiny psychotropných látok a je možné z toho celkovo vyrobiť najmenej 8 obvykle jednorazových dávok drogy,

teda

· neoprávnene prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu,

čím spáchala

· prečin nedovolennej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje :

Podľa § 171 ods. 2 Trestného zákona pri použití § 38 ods. 2 Trestného zákona a § 37 písm. m) Trestného zákona k trestu odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu sa podmenečne odkladá a podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje sa skúšobná doba 3 (tri) roky.

o d ô v o d n e n i e :

Na hlavnom pojednávaní na čl. 173 obžalovaná opätovne vyhlásila, že vo veci sa necíti byť vinná a pridrieva sa svojich výpovedí, ktoré učinila na hlavných pojednaniach a v prípravnom konaní.

Na margo súd pripomína, že obžalovaná popierala svoju vinu z predmetného skutku a na svoju obhajobu uvádzala na predchádzajúcom hlavnom pojednávaní na čl. 119-120, že kritického večera dňa 12.11.2015 jej brat zavolať, že nemôže pre ňu dôjsť, ale pošťe pre ňu jedného chlapca, ktorého ona nepoznala a ani nevidela a ako došiel ten chlapec s frajerkou nasadla ona na zadné sedadlo za šoférom. Počas jazdy v B. P. na B. ulici ich zastavila hliadka polície, ktorí si vypýtali papiere od auta a vodičský preukaz a začali prehľadávať auto a neskôr došla jedna Octavia tiež policajti, ktorí prehľadávali auto. Prehliadku vozidla vykonávali policajti v rovnošate. Pamätá sa, že prehliadku vozidla vykonával policajt v uniforme, ktorý našiel v aute drogy. Uvedená droga bola nájdená v zadnej časti auta kde sedela ona.

Obdobne vypovedali na hlavnom pojednávaní aj svedkovia K. F. a I. X., ktorí sa vyjadrili na hlavnom pojednávaní na čl. 120-121 v tom smere, že vec našli na zadnom sedadle, resp. pod ľavým zadným sedadlom našli zatavenú injekčnú striekačku s neznámou látkou. Túto okolnosť potvrdil aj svedok U. I. a vypočutí svedkovia G. M. a U. P. taktiež tvrdili, že uvedená injekčná striekačka patrí obžalovanej.

Predmetnou vecou sa zaoberal aj odvolací Krajský súd Trnava Uznesením 6To/79/2017, v ktorom rozhodnutí jednoznačne poukázal na to, že bola dostatočným spôsobom preukázaná vina obžalovanej, keďže prehliadka motorového vozidla bola vykonaná v súlade so zákonom a boli nájdené na steroch rúk obžalovanej aj stopy po drogách.

Podľa § 327 ods. 1 Trestného poriadku súd, ktorému vec bola vrátená na nové prejednanie a rozhodnutie je viazaný právnym názorom, ktorý vyslovil vo svojom rozhodnutí odvolací súd a je povinný vykonať úkony a dôkazy, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

Súd zväžiac aj vyššie uvedený právny názor a prehodnotiac výsledky vykonaného dokazovania uznal vinu obžalovanej v zmysle § 171 ods. 2 Trestného zákona, keďže bolo preukázané, že neoprávnené prechovávala pre vlastnú potrebu psychotropnú látku vo väčšom rozsahu, keďže išlo najmenej o 8 obvykle jednorázových dávok drogy.

Súd zväžiac pri výmere výšky a druhu trestu možnosti nápravy a prevýchovy obžalovanej v zmysle § 34 Trestného zákona a nasl. najmä osobu obžalovanej, ktorá v čase vynesenia rozhodnutia sa nachádzala v ôsmom mesiaci gravidity a zväžiac aj tú okolnosť, že v čase rozhodovania uplynula už zákonná 2-ročná lehota na vyslovenie osvedčenia vo veci Okresného súdu Bratislava 2 sp. zn. OT/99/2015 a v ďalšej veci mala uložený peňažný trest, ktorý má zaplatený a v ďalšej veci mala nariadený výkon podmieneného trestu odňatia slobody, ktorý trest aj vykonala, zväžiac všetky okolnosti prípadu dospel k záveru, že uložený podmienený trest odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou dostatočným spôsobom postačí na jej nápravu a prevýchovu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku môže obžalovaný a prokurátor podať odvolanie do 15 dní od oznámenia, pokiaľ sa pred uplynutím tejto lehoty tohto svojho práva výslovne nevzdávajú. V rovnakej lehote s obžalovaným môžu podať odvolanie v jeho prospech aj príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Poškodený môže podať odvolanie pre nesprávnosť výroku o náhrade škody. Včas podané odvolanie má odkladný účinok.