

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 18Csp/24/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123205704
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 05. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Krzysztofek
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2024:2123205704.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava sudkyňou JUDr. Michaelou Krzysztofek v právnej veci sporu žalobcu: BENCONT INVESTMENTS, s. r. o., so sídlom Vajnorská 100/A, Bratislava, IČO: 36 432 105, zastúpený: KOVAL & spol., advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Komenského 3, Banská Bystrica, IČO: 36 648 892, proti žalovanému: C.-R. G., U.. XX.XX.XXXX, F. R. W. XX/XX, E., o zaplatenie 979,08 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 979,08 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 979,08 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, a to všetko do 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručенou súdu dňa 24.07.2023 domáhal vydania rozhodnutia, ktorým by súd zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 1.009,80 Eur (istina 979,08 Eur + zmluvné úroky 30,72 Eur) spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 979,08 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia, ako aj náhradu trov konania.

2. Žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Zinc Euro, a.s. a investor uzatvorili podľa § 51 Občianskeho zákonníka zmluvu - Rámcová zmluva investor - novácia. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre investora/investorov jednotlivých dlžníkov a obstaráť v mene a na účet investora uzatvorenie zmluvy o pôžičke s dlžníkom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 12 bolo aj splnomocnenie investora pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvoril zmluvu o pôžičke a na vyhlásenie okamžitej splatnosti pôžičky poskytnutej zmluvou o pôžičke. Podľa § 51 Občianskeho zákonníka bola uzatvorená medzi ZINC EURO a žalovaným Rámcová zmluva - dlžník. Predmetom tejto zmluvy bol záväzok ZINC EURO vyhľadávať pre žalovaného - dlžníka jednotlivých investorov a obstaráť v mene a na účet žalovaného uzatvorenie zmluvy o pôžičke s investorom. Súčasťou tejto zmluvy podľa čl. 8 bolo aj splnomocnenie žalovaného pre ZINC EURO, aby v jeho mene a na jeho účet uzatvorila zmluvu o pôžičke, a to podľa záväzného pokynu žalovaného - záväznej žiadosti o pôžičku. Na základe záväznej žiadosti o pôžičku a vyššie uvedených rámcových zmlúv bola uzatvorená medzi investorom a žalovaným Zmluva o pôžičke. Na základe uzatvorenej zmluvy o pôžičke poskytol investor žalovanému peňažné prostriedky v nižšie uvedenej výške, na účet uvedený v záväznej žiadosti o pôžičku, ktoré sa dlžník zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach. Zmluvné strany (veriteľ a dlžník) sú z dôvodu zjednodušenia administrácie a komunikácie na diaľku označené identifikačnými kódmi. Investor Y. L. s ID kódom XWBQLVRWDXXX poskytol na základe zmluvy č. 2020011932 z 13.03.2020 pôžičku vo výške 500,- Eur s úrokovou sadzbou 10 % p.a., ktorej nesplatená istina je 489,74 Eur, nesplatený úrok je 17,57 Eur; nesplatená suma celkom je 507,31 Eur, Investor

G. G. s ID kódom I. poskytol na základe zmluvy č. 2020011933 z 13.03.2020 pôžičku vo výške 50,- Eur s úrokovou sadzbou 6 % p.a., ktorej nesplatená istina je 48,91 Eur, nesplatený úrok je 1,03 Eur; nesplatená suma celkom je 49,94 Eur, Investor D. E. s ID kódom H. poskytol na základe zmluvy č. 2020011934 z 13.03.2020 pôžičku vo výške 200,- Eur s úrokovou sadzbou 9,5 % p.a., ktorej nesplatená istina je 195,87 Eur, nesplatený úrok je 6,72 Eur; nesplatená suma celkom je 202,59 Eur, Investor B. A. s ID kódom N. poskytol na základe zmluvy č. 2020011935 z 13.03.2020 pôžičku vo výške 130,- Eur s úrokovou sadzbou 5,5 % p.a., ktorej nesplatená istina je 127,15 Eur, nesplatený úrok je 2,57 Eur; nesplatená suma celkom je 129,72 Eur, Investor G. I. V. s ID kódom U. poskytol na základe zmluvy č. 2020011936 z 13.03.2020 pôžičku vo výške 120,- Eur s úrokovou sadzbou 6,5 % p.a., ktorej nesplatená istina je 0,- Eur, nesplatený úrok je 0,- Eur; nesplatená suma celkom je 0,- Eur. Počas trvania zmluvného vzťahu medzi Investorom s ID kódom U. a žalovaným Investor postúpil svoju pohľadávku na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok na Investora C. L. s ID kódom XLXQXXMXXPXY. Postúpenie bolo zároveň oznámené žalovanému v súlade s § 526 Občianskeho zákonníka. Nesplatená istina je vo výške 117,41 Eur, úrok je 2,83 Eur, nesplatená suma celkom je 120,24 Eur. Listom zo dňa 31.03.2021 investor prostredníctvom splnomocnenca ZINC EURO pristúpil k vyhláseniu okamžitej splatnosti pôžičky v súlade s čl. 3 bod 3.4 Zmluvy o pôžičke, a to z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností žalovaným, splácať dohodnuté splátky pôžičky riadne a včas. V dobe od vyhlásenia okamžitej splatnosti zmluvy o pôžičke žalovaný voči žalobcovi nesplatil svoj záväzok ani len čiastočne napriek jeho písomnej výzve. ZINC EURO ako postupník a investor ako postupca v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka a čl. 9. bod 2. Rámcovej zmluvy investor - novácia uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej investor postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej zmluvy o pôžičke voči žalovanému spoločnosti ZINC EURO. ZINC EURO ako postupca a žalobca ako postupník v súlade s § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka uzatvorili zmluvu o postúpení pohľadávok, v zmysle ktorej ZINC EURO postúpil pohľadávku vzniknutú z titulu vyššie uvedenej Zmluvy o pôžičke a Rámcovej zmluvy - dlžník žalobcovi. Žalovanému bola poskytnutá pôžička medzi dvoma fyzickými osobami nepodnikateľským spôsobom, tzv. peer to peer spôsobom, ako jedným z viacerých druhov kolektívneho financovania. Ide o pôžičku nebankového charakteru, kde na rozdiel od iných nebankových pôžičiek sú poskytovateľmi úveru fyzické osoby. Na takýto spôsob uzatvárania zmlúv sa nevzťahujú ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách podľa § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože predmetné zmluvy o pôžičke boli uzatvorené medzi fyzickými osobami navzájom. Medzi investormi a žalovaným vzniká občiansko-právny vzťah, na základe ktorého jednotliví investori poskytli v prospech žalovaného peňažné prostriedky a žalovaný sa zaviazal poskytnuté peňažné prostriedky za dohodnutých podmienok vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o pôžičke v tomto prípade nie je spotrebiteľskou zmluvou, nakoľko ide o zmluvu o pôžičke peňaží podľa § 657 a nasl. Občianskeho zákonníka medzi dvoma fyzickými osobami. Pôžička poskytnutá dlžníkovi je poskytnutá osobami (veriteľmi), ktorí nekonajú v rámci svojej podnikateľskej činnosti a z tohto dôvodu nie je možné uvedený vzťah medzi veriteľmi a žalovaným posudzovať podľa zákona č. 129/2010 Z.z.. Vyššie uvedené potvrdzuje aj tá skutočnosť, že jednotlivé zmluvy o pôžičke uzatvárali samotní investori - fyzické osoby prostredníctvom splnomocnenca, čo znamená, že nekonali ako dodávatelia a uvedené skutočnosti vyplývajú aj z následných príkazných zmlúv, ktoré jednotliví investori uzatvárali s postupcom v zmysle § 724 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobca si v súdnom konaní uplatňuje voči žalovanému aj príslušné zákonné úroky z omeškania vo výške 5 % ročne od 01.04.2021 do zaplatenia.

3. Ako dôkazy žalobca predložil podací hárok č. EPH248653554, č. EPH255897092, doručku, Informačné povinnosti predávajúceho (poskytovateľa služieb) zo dňa 13.03.2020, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 13.08.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky na nového Investora zo dňa 31.03.2021, Oznámenie o postúpení pohľadávky zo dňa 19.04.2021, doručku, Výzvu na zaplatenie - predžalobnú výzvu zo dňa 18.10.2021, Príkaznú zmluvu zo dňa 03.3.2020, Príkaznú zmluvu zo dňa 18.12.2020, Príkaznú zmluvu zo dňa 31.08.2018, Príkaznú zmluvu zo dňa 04.10.2017, Príkaznú zmluvu zo dňa 14.03.2019, Príkaznú zmluvu zo dňa 08.04.2019, Rámcovú zmluvu dlžník zo dňa 19.01.2017, Rámcovú zmluvu investor zo dňa 03.03.2020, Rámcovú zmluvu investor zo dňa 31.08.2018, Rámcovú zmluvu investor zo dňa 18.12.2020, Rámcovú zmluvu investor zo dňa 14.03.2019, Rámcovú zmluvu investor zo dňa 08.04.2019, Splátkový kalendár, Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti pôžičky zo dňa 31.03.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 12.04.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 15.04.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 13.04.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 14.04.2021, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 02.06.2020, zoznam pohľadávok k Zmluve o postúpení pohľadávok, Zmluvu o pôžičke č. 2020011932 zo dňa 13.03.2020, Zmluvu o pôžičke č. 2020011933 zo dňa 13.03.2020, Zmluvu o pôžičke č. 2020011934 zo dňa 13.03.2020, Zmluvu o pôžičke č. 2020011935 zo dňa 13.03.2020,

Zmluvu o pôžičke č. 2020011936 zo dňa 13.03.2020, Závaznú žiadosť o pôžičku zo dňa 13.03.2020, Žiadosť o pôžičku zo dňa 13.03.2020, Potvrdenie o zrealizovaní transakcie zo dňa 13.03.2020, Rámcovú zmluvu investor - novácia zo dňa 04.10.2017, Zmluvu o postúpení pohľadávok zo dňa 03.08.2021.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

6. Po výzve súdu vzal žalobca späť žalobu v časti uplatneného zmluvného úroku vo výške 30,72 Eur. V súlade s ustanovením § 145 ods. 3 CSP súd rozhoduje o zvyšku nároku bez rozhodnutia o zastavení konania v tejto časti, nakoľko k čiastočnému späťvzati žaloby došlo pred jej doručením žalovanému.

7. Súd žalobe vyhovel a vydal platobný rozkaz č.k. 18Csp/24/2023-97 zo dňa 04.09.2023, ktorý sa žalovanému nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto súd uznesením č. k. 18Csp/24/2023-106 zo dňa 07.11.2023 platobný rozkaz č. k. 18Csp/34/2023-97 zo dňa 04.09.2023 v plnom rozsahu zrušil.

8. Žalovanému bola žaloba s prílohami doručená dňa 24.11.2023 postupom podľa § 116 ods. 2 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), k tejto sa nevyjadril, skutkové tvrdenia nepoprel, dôkazy neoznačil.

9. Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi predloženými žalobcom, keď pojednával v neprítomnosti právneho zástupcu žalobcu, ktorý svoju neprítomnosť ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti, a v neprítomnosti žalovaného, ktorý mal predvolanie doručené riadne a včas, svoju neprítomnosť neospravedlnil, o odročenie pojednávania nežiadal, pričom z vykonaného dokazovania súd zistil nasledovný skutkový stav:

10. Spôsobom uvádzaným žalobcom v žalobe došlo dňa 13.03.2020 medzi investormi a žalovaným prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie k uzatvoreniu zmlúv o pôžičke č. 2020011932, č. 2020011933, č. 2020011934, č. 2020011935 a č. 2020011936, na základe ktorých boli žalovanému poskytnuté pôžičky v celkovej sume výške 1.000,- Eur. Na základe zmluvy o pôžičke č. 2020011932 bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 500,- Eur, ktorú mal vrátiť v 48-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 3,99 Eur a nasledujúce splátky vo výške 13,81 Eur, so splatnosťou do 22. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 10 % p.a., s konečnou splatnosťou dňa 22.04.2020. Na základe zmluvy o pôžičke č. 2020011933 bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 50,- Eur, ktorú mal vrátiť v 48-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 0,24 Eur a nasledujúce splátky vo výške 1,30 Eur, so splatnosťou do 22. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 6 % p.a., s konečnou splatnosťou dňa 22.04.2020. Na základe zmluvy o pôžičke č. 2020011934 bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 200,- Eur, ktorú mal vrátiť v 48-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 1,52 Eur a nasledujúce splátky vo výške 5,49 Eur, so splatnosťou do 22. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 9,50 % p.a., s konečnou splatnosťou dňa 22.04.2020. Na základe zmluvy o pôžičke č. 2020011935 bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 130,- Eur, ktorú mal vrátiť v 48-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 0,58 Eur a nasledujúce splátky vo výške 3,37 Eur, so splatnosťou do 22. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 5,50 % p.a., s konečnou splatnosťou dňa 22.04.2020. Na základe zmluvy o pôžičke č. 2020011936 bola žalovanému poskytnutá pôžička v sume 120,- Eur, ktorú mal vrátiť v 48-ich splátkach, z toho prvých 6 splátok vo výške 0,63 Eur a nasledujúce splátky vo výške 3,16 Eur, so splatnosťou do 22. dňa v mesiaci, pri úrokovej sadzbe 6,50 % p.a., s konečnou splatnosťou dňa 22.04.2020. Žalovaný pôžičky riadne nesplácal a dostal sa s plnením do omeškania, z ktorého dôvodu došlo v súlade s bodom 3.4 zmlúv o pôžičkách k vyhláseniu okamžitej splatnosti listom zo dňa 31.03.2021. Pohľadávka zo zmlúv bola postúpená na spoločnosť žalobcu. Žalobca si v konaní uplatnil nesplatenú časť istiny.

11. Podľa § 488 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (pohľadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

12. Podľa § 489 OZ, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

13. Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

14. Podľa § 40 ods. 4 OZ, písomná forma je zachovaná, ak je právny úkon urobený telegraficky, ďalekopisom alebo elektronickými prostriedkami, ktoré umožňujú zachytenie obsahu právneho úkonu a určenie osoby, ktorá právny úkon urobila. Písomná forma je zachovaná vždy, ak právny úkon urobený elektronickými prostriedkami je podpísaný zaručeným elektronickým podpisom alebo zaručenou elektronickou pečaťou.

15. Podľa § 657 OZ, zmluvou o pôžičke prenecháva veriteľ dlžníkovi veci určené podľa druhu, najmä peniaze, a dlžník sa zaväzuje vrátiť po uplynutí dohodnutej doby veci rovnakého druhu.

16. Podľa § 658 ods. 1 OZ, pri peňažnej pôžičke možno dohodnúť úroky.

17. Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

18. Podľa § 524 ods. 1 a 2 OZ, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. (1) S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené. (2)

19. Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

20. Podľa § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

21. V prípade pôžičky cez internetový portál nejde o vzťah medzi spotrebiteľom a dodávateľom, ale ide o vzťah viacerých fyzických osôb, z ktorých ani jeden nie je dodávateľom v zmysle § 52 ods. 3 OZ, t. j. nie je osobou, ktorá koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Zmluvy uzavreté medzi investormi ako veriteľmi a žalovaným ako dlžníkom preto nie sú spotrebiteľskými zmluvami podľa § 52 ods. 1 OZ. Vzťahy medzi účastníkmi vznikli na základe crowdfundingu, ktorý patrí medzi alternatívne finančné nástroje, pričom v SR medzi tzv. „peer to peer“ crowdfundingové platformy patrí aj Zinc Euro. Prostredníctvom tohto portálu je možné, aby investor požičal finančné prostriedky konkrétnej osobe, ktorá má tak možnosť získať lepší prístup k peňažným prostriedkom. Spárovanie ponuky a dopytu cez internetový portál tak môže priniesť prospech v podobe výhodného úročenia obom stranám. Na tieto pôžičky sa nevzťahuje zákon o spotrebiteľskom úvere, ide tu totiž o pôžičku medzi fyzickými osobami a jej poskytovanie sa riadi Občianskym zákonníkom.

22. Právny predchodca žalobcu a žalovaný uzavreli prostredníctvom prostriedkov diaľkovej komunikácie zmluvy o pôžičkách, ktoré pôžičky žalovaný riadne nesplácal, z ktorého dôvodu došlo k predčasnému zosplatneniu pôžičiek. Pohľadávka bola postúpená na spoločnosť žalobcu, ktorý je aktívne vecne legitimovaným v konaní. Žalovaný si nesplnil svoju povinnosť splácať pôžičky riadne a včas, pričom pôžičky s úrokom nevrátil. Súd preto žalobe v celom rozsahu vyhovel a zaviazal žalovaného povinnosťou zaplatiť žalobcovi sumu 979,08 Eur, ktorá predstavuje sumu nevrátených istín pôžičiek (489,74 Eur + 48,91 Eur + 195,87 Eur + 127,15 Eur + 117,41 Eur).

23. Keďže žalovaný peňažný záväzok včas a riadne nesplnil, vznikol žalobcovi nárok požadovať od žalovaného popri plnení istiny vo výške 979,08 Eur i úrok z omeškania, pretože ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu. Žalovaný sa dostal do omeškania so zaplatením peňažného dlhu dňa 01.04.2021, keďže k zosplatneniu pôžičky došlo dňa 31.03.2021, čo nebolo medzi stranami sporným. Vychádzajúc z uvedeného a s poukazom na § 3 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Zb. má žalobca nárok na zaplatenie úroku z omeškania vo výške o 5 percentuálnych bodov viac, ako je základná úroková

sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu, teda odo dňa 01.04.2021, t. j. vo výške 5 % ročne, ktorý úrok z omeškania mu súd do zaplatenia priznal.

24. Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov tak súd považoval žalobu v celom rozsahu za dôvodnú, a preto jej vo výroku I. rozsudku vyhovel a zaviazal žalovaného zaplatiť žalobcovi sumu 979,08 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 979,08 Eur od 01.04.2021 do zaplatenia.

25. Podľa § 232 ods. 2 a 3 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak. (2) Lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu. (3)

26. Vzhľadom na výšku istiny s príslušenstvom, ku ktorej zaplateniu zaviazal súd žalovaného, určil súd žalovanému na splnenie dlhu primeranú dlhšiu lehotu 30 dní od právoplatnosti rozsudku.

27. Podľa § 251 CSP, trovy konania sú všetky preukázané, odôvodnené a účelne vynaložené výdavky, ktoré vzniknú v konaní v súvislosti s uplatňovaním alebo bránením práva.

28. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

29. Podľa § 262 ods. 1 a 2 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. (1) O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník. (2)

30. Pri rozhodovaní o nároku na náhradu trov konania súd aplikoval ustanovenia § 262 ods. 1 CSP v spojení s § 255 ods. 1 CSP, keď žalobca bol v konaní v celom rozsahu úspešný, čo v konečnom dôsledku znamená nárok žalobcu voči žalovanému na náhradu účelne vynaložených trov celého konania v rozsahu 100 % trov konania, o čom súd rozhodol vo výroku II. rozsudku. V konaní pritom nebol tvrdený a súd sám nezistil žiaden dôvod na aplikáciu ustanovenia § 257 CSP. O výške náhrady trov konania bude rozhodnuté v zmysle § 262 ods. 2 CSP po právoplatnosti tohto rozhodnutia samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trnava (§ 355 ods. 1 CSP, § 357 písm. m) CSP).

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP). Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné (§ 358 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na výkon exekúcie podľa osobitného zákona (zák. č. 233/1995 Z.z.).