

Súd: Krajský súd Bratislava  
Spisová značka: 1To/54/2018  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1617010383  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Blažová  
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2018:1617010383.1

## Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Magdalény Blažovej a sudcov JUDr. Ivety Zelenayovej a JUDr. Richarda Molnára, v trestnej veci obžalovaného S. G., pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku samosudcu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/22/2017 z 29.01.2018, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. mája 2018, takto

### rozhodol:

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. z r u š u j e sa rozsudok samosudcu Okresného súdu Malacky sp. zn. 2T/22/2017 z 29.01.2018 v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. sa vec v r a c i a okresnému súdu, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

### o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom samosudcu Okresného súdu Malacky bol obžalovaný S. G. uznaný za vinného zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 4 Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť na tom skutkovom základe, že

Dňa 03.02.2017 v čase o 05.55 hod. viedol nákladné motorové vozidlo značky DAF, ev. č. D po diaľnici D2 v smere do Bratislavy v pravom jazdnom pruhu, pričom v kilometri 33,00 sa dostatočne nevenoval vedeniu vozidla a narazil do pred ním idúceho návesu, evidenčné číslo: Q ktorý ťahalo nákladné motorové vozidlo s evidenčným číslom: O ktoré viedol vodič M. D., v dôsledkom nárazu dostal šmyk, prešiel z pravého jazdného pruhu do ľavého následne na nespevnenú časť krajnice, kde narazil do dopravného značenia „kilometrovník“, bol odhodенý naspäť do pravého jazdného pruhu, následne na krajnicu, kde poškodil kovové zvodidlá po pravej strane, následkom čoho sa prevrátil na pravú stranu a zostal v pravom jazdnom pruhu, po dopravnej nehode v čase o 06.11 bol podrobený dychovej skúške na zistenie použitia alkoholických nápojov elektronickým prístrojom značky AlcoQuant, číslo V číslo marenia 6054 a bola mu nameraná hodnota 0,65 mg/l a pri opakovanej skúške v čase o 06.29 hod. mu bola nameraná hodnota 0,69 mg/l, týmto konaním spoločnosti H. G. T. H., O., D. XX/X, O., spôsobil škodu na návese ev. č. Q vo výške 500 Eur, Národnej diaľničnej spoločnosti, a.s. spôsobil poškodením kilometrovníka a kovových zvodidiel škodu vo výške 5000 Eur a na nákladnom motorovom vozidle značky DAF ev. č. D spôsobil spoločnosti L., spoločnosť s ručením obmedzeným, Z. XX, škodu vo výške 50.000 Eur.

Za to bol obžalovaný S. G. odsúdený podľa § 289 ods. 4 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák. , § 38 ods. 3 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. k trestu odňatia slobody vo výmere 26 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. súd obžalovaného na výkon uloženého trestu zaradil do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. súd uložil obžalovanému trest zákazu činnosti riadenia motorových vozidiel všetkých druhov vo výmere 2 roky.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. boli poškodení L., s.r.o., XXX XX Z. č. XX, IČO: XXXXXXXX a D. W. Z., a.s., N., W. cesta XX, IČO: XXXXXXXX s nárokom na náhradu škody odkázaní na civilný proces.

Rozsudok súdu prvého stupňa nenadobudol právoplatnosť, pretože proti rozsudku podal odvolanie obžalovaný, ktoré odôvodnil osobitným písomným podaním prostredníctvom obhajcu tak, že sa nestotožňuje s tým, že súd vykonal hlavné pojednávanie v neprítomnosti zvoleného obhajcu. Takýmto postupom súdu bolo obžalovanému a jeho obhajcovi znemožnené právo na riadne konanie a zastupovanie a to pri zachovaní zákonnej lehoty na prípravu pojednávania. V ďalšom dôvodil tým, že jeho obhajca sa v čase nariadeného hlavného pojednávania nenachádzal na území Slovenskej republiky a okresnému súdu bola doručená elektronickými prostriedkami žiadosť o odročenie pojednávania, ktorou jeho obhajca žiadal ospravedlniť okrem svojej neúčasti aj jeho neúčasť na hlavnom pojednávaní, ktoré sa malo uskutočniť 29.01.2018. V predmetnej veci trval na osobnej účasti jeho obhajcu na hlavnom pojednávaní a nesúhlasil s tým, aby vo veci bolo zabezpečené substitučné zabezpečenie iným advokátom, resp. advokátskym koncipientom. Z uvedených dôvodov má za to, že v konaní došlo k porušeniu jeho práva na obhajobu, ako aj práva na spravodlivý súdny proces. Navrhol preto, aby Krajský súd v Bratislave napadnutý rozsudok zrušil a vec vrátil okresnému súdu na nové konanie a prejednanie.

K odvolaniu obžalovaného sa vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Malacky a to podaním doručeným okresnému súdu 27.04.2018. Vo svojom vyjadrení citoval ustanovenie § 252 ods. 2 Tr. por., § 255 ods. 2 Tr. por. a § 277 ods. 1 Tr. por. Zdôraznil, že ustanovenie § 277 ods. 1 Tr. por. neustanovuje presné podmienky, ktoré majú byť splnené pre odročenie hlavného pojednávania a neustanovuje ani explicitne, že súd je povinný hlavné pojednávanie odročiť v prípade zaslania ospravedlnenia neúčasti na pojednávaní. Zároveň poukázal na skutočnosť, že obžalovaný v odvolaní nenamieta svoju vinu, ku skutku sa priznal a skutok náležite oľutoval. Zároveň nenamietal ani prísnosť uloženého trestu, preto má za to, že z obsahového i formálneho hľadiska je možné vydaný rozsudok súdu akceptovať, tento je zákonný a nebol ani nijakým spôsobom zo strany obžalovaného spochybnený. Tiež poukázal na skutočnosť, že vo veci bol už skôr vydaný trestný rozkaz dňa 07.12.2017, pričom obžalovaný si voči nemu odpor nepodal. Z uvedeného možno konštatovať, že obžalovaný v zásade konkludentne akceptoval uvedené rozhodnutie. Konanie obžalovaného možno považovať za spôsob predlžovania súdneho konania, ktoré je v rozpore so zásadou rýchlosti konania a za spôsob obštrukcií, ktorými sa snaží dosiahnuť odďaľovanie rozhodnutia vo veci. Navrhol preto odvolanie obžalovaného ako nedôvodné zamietnuť.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací podľa § 317 ods.1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku a zistil, že podané odvolanie obžalovaného je dôvodné.

Podľa § 317 ods. 1 Tr. por. ak nezamietne odvolací súd odvolanie alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1.

Podľa § 321 ods. 1 písm. a/ Tr. por. odvolací súd zruší napadnutý rozsudok aj pre podstatné chyby konania, ktoré napadnutým výrokom rozsudku predchádzali, najmä preto, že boli porušené ustanovenia, ktorými sa má zabezpečiť objasnenie veci alebo právo obhajoby.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. ak po zrušení napadnutého rozsudku alebo niektorej jeho časti treba urobiť vo veci nové rozhodnutie, vráti odvolací súd vec spravidla súdu prvého stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

Podľa § 252 ods. 4 veta druhá Tr. por. ak nejde o prípad povinnej obhajoby a obžalovaný má obhajcu, možno vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu, len ak s tým obžalovaný súhlasí.

Z predloženého spisového materiálu odvolací súd zistil, že dňa 18.12.2017 si obžalovaný zvolil na plnú moc U. O. a že súd prvého stupňa vykonal dňa 29.01.2018 hlavné pojednávanie v neprítomnosti

obžalovaného ako aj jeho zvoleného obhajcu, na ktorom bolo vykonávané dokazovanie a následne bol vyhlásený napadnutý rozsudok.

Pokiaľ ide o vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obžalovaného S. G., tak tu súd prvého stupňa postupoval v súlade so zákonom, nakoľko na takéto procesný postup boli splnené všetky zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 252 ods. 2 Tr. por.

Inak je tomu však v prípade obhajcu obžalovaného. Súd prvého stupňa vykonal hlavné pojednávanie aj v neprítomnosti obhajcu obžalovaného JUDr. U. O.. a to s poukazom na ustanovenie § 36 ods. 4 Tr. por. Okresný súd však opomenul, že vo vzťahu k tomuto ustanoveniu je špeciálnym ustanovením § 252 ods. 4 Tr. por., ktorý sa výslovne zaoberá možnosťami konania hlavného pojednávania v neprítomnosti obhajcu obžalovaného a to aj v prípadoch, v ktorých nejde o povinnú obhajobu. Podľa ustanovenia § 252 ods. 4 veta druhá Tr. por. možno v prípadoch v ktorých nejde o povinnú obhajobu zákonným spôsobom vykonať hlavné pojednávanie v neprítomnosti obhajcu iba vtedy, ak s tým obžalovaný súhlasí. Zo spisového materiálu a ani zo zápisnice o hlavnom pojednávaní zo dňa 29.01.2018 nevyplýva, že by obžalovaný S. G. výslovne súhlasil s konaním hlavného pojednávania v neprítomnosti svojho zvoleného obhajcu.

Vzhľadom k uvedenému musí krajský súd konštatovať, že neboli splnené zákonné podmienky vyžadované ustanovením § 252 ods. 4 veta druhá Tr. por. na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti obhajcu obžalovaného a preto musel odvolací súd zrušiť napadnutý rozsudok v celom rozsahu a vrátiť vec súdu prvého stupňa na nové prejednanie a rozhodnutie. V ďalšom priebehu konania bude potrebné zopakovať dokazovanie vykonané na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.01.2018 a to v prítomnosti všetkých osôb, ktorých účasť na hlavnom pojednávaní Trestný poriadok vyžaduje.

Nad rámec uvedeného krajský súd konštatuje, že aj v prípade neakceptovania ospravedlnenia obhajcu obžalovaného elektronickým podaním bolo možné uložiť obhajcovi obžalovaného prípadne poriadkovú pokutu.

Krajský súd uzatvára, že aj keď sa javia byť odvolacie námietky obžalovaného za obštrukcie v snahe oddialiť súdne rozhodnutie vo veci samej, keďže vinu a trest nepopiera, nič nemenia na tom, že neboli splnené zákonné podmienky na vykonanie hlavného pojednávania v neprítomnosti zvoleného obhajcu obžalovaného a preto bolo nutné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia a to bez meritórneho preskúmania posudzovanej trestnej veci.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.