

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 3To/114/2017
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3516010328
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2018:3516010328.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu JUDr. Dušana Krč-Šeberu a sudcov JUDr. Ondreja Samaša a JUDr. Romana Hargaša v trestnej veci proti obžalovanému L. Z. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., prejednal na verejnom zasadnutí dňa 23. mája 2018 odvolanie obžalovaného L. Z. proti rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. augusta 2017, sp.zn.2T/122/2016, a takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. z r u š u j e s a napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. obžalovaný L. Z., nar. XX.XX.XXXX v O., trvale bytom O. X., na slobode uznáva sa za vinného, že

v období od presne nezisteného času dňa 28.03.2015, kedy bol ukončený jeho zmluvný vzťah s poškodenou spoločnosťou SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, IČO:XX XXX XXX, do 16.45 hod dňa 03.08.2015 v rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci O. X. s popisným číslom XX neoprávnene odoberal a spotrebovával zemný plyn v celkovom množstve najmenej 1474 m³, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti SPP- distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, IČO:XX XXX XXX škodu vo výške 497,58 Eur,
t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu,

č í m s p á c h a l

- prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e) Trestného zákona.

za to sa o d s u d z u j e :

Podľa § 212 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2 Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ a § 50 ods. 1 Tr. zák. sa obžalovanému podmienene odkladá výkon trestu odňatia slobody na skúšobnú dobu v trvaní 1 (jeden) rok.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku poškodená spoločnosť SPP - distribúcia, a.s., so sídlom Mlynské nivy 44/b, 825 11 Bratislava, IČO XX XXX XXX, sa s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 28. augusta 2017, sp.zn.2T/122/2016 bol obžalovaný L. Z. uznaný za vinného z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

L. Z. v období od presne nezisteného času dňa 28.03.2015, kedy bol ukončený jeho zmluvný vzťah s poškodenou spoločnosťou SPP-Distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, IČO:XX XXX XXX, do 16.45 hod dňa 03.08.2015 v rodinnom dome nachádzajúcom sa v obci O. X. s popisným číslom XX neoprávnenne odoberal a spotrebovával zemný plyn v celkovom množstve najmenej 1474 m3, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti SPP- distribúcia, a.s., Mlynské Nivy č. 44/b, Bratislava, IČO:XX XXX XXX škodu vo výške 497,58 Eur, pričom uvedený čin spáchal hoci bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom č. 1T/49/2013-122 zo dňa 17.12.2013, právoplatným dňa 3.1.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Trestného zákona, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 24.05.2012 v čase o 13.00 hod. prišiel s nákladným motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz, bielej farby, EČV: O.-E., na čerpaciu stanicu OMV na O. ceste v B. T. nad P., kde odcudzil pohonné hmoty typu Diesel o objeme 1999,990 l v sume 2.897,99 Eur, a to tým spôsobom, že zo stojana č. 8 tieto načerpal do dvoch tisícilitrových barelov nachádzajúcich sa v nákladnom priestore uvedeného vozidla, pri platení použil platobnú kartu C. X. S. na meno R. P., ktorú mu spolu s PIN kódom karty dal majiteľ karty R. P., avšak platba kartou neprebehla z dôvodu prečerpania limitu, následne obvinený bez toho, aby pohonné hmoty zaplatil alebo sa s majiteľom pohonných hmôt dohodol na inej náhrade pohonných hmôt, s týmito načerpanými pohonnými hmotami odišiel z priestoru čerpaciej stanice, čím krádežou pohonných hmôt spôsobil poškodenej spoločnosti Y. T., A.W. XXXX/XX, O., IČO: XX XXX XXX, škodu vo výške 2.897,99 Eur.

Za tento trestný čin bol obžalovaný L. Z. (ďalej len „obžalovaný“) odsúdený podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 1 (jeden) rok nepodmienečne, so zaradením na výkon trestu odňatia slobody podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne okresný súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. odkázal s nárokom na náhradu škody na civilný proces.

Citovaný rozsudok okresného súdu nenadobudol právoplatnosť, pretože ihneď po jeho vyhlásení bol na hlavnom pojednávaní okresného súdu napadnutý odvolaním obžalovaného.

V písomných dôvodoch odvolania obžalovaný namietol, že nesúhlasí s tým, čo sa mu uložilo za vinu, a to v celom skutkovom rozsahu deja a právnej kvalifikácii deja. Poukázal na to, že je mu kladené za vinu, že mal spáchať skutok krádeže na tom skutkovom základe, že sa mal dopustiť neoprávneného odberu zemného plynu, a to tým spôsobom, že odoberal zemný plyn bez platnej zmluvy o dodávke zemného plynu, pričom aj napriek tomu mal naďalej zemný plyn odoberať do 03.08.2015, kedy došlo k demontáži meradla plynu, čím mal svojim konaním spáchať škodu vo výške 497,58 Eur. Obžalovaný má za to, že obžaloba žiadnym spôsobom nepreukázala, že odoberal plyn až do 03.08.2015, kedy došlo k demontáži meradla plynu, a nepreukázala, že by mal odoberať plyn aj po odstúpení od zmluvy. Obžalovaný vyhlásil, že plyn odoberal len počas zimy a po odstúpení od zmluvy plyn pre svoju potrebu nevyužíval. Škoda, ktorá mala poškodenému vzniknúť, vznikla ešte v čase platnosti zmluvy za odber plynu od posledného odčítania spotreby plynu do skončenia platnosti zmluvy. Nemôže sa mu klásť za vinu, že odoberal plyn aj po skončení platnosti zmluvy, a pokiaľ to obžaloba tvrdí, mala mu to preukázať, čo sa však žiadnym spôsobom nestalo. Obžalovaný taktiež uviedol, že ide v tomto prípade len o „výpomoc“ orgánov činných v trestnom konaní súkromnej spoločnosti s vymáhaním jej pohľadávky voči obžalovanému. Charakter trestného práva, ktorý je založený na tzv. princípe „sieťky“ alebo „lievika“ znamená, že spoločnosť pri rešpektovaní základných ľudských práv a slobôd musí využívať také prostriedky ochrany, ktoré sú primerané účelu, pričom prostriedky trestného práva musia predstavovať zdržanlivé a sekundárne aspekty a nesmú byť vynášané do priestoru kde postačuje zásah civilného alebo správneho práva. V prípade obžalovaného ide obžaloba zjavne nad rámec, v ktorom by postačil zásah i len civilného práva v rámci civilnej žaloby. Opätovne poukázal na názor sudcu Krajského súdu Bratislava JUDr. Petra Šamka, prezentovaný v právnych listoch v článku publikovanom dňa 28.07.2013, tak ako ho citoval v odpore proti trestnému rozkazu a z ktorého odcitoval to najdôležitejšie, kde sudca krajského súdu rieši prípad,

kedy dochádza k odberu plynu aj po skončení platnosti zmluvy, čo síce nie je jeho prípad, nakoľko odoberal plyn len počas platnosti zmluvy, no chce poukázať na absurditu, že aj keby mu orgány činné v trestnom konaní už v prípravnom konaní chceli dokázať, že mal odoberať plyn aj po skončení platnosti zmluvy, aj tak nemal byť kriminalizovaný. Obžalovaný sa stotožnil s uvedeným článkom a odkázal na jeho znenie. Obžalovaný má za to, že sudca Krajského súdu v Bratislave JUDr. Peter Šamko úplne a vyčerpávajúco zhodnotil situáciu aj pre prípad, ak by odoberal plyn aj po skončení zmluvy. Obžalovaný z vyššie uvedených dôvodov navrhol, aby bol oslobodený spod obžaloby, nakoľko mu nebolo dokázané, že sa stal skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný, respektíve skutok nie je trestným činom.

K dôvodom odvolania obžalovaného sa písomne vyjadril prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Mesto nad Váhom (ďalej len „prokurátor“).

Prokurátor vo svojom vyjadrení uviedol, že napadnutý rozsudok považuje za zákonný, vecne správny a riadne odôvodnený. Odvolanie obžalovaného sa v podstate sústreďuje len na spochybnenie toho, či je odoberanie plynu bez uzavretej zmluvy možné subsumovať pod skutkovú podstatu trestného činu podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Okrem toho odvolanie iba jednou vetou spomína, že obžalovaný nemal odoberať plyn po odstúpení od zmluvy. Vo vzťahu k námietke, že nebolo preukázané, že obžalovaný odoberal plyn aj po odstúpení od zmluvy, poukázal na samotné napadnuté rozhodnutie, v ktorom sa sudca touto námietkou riadne vysporiadal, pričom jasne uviedol, že podľa stavu merača bola ku dňu 27.03.2015 (dátum ukončenia zmluvy o dodávke plynu) spotreba zemného plynu u obžalovaného 20.791 m³ a ku dňu 03.08.2015 (kedy reálne došlo k demontáži meračov plynu) bol stav meradla 22.265 m³. Prokurátor má za to, že je zrejmé, že k odoberaniu plynu po ukončení zmluvy došlo. Ku námietke, že skutok samotný nie je trestným činom, prokurátor poukázal na to, že v zmysle príslušných ustanovení zákona je plyn vecou, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu, ako to podrobne rozobral okresný súd v napadnutom rozsudku. S názorom prezentovaným obžalovaným nie je možné súhlasiť s poukazom na skutočnosť, že SPP- distribúcia, a.s. ako poškodená spoločnosť mala snahu obžalovaného od plynu odpojiť, dokonca dva- krát, avšak konanie obžalovaného mu v tom zabránilo. Znak zmocnenia podľa názoru prokurátora je možné badať práve v tom, že obžalovaný kontinuálne odoberal plyn napriek snahe poškodeného mu v tom zabrániť. Obžalovaný tým, že nehnuteľnosť, ktorú obýva, disponuje pripojením k sieti rozvodu plynu, nezískava automaticky právo na jeho odoberanie. Prokurátor preto navrhol, aby odvolací súd podľa § 319 Tr. por. odvolanie obžalovaného zamietol, pretože nie je dôvodné.

K vyjadreniu prokurátora sa obžalovaný do konania nariadeného verejného zasadnutia krajského súdu, bližšie písomne nevyjadril.

Na verejnom zasadnutí krajského súdu prokurátorka Krajskej prokuratúry Trenčín navrhla, aby krajský súd odvolanie obžalovaného podľa § 319 Tr. por. ako nedôvodné zamietol, nakoľko považuje rozsudok okresného súdu vo všetkých jeho výrokoch za zákonný a správny.

Obhajca obžalovaného na verejnom zasadnutí navrhol, aby krajský súd obžalovaného v celom rozsahu oslobodil, nakoľko má za to, že obžalovaný je nevinný a nedošlo u neho k naplneniu všetkých zákonných znakov prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Krajský súd v Trenčíne ako súd odvolací, nezistiac dôvody pre zamietnutie odvolania obžalovaného podľa § 316 ods. 1 Tr. por. a ani dôvody pre zrušenie napadnutého rozsudku podľa § 316 ods. 3 Tr. por., na verejnom zasadnutí dňa 23. mája 2018 na podklade podaného odvolania obžalovaným, preskúmal podľa § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného je dôvodné, avšak z iných dôvodov ako uvádza obžalovaný. Nezistil pritom chyby, ktoré neboli odvolaním vytýkané a ktoré by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. por.

Pokiaľ ide o preskúmanie správnosti postupu okresného súdu, ktoré predchádzalo vydaniu odvolaním napadnutých výrokov rozsudku, odvolací súd nezistil v postupe okresného súdu chyby, ktoré by odôvodňovali podanie dovolania.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd zistil, že okresný súd vykonal kontradiktórnym spôsobom všetky potrebné dôkazy v rozsahu nevyhnutnom na objasnenie skutkového stavu veci.

Okresný súd svoje skutkové zistenia správne oprel o výpoveď obžalovaného, ktorá bola na hlavnom pojednávaní prečítaná na návrh prokurátora v súlade s ustanovením § 258 ods. 4 Tr. por., keďže obžalovaný odmietol na hlavnom pojednávaní vypovedať, o výpoveď svedka-poškodeného T. L., o výpovede svedkov Y. S., Z. Z., L. Z., ako aj oboznámením sa s relevantnými listinnými dôkazmi, ktoré sú obsahom spisu, na ktoré podrobne poukázal a na ich podklade akceptoval tvrdenia obsiahnuté v obžalobnom návrhu vo vzťahu ku skutkovým zisteniam. Krajský súd na základe náležite zisteného skutkového stavu veci však dospel k záveru, že je potrebné napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušiť, pričom podľa § 322 ods. 3 Tr. por. sám vo veci rozhodol rozsudkom, keďže bolo možné nové rozhodnutie urobiť na podklade skutkového stavu, ktorý bol v napadnutom rozsudku správne zistený.

Krajský súd po splnení si prieskumnej povinnosti dospel k záveru, že predmetný skutok je potrebné právne kvalifikovať podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák., nakoľko pri predchádzajúcom odsúdení obžalovaného poňatého do skutkovej vety obžaloby, teda pri odsúdení rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2013, č.k.1T/49/2013-122 ku dňu 04.01.2018 nastala zákonná fikcia neodsúdenia, teda na vyššie uvedené odsúdenie nie je možné prihliadať. Krajský súd vychádzal zo stavu aký tu bol v čase rozhodovania krajského súdu na verejnom zasadnutí. Zo spisového materiálu bolo zistené, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2013, č.k.1T/49/2013-122, právoplatným dňa 03.01.2014 odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. a/ Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov podmienene so skúšobnou dobou vo výmere 2 roky, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 24.05.2012 v čase o 13.00 hod. prišiel s nákladným motorovým vozidlom zn. Mercedes Benz, bielej farby, EČV:O.-E., na čerpaciu stanicu C. na O. ceste v B. T. nad P., kde odcudzil pohonné hmoty typu Diesel o objeme 1999,990 l v sume 2.897,99 Eur, a to tým spôsobom, že zo stojana č. 8 tieto načerpal do dvoch tisícilitrových barelov nachádzajúcich sa v nákladnom priestore uvedeného vozidla, pri platení použil platobnú kartu OMV X. S. na meno R.P., ktorú mu spolu s PIN kódom karty dal majiteľ karty R.P., avšak platba kartou neprebehla z dôvodu prečerpania limitu, následne obvinený bez toho, aby pohonné hmoty zaplatil alebo sa s majiteľom pohonných hmôt dohodol na inej náhrade pohonných hmôt, s týmito načerpanými pohonnými hmotami odišiel z priestoru čerpacej stanice, čím krádežou pohonných hmôt spôsobil poškodenú spoločnosť Y. T. škodu vo výške 2.897,99 Eur. Zároveň bola obžalovanému uložená povinnosť uhradiť náhradu škody poškodenej Y. T. vo výške 2.897,99 Eur. Rozsudok Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom zo dňa 17.12.2013, č.k.1T/49/2013-122 nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 03.01.2014. Skúšobná doba obžalovanému začala plynúť dňa 04.01.2014 a uplynula dňa 04.01.2016. Krajský súd konštatuje, že v zmysle ustanovenia § 50 ods. 6 Tr. zák. sa obžalovaný ku dňu 04.01.2018 osvedčil zo zákona, teda v súlade s ustanovením § 50 ods. 7 Tr. zák. sa dňom 04.01.2018 na obžalovaného vo vzťahu k vyššie uvedenému odsúdeniu hľadí, ako keby nebol odsúdený.

Krajský súd vzhľadom k vyššie uvedenej skutočnosti vychádzajúc zo zisteného skutkového stavu v čase rozhodovania odvolacieho súdu zrušil napadnutý rozsudok podľa § 321 ods. 1 písm. d/, ods. 3 Tr. por. v celom rozsahu, upravil skutkovú vetu obžaloby a dospel k záveru, že konanie obžalovaného naplnilo všetky zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. Obžalovaný svojim protiprávnym konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal na veci, ktorej odber podlieha spoplatneniu na základe osobitného predpisu.

Pokiaľ ide o námietku obžalovaného, že nejde o trestný čin s poukazom na článok sudcu Krajského súdu v Bratislave JUDr. Petra Šamka prezentovaný v právnych listoch v článku publikovanom dňa 28.07.2013, senát krajského súdu sa oboznámil s uvedeným článkom a dospel k záveru, že s prezentovaným právnym názorom sudcu JUDr. Petra Šamka sa nestotožňuje a nesúhlasí s ním. Senát krajského súdu jednoznačne v tejto veci vyjadruje presvedčenie, že v danej veci sa jedná o prisvojenie veci v súlade s legálnou definíciou ustanovenou v § 130 ods. 4 Tr. zák. Ustanovenie § 130 ods. 4 Tr. zák. expresis verbis predsa ustanovuje, že prisvojením veci sa na účely tohto zákona rozumie odňatie veci z dispozície vlastníka alebo inej osoby, ktorá ju má oprávnené, bez súhlasu, s úmyslom s ňou nakladať ako s vlastnou vecou.

Ďalej pokiaľ ide o namietanú výšku škody zo strany obžalovaného, tak v tejto súvislosti krajský súd poukazuje na odpočet stavu meradla plynu na odbornom mieste č.XXXXXXXXXBXXX v O. X. zo dňa 27.03.2015, z ktorého jednoznačne vyplýva, že stav meradla dňa 27.03.2015 bol 20.791 m3. Zo zápisu zo dňa 03.08.2015 (viď. zápis založený na čl.1.4 spisu), ktorý podpísal vlastnoručne i obžalovaný

jednoznačne vyplýva, že dňa 03.08.2015 (kedy reálne došlo k demontáži merača plynu) bol stav meradla 22.265 m3.

Pri ukladaní druhu a výmery trestu obžalovanému, krajský súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti, na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy v zmysle § 34 ods. 4 Tr. zák. s prihliadnutím na účel trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zák. Krajský súd považuje za potrebné vysloviť názor, podľa ktorého na okolnosti uvedené v ustanovení § 34 ods. 4 Tr. zák. nie je možné prihliadať mechanicky, ale v kontexte prejednávaného prípadu je potrebné priradiť im rozumný význam pre potreby naplnenia účelu trestu.

Pri určovaní druhu a výmery trestu krajský súd nezistil u obžalovaného ani jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 Tr. zák. a na druhej strane nezistil u obžalovaného žiadnu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 Tr. zák.

Krajský súd obžalovanému uložil podľa § 212 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2 Tr. zák. trest odňatia slobody vo výmere 6 mesiacov, ktorý mu podmiennečne odložil so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok. Takto uložený trest podľa záverov krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným hľadiskám stanoveným pre ukladanie trestov v zmysle § 34 ods. 1, ods. 3 a ods. 4 Tr. zák. a zohľadňuje všetky zistené okolnosti prípadu, konkrétny stupeň závažnosti spáchaného trestného činu, zistené poľahčujúce a priťažujúce okolnosti, ako aj pomery obžalovaného a možnosti jeho nápravy z hľadiska účelu trestu, jeho individuálnej i generálnej prevencie, pričom uložený trest odňatia slobody v takto stanovenej výmere je dostatočným vyjadrením morálneho odsúdenia obžalovaného spoločnosťou.

Zároveň krajský súd podľa § 288 ods. 1 Tr. por. poškodenú spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. s nárokom na náhradu škody odkázal na civilný proces, nakoľko by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, keďže poškodený časť škody uhradil a nebolo ku dňu rozhodovania odvolacieho súdu zrejmé aká náhrada škody zostala zo strany obžalovaného neuhradená.

Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd podľa § 321 ods. 1 písm. d/ Tr. por. zrušil napadnutý rozsudok v celom rozsahu a keďže mu v tom nebránilo ustanovenie § 322 ods. 3 Tr. por. rozhodol vo veci rozsudkom spôsobom ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustný riadny opravný prostriedok.