

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 14P/25/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718200249
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Libor Kysucký
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718200249.2

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica o návrhu navrhovateľov 1/ K.. R. H., nar. X.X.XXXX a 2/ K.. C. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom W., R. XXXX/X o zverenie maloletého Y. H., nar. XX.XX.XXXX, zastúpeného Mestom Nemšová do predosvojiteľskej starostlivosti takto

rozhodol:

Súd zveruje mal. Y. H., nar. XX.XX.XXXX do spoločnej predosvojiteľskej starostlivosti K.. R. H., nar. X.X.XXXX a K.. C. H., nar. XX.X.XXXX, obaja bytom R. XXXX/X, XXX XX W.mšová, ktorí budú mal. Y. vychovávať, zastupovať a spravovať jeho majetok v bežných veciach.
Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovatelia sa svojim návrhom domáhali zverenia maloletého Y. do predosvojiteľskej starostlivosti. Uviedli, že:

- dňa XX.XX.XXXX sa v Nemocnici s poliklinikou v T. F. narodilo mal. dieťa neurčeného mena a priezviska, Y. pohlavia, zapísané v knihe narodení Matričného úradu T. F. vo zväzku XXX, ročník XXXX, na strane XX pod por. č. XXXX, ktorého matka požiadala o utajenie svojej osoby v súvislosti s pôrodom
- od roku 2013 sú zapísaní ako vhodní žiadatelia o osvojenie na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne, ktorý im sprostredkoval kontakt na dieťa
- po niekoľkých interakciách s dieťaťom a oboznámením sa s jeho zdravotným stavom sa rozhodli prijať dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti so zámerom budúceho osvojenia
- neodkladným opatrením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/75/2017-8 zo dňa 8.12.2017 im bolo dieťa zverené do ich osobnej starostlivosti a týmto dňom si ho aj prevzali do starostlivosti
- o mal. Y. sa starajú už druhý mesiac, pričom navrhovateľka je s ním na rodičovskej dovolenke. Dieťaťu zabezpečujú celodennú a riadnu starostlivosť a všetky jeho potreby. Vytvorili si vzťah k dieťaťu a ono si vytvorilo vzťah k nim.
- za obdobie, čo je v ich starostlivosti, sa naň veľmi citovo naviazali a v budúcnosti chcú požiadať o jeho osvojenie
- žijú v rodinnom dome, kde majú pre dieťa zariadenú detskú izbu, zakúpili všetko potrebné, celú detskú výbavičku.

2. Navrhovatelia ako dôkaz označili lekárske správy o zdravotnom stave navrhovateľov a maloletého, rodný list maloletého, sobášny list navrhovateľov, rozhodnutie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne, potvrdenia o prijíme navrhovateľov a výpisy z registra trestov.

3. Navrhovatelia ako prostriedky procesného útoku použili skutkové tvrdenia uvedené v odseku 1 a navrhli dôkazy uvedené v odseku 2.

4. Mesto Nemšová ako opatrovník mal. Y. uviedlo, že súhlasí so zverením mal. Y. do predosvojiteľskej starostlivosti.

5. Biologická matka a biologický otec mal. Y. nie sú účastníkmi tohto konania, nakoľko tunajší súd v konaní sp.zn. 7P/6/2018 právoplatne rozhodol, že maloletý je osvojiteľný (§ 144 ods. 3 C.m.p.).

6. Súd považuje za preukázané, že sa dňa XX.XX.XXXX sa v T. F. narodilo dieťa Y. pohlavia a že rodičia v rodnom liste dieťaťa nie sú uvedení.

Súd považuje za preukázané aj to, že uznesením Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 3P/75/2017-8 zo dňa 8.12.2017 bolo nariadené odovzdanie maloletého do starostlivosti navrhovateľov.

Súd považuje za preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 5P/41/2017-23 zo dňa 15.1.2018 bolo maloletému určené meno „Y.“ a priezvisko „H.“.

Súd považuje za preukázané aj to, že rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica č.k. 7P/6/2018-15 zo dňa 21.2.2018 bolo určené, že maloletý je osvojiteľný.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia sú po zdravotnej a psychickej stránke schopní vychovávať maloleté dieťa.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia uzavreli manželstvo dňa XX.X.XXXX.

Súd považuje za preukázané aj to, že navrhovatelia sú zapísaní v zozname žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť na Úrade práce, sociálnych vecí a rodiny v Trenčíne.

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľka mala do novembra 2017 príjem v priemere 2 515,58 € mesačne netto.

Súd považuje za preukázané, že navrhovateľ má príjem v priemere 2 505,58 € mesačne.

Súd považuje za preukázané aj to, že maloletý je zdravý.

Súd považuje za preukázané, že navrhovatelia nemajú záznam v registri trestov.

Súd považuje (výsluchom navrhovateľky) za preukázané aj to, že s manželom uzatvorila manželstvo pred XX rokmi, z čoho XX rokov sa márne snažia o dieťa. Preto sa pred X rokmi zapísali do poradovníka na adopciu. Pred týmto zápisom absolvovali prípravu, ktorá je potrebná k adopcii. V rámci tejto prípravy získali poznatky jednak o procese adopcie, a jednak o tom, čo ich čaká v prvých okamihoch, keď dieťa príde do rodiny. Navrhovateľka je v súčasnosti na materskej dovolenke, pričom predtým pracovala ako finančná kontrolorka spoločnosti Y. L. s príjmom 2 200 € netto. Navrhovateľka svoje manželstvo hodnotí tak, že každým rokom sa zlepšuje.

Súd považuje (výsluchom navrhovateľa) za preukázané aj to, že navrhovateľ pracujem ako projektový manažér v spoločnosti U., pričom jeho zárobok je 2 300 € netto. Manželstvo s navrhovateľkou ho naplňa a aj podľa jeho názoru sa každým rokom jeho kvalita zlepšuje.

7. Podľa § 103 ods. 1 Zákona o rodine pred rozhodnutím súdu o osvojení musí byť maloleté dieťa najmenej po dobu deviatich mesiacov v starostlivosti budúceho osvojiteľa. Náklady spojené s predosvojiteľskou starostlivosťou uhrádza budúci osvojiteľ.

Podľa § 103 ods. 2 Zákona o rodine o zverení maloletého dieťaťa do starostlivosti budúcich osvojiteľov podľa odseku 1 rozhodne na návrh budúceho osvojiteľa súd; ustanovenia § 101 a 102 sa použijú primerane. Ak budúci osvojiteľ nepodá návrh na osvojenie maloletého dieťaťa najneskôr v lehote osemnástich mesiacov od zverenia maloletého dieťaťa do starostlivosti budúceho osvojiteľa, súd môže zrušiť predosvojiteľskú starostlivosť.

Podľa § 153 ods. 1 C.m.p. o zverení maloletého do predosvojiteľskej starostlivosti súd rozhoduje uznesením.

8. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovatelia tvoria harmonický manželský pár, túžia po dieťati, sú zdraví a bezúhonní. Vzhľadom na ich túžbu po dieťati, dobrý zdravotný stav, bezúhonnosť a uspokojivú ekonomickú situáciu súd dospel k záveru, že navrhovatelia majú dobré predpoklady pre riadnu výchovu mal. Y. a súd im preto mal. Y. zveril do predosvojiteľskej starostlivosti.

Súd zohľadnil aj to, že navrhovatelia spĺňajú predpoklady na to, aby si v budúcnosti mohli maloletého osvojiť - t.j. títo sú fyzickými osobami, sú spôsobilí na právne úkony, sú zdraví, majú osobnostné a morálne predpoklady, sú zapísaní do zoznamu žiadateľov o osvojenie a ich spôsob života zaručuje, že budúce osvojenie bude v záujme maloletého.

Keďže navrhovatelia majú 36, resp. 41 rokov, aj vekový rozdiel medzi navrhovateľmi a maloletým je primeraný.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Považská Bystrica v troch vyhotoveniach (§ 355 ods. 1 C.s.p.).

V odvolaní treba uviesť, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisovú značku konania, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci alebo i) súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v predchádzajúcej vete, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 C.s.p.).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 2 C.m.p.).

Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu (§ 65 C.m.p.).

Odvolanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Voči tomuto rozsudku navrhovatelia odvolanie nemôžu podať vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozsudku sa odvolania vzdali (§ 368 C.s.p. v spojení s § 2 C.m.p.).