

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/38/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6618201630
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2018:6618201630.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec pred sudkyňou JUDr. Jaroslavou Gederovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: T. T., L.. XX.XX.XXXX, bytom Č. XXX, zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Lučenec, dieťa rodičov: matka - L.. X. T., L.. XX.XX.XXXX, X.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom Č. a otec - T. T., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX, o návrhu navrhovateľa P. J., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom Č. XXX na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti takto

rozhodol:

I. Súd m e n í rozsudok Okresného súdu Lučenec č.k. 12P/129/2012-40 zo dňa 15.01.2013 v časti osobnej starostlivosti o maloletého ako aj vyživovacej povinnosti rodičov tak, že maloletého T. T., L.. XX.XX.XXXX zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti P. J., L.. XX.XX.XXXX, ktorý bude vykonávať osobnú starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj dieťaťa, poberať za neho všetky opakované sociálne dávky, ako aj iné majetkové a nemajetkové plnenia a v bežných veciach ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok namiesto rodičov.

II. Otec je p o v i n n ý počnúc dňom právoplatnosti rozsudku prispievať na výživu maloletého T. výživným v rozsahu 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona vždy do 20. dňa v mesiaci vopred úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Dňa 11.04.2018 bol tunajšiemu súdu doručený návrh navrhovateľa, ktorým žiadal o zverenie maloletého do jeho osobnej starostlivosti. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Lučenec č.k.12P/129/2012-42 zo dňa 15.01.2013 bol maloletý T. zverený do osobnej starostlivosti matky X. T.. S manželkou sa zosobášili dňa X.XX.XXXX, pričom predtým žili spolu už päť rokov. Od roku 2016 navrhovateľ poskytuje maloletému celodennú starostlivosť, za ktorú poberá aj príspevok na opatrovanie od úradu práce. Maloletý T. trpí K. syndrómom. Navrhovateľ pozná jeho denný režim, nakoľko ho vychováva a stará sa o neho, pozná jeho potreby, ktoré každodenne naplňa. Jeho manželka dňa XX.XX.XXXX zomrela a on má záujem sa naďalej starať o maloletého T..

2. Vo veci sa uskutočnilo pojednávanie dňa 23.05.2018, ktorého sa nezúčastnil otec, ktorý mal doručenie riadne vykázané. Prítomný bol navrhovateľ ako aj kolízna opatrovníčka. Súd preto rozhodol, že bude pojednávať v neprítomnosti otca.

3. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa s listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav veci:

Z výpovede kolíznej opatrovníčky bolo zistené, že súhlasila s tým, aby bol maloletý zverený do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľovi, nakoľko tento sa o neho vzorne stará. Zároveň uviedla, že navrhovateľ pozná diagnózu maloletého a taktiež maloletý chce zostať v jeho osobnej starostlivosti.

4. Navrhovateľ na pojednávaní uviedol, že trvá na podanom návrhu v rozsahu ako bol predložený súdu.
5. Otec sa k návrhu nevyjadril.
6. Z registra trestov bolo zistené, že navrhovateľ nemá záznam v registri trestov.
7. Lustráciou v registri priestupkov bolo zistené, že navrhovateľ spáchal priestupok dňa 14.09.2015 tým, že porušil pravidlá cestnej premávky za čo mu bola uložená bloková pokuta.
8. Z oznámenia sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec nie je evidovaný v registri poistencov a sporiteľov starobného dôchodkového sporenia a nepoberá dávky nemocenského poistenia, dávky úrazového poistenia, dávky dôchodkového poistenia a nepožiadal ani o dávku v nezamestnanosti.
9. Z oznámenia daňového úradu bolo zistené, že otec nepodal daňové priznanie k dani z príjmu za zdaňovacie obdobie 2016 a 2017.
10. Zo správy úradu práce, sociálnych vecí a rodiny bolo zistené, že otec bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 03.02.2010 do 30.03.2010, pričom bol vyradený z dôvodu nespolupráce. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, ani iné peňažné príspevky.
11. Zo správy Obecného úradu Č. bolo zistené, že navrhovateľ žije na adrese Č. XXX v spoločnej domácnosti s maloletým T.. Navrhovateľ nemá vyživovaciu povinnosť k nikomu, ale vzorne sa stará o maloletého. Je pracovitý, je tichej povahy, v obci má dobrú povesť. Svojej ťažko chorej manželke bol oporou až do poslednej chvíle jej života, staral sa o ňu, ako aj o maloletého T.. Medzi maloletým T. a navrhovateľom je silná citová väzba, podľa ich posúdenia sa správajú ako otec a syn. Navrhovateľ nemá v obci žiadne nehnuteľnosti a obec takisto neevидуje žiadne pohľadávky voči nemu.
12. Zo správy zo šetrenia pomerov bolo zistené, že navrhovateľ býva spolu s maloletým v byte, ktorý je vo vlastníctve matky maloletého, ktorá dňa XX.XX.XXXX zomrela. Navrhovateľ je opatrovateľom maloletého a poskytuje mu starostlivosť. Domácnosť pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne s príslušenstvom. Maloletý má k dispozícii vlastnú izbu, kde má posteľ, oblečenie, hračky a osobné veci. Náklady na domácnosť činí elektrina v sume 50,--Eur mesačne, voda v sume 11,--Eur mesačne, satelitná televízia v sume 30,--Eur ročne a drevo v sume približne 350,--Eur ročne. Ďalšie náklady tvoria obedy v školskej jedálni v sume 20,--Eur mesačne. Navrhovateľ je poberateľom peňažného príspevku na opatrovanie v sume 299,15 Eur mesačne. Zároveň vlastní motorové vozidlo značky Š. V.. Maloletý T. navštevuje Špeciálnu základnú školu internátnu vo V., D. ročník. Maloletý má K. C. M. a potrebuje zvýšenú starostlivosť. Jeho pediatrom je MUDr. L.. Navrhovateľ neuviedol žiadne výchovné problémy, maloletý ho poslúcha a rešpektuje. Maloletý uviedol, že chce zotrvať v starostlivosti navrhovateľa a má ho rád.
13. Podľa § 44 ods. 1 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť.
14. Podľa § 44 ods. 2 Zákona o rodine, náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím.
15. Podľa § 44 ods. 3 Zákona o rodine, náhradnou starostlivosťou je
 - a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len „náhradná osobná starostlivosť“),
 - b) pestúnska starostlivosť a
 - c) ústavná starostlivosť.
16. Podľa § 44 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.
17. Podľa § 45 ods. 1 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Osobe, ktorá nezabezpečuje osobnú starostlivosť o svoje maloleté dieťa z dôvodu, že jej bolo zo starostlivosti odňaté rozhodnutím súdu, nemožno v čase trvania odňatia dieťaťa zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti na čas trvania odňatia dieťaťa.
18. Podľa § 45 ods. 2 Zákona o rodine, pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. Ak

sa má maloleté dieťa zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti prarodiča, súrodenca maloletého dieťaťa alebo súrodenca rodiča maloletého dieťaťa, splnenie podmienky trvalého pobytu na území Slovenskej republiky sa nevyžaduje za predpokladu, že prarodič, súrodenec maloletého dieťaťa alebo súrodenec rodiča maloletého dieťaťa má evidovaný trvalý pobyt alebo iný obdobný pobyt na území členského štátu Európskej únie.

19. Podľa § 45 ods. 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu.

20. Podľa § 45 ods. 4 Zákona o rodine, osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia; osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti vykonávanej na území Slovenskej republiky, je povinná najmenej 30 dní pred dočasným premiestnením maloletého dieťaťa oznámiť súdu dočasné premiestnenie maloletého dieťaťa do cudziny na dobu dlhšiu ako tri mesiace spolu s údajom o mieste, účele a dĺžke pobytu v cudzine a o iných významných skutočnostiach súvisiacich s dočasným premiestnením. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

21. Podľa § 45 ods. 5 Zákona o rodine, na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33.

22. Podľa § 45 ods. 6 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stykať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd.

23. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

24. Podľa § 45 ods. 8 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa. Ak je maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti podľa odseku 2 druhej vety osobe, ktorá nemá trvalý pobyt na území Slovenskej republiky, súd povinnému uloží povinnosť, aby výživné poukazoval tejto osobe; úrad práce, sociálnych vecí a rodiny nemá v tomto prípade právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa. Po dovŕšení plnoletosti dieťaťa, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, sú rodičia povinní poukazovať výživné dieťaťu.

25. Podľa § 45 ods. 9 Zákona o rodine, súd najmenej raz za šesť mesiacov zhodnotí v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí alebo v súčinnosti s inými osobami, ktoré sú oboznámené s pomermi maloletého dieťaťa, výkon náhradnej osobnej starostlivosti, a to najmä kvalitu starostlivosti o dieťa v náhradnej osobnej starostlivosti a skutočnosť, či rodičia môžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa.

26. Z vykonaného dokazovania bolo preukázané, že navrhovateľ sa stará o maloletého už od roku 2016, za čo poberá aj peňažný príspevok na opatrovanie od úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Zároveň maloletý ostal v starostlivosti navrhovateľa aj po smrti jeho matky, t.j. od dňa XX.XX.XXXX. Navrhovateľ má vytvorené vhodné podmienky pre výchovu a starostlivosť o maloletého, nemá žiadne záznamy v registri trestov, pričom spáchal priestupok len porušením pravidiel cestnej premávky aj to už pred niekoľkými rokmi. V súčasnosti navrhovateľ vedie riadny život a vzorne sa o maloletého stará. Súd prihliadol aj na výpoveď maloletého, v ktorej uviedol, že by chcel zostať v starostlivosti navrhovateľa. Zo správy z Obecného úradu bolo zistené, že medzi navrhovateľom a maloletým je vytvorené silné citové puto, ktoré opisujú ako vzťah otca a syna. Otec maloletého sa o maloletého nezaujíma, neprispieva mu ani na výživu, pričom nie je známe, kde sa v súčasnosti zdržiava. Z daného dôvodu súd rozhodol tak, že maloletého zveril do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Nakoľko bolo zistené, že otec nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, nepoberá žiadne dávky, takisto nie sú mu vyplácané žiadne sociálnej príspevky a zároveň nie je známe, kde sa otec nachádza, teda reálne súd nemohol

zistiť aký je jeho príjem a či v skutočnosti má nejaký príjem, súd určil, že otec je povinný prispievať na výživu maloletého v najnižšej prípustnej miere ustanovenej zákonom v § 62 ods. 3 Zákona o rodine, t.j. vo výške 30% zo sumy životného minima vopred a to úradu práce, sociálnych vecí a rodiny.

27. O trovách konania rozhodol súd podľa ustanovenia § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania. (§ 127 ods. 1 a 2 CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). (§ 363 CSP).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
 - b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
 - c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
 - d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
 - e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
 - f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
 - g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
 - h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.
- (§ 365 ods. 1 CSP)

Podľa § 62 ods. 1, 2 CMP je odvolanie možné odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Podľa § 63 CMP v odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Podľa § 64 CMP zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.

Podľa § 65 CMP odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Podľa § 66 CMP odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný.

Podľa § 67 CMP na vady konania pred súdom prvej inštancie prihliada odvolací súd, len ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Podľa § 44 CMP, rozsudky o výživnom sú vykonateľné doručením.