

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 2T/31/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3718010145
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Gabriela Repková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2018:3718010145.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23. mája 2018 v senáte zloženom z predsedu Mgr. Gabriely Repkovej a prísediacich Mgr. Dagmar Kulišíkovej a Mgr. Miroslavy Mistolerovej, v trestnej veci obžalovaného W. V. S., nar. XX.XX.XXXX v Y.. A., M.. N., F., trvale bytom Z.. N. (Y. A.) M.. N. nr. XXX, F., prechodne bytom bez prihlásenia V. A. u P. V., vo veci zločinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 Tr. zák. s poukázaním na ust. § 138 písm. e/ Tr. zák. v súbehu s prečinom porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

Obžalovaný W. V. S., nar. XX.XX.XXXX v Y.. A. M.. N., F., bytom Z.. N. (Y. A.) M.. N. nr. XXX, F., štátny občan F., bez pracovného pomeru, toho času od XX.XX.XXXX vo výkone väzby v Ústave na výkon väzby a Q. na výkon trestu odňatia slobody R.,

je vinný, že

hoci bol rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 6T/97/2016, zo dňa 26.07.2017, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2017, odsúdený za spolupáchatelstvo zločinu krádeže podľa § 20 Tr. zák., § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. a spolupáchatelstvo prečinu porušovania domovej slobody podľa § 20 Tr. zák., § 194 ods. 1 Tr. zák.,

1/ v presne nezistenom čase od 00.30 h do 07.45 h dňa 18. septembra 2017 preliezol oplotenie rodinného domu na Ulici R. XXXX/XX v A., ktorého bezpodielovými spoluvlastníkmi sú A. M. a L.. V. M., prešiel k terase, kde za pomoci prineseného skrutkovača vypáčil plastové dvere, cez ktoré vošiel do kuchyne, odkiaľ zo stola odcudzil notebook zn. HP nezisteného typu a výrobného čísla, čiernej farby v hodnote 173,95 €, zo stoličky odcudzil koženú kabelku šedej farby v hodnote 38,28 €, v ktorej sa nachádzalo puzdro v hodnote 1,41 € s občianskym preukazom, vodičským preukazom a preukazom poistenca zdravotnej poisťovne na meno V. M. a kožená peňaženka tmavobordovej farby v hodnote 8,59 € s platobnou kartou R. zľavovou kartou na R., ďalšími zľavovými kartami na meno V. M. a 80,- € v hotovosti, následne prešiel k neuzamknutým dverám do pivnice, otvoril ich a zvnútra odcudzil vzduchovú pušku zn. Z. nezisteného typu a výrobného čísla v hodnote 83,73 €, čím spôsobil spoločnosti Z. N., IČO: XX XXX XXX, ktorá z titulu poskytnutia poistného plnenia vstúpila do práv poškodených manželov A. M. a L.. V. M., bytom A., R. XXXX/XX, odcudzením vecí škodu celkom 385,96 € a poškodením vecí škodu 25,75 €,

2/ v presne nezistenom čase od 21.30 h dňa 21. septembra 2017 do 06.00 h dňa 22. septembra 2017 preliezol oplotenie záhrady rodinného domu na X. R. XXXX/XX v A., vo vlastníctve H. O., cez zatvorené neuzamknuté latkové drevené dvere vošiel do pivnice tohto rodinného domu, odkiaľ odcudzil 2 ks zaváraninových pohárov uhoriek v hodnote 2,- €, následne prešiel do chodby v prízemí rodinného domu, odkiaľ odcudzil 4 páry botasiek, konkrétne jeden pár zn. Adidas goratexové, šedočiernej farby v hodnote 107,40 €, jeden pár zn. Adidas, modré s bielymi pásikmi v hodnote 25,- €, jeden pár zn. Salomon, čiernočervenej farby v hodnote 44,89 € a jeden pár zn. Salomon, letné, čierno-červenej farby v hodnote 21,88 €, následne prešiel do garáže, kde z neuzamknutého motorového vozidla zn. Z. evidenčného

číslo A. odcudzil z priestoru medzi prednými sedadlami čiernu textilnú peňaženku v hodnote 8,05 € s občianskym preukazom, vodičským preukazom, preukazom poisťovne Z. bankomatovou kartou H. N. rôznymi bonusovými kartami na meno H. O. a 150,- € v hotovosti, čím H. O., bytom R. XXXX/XX, A. spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 359,22 €,

3/ v presne nezistenom čase od 00.45 h do 07.30 h dňa 23. septembra 2017 preliezol oplotenie rodinného domu na R. ulici XXX/XX v A. - T. vlastníčky O.. I. O., prešiel k dverám na terase nachádzajúcej sa v zadnej časti rodinného domu, na ktorom presne nezisteným predmetom vypáčil drevené lišty a vysadil sklenenú výplň, cez vzniknutý otvor vošiel do priestorov rodinného domu odkiaľ odcudzil L.. A. O. občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poisťovne Z. preukaz na oprávnenie viesť vysokozdvížne vozíky a zdvíhacie zariadenia, 2 ks platobných kariet k jeho účtu vedenému Z., koženú pánsku tašku hnedej farby, nezistenej značky o rozmere 30 x 50 cm v hodnote 32,75 €, pamäťový disk 1 TB nezistenej značky v hodnote 21,42 €, 2ks USB kľúčov nezistenej značky, obidva čiernej farby, každý o veľkosti 1 GB, v hodnote spolu 0,64 €, 15,- € v hotovosti, golasadu zn. Powerfix, v hodnote 41,56 € a golasadu zn. Tona, v hodnote 18,25 €, O.. I. O. odcudzil občiansky preukaz, vodičský preukaz, preukaz poisťovne Z. zdravotnej poisťovne J., kabelku zo syntetickej kože svetlej farby, nezistenej značky, o rozmere 30 x 40 cm v hodnote 14,94 €, peňaženku čiernohnedej farby, o rozmere 20 x 12x 7cm, v hodnote 34,38 €, 50,- € v hotovosti, 12 ks stravných lístkov zn. „DEJEUNER“, každý v hodnote 3,38 €, platobnú kartu k bankovému účtu vo Z., kozmetickú tašku nezistenej značky v hodnote 1,- € a notebook zn. HH HP F. A. PN: B SN:Y v hodnote 160,30 € a Základnej organizácii OZ A. na R. IČO: XX XXX XXX, odcudzil pečiatku, sadu kľúčov od tejto materskej školy a poznámkový blok s telefónnymi kontaktmi, bez majetkovej hodnoty, čím spôsobil L.. A. O., trvale bytom R. XXX/XX, A. - časť C. G., odcudzením vecí škodu celkom 129,62 € a O.. I. O., trvale bytom R. XXX/XX, A. - T.. odcudzením vecí škodu celkom 301,18 € a poškodením vecí škodu 18,62 €,

4/ v presne nezistenom čase od 20.00 h dňa 30. septembra 2017 do 06.00 h dňa 1. októbra 2017 preliezol oplotenie rodinného domu na X. O., v A., v bezpodielovom spoluvlastníctve O. a v prednej časti domu pod balkónom rukami vytlačil perforovaný plech na kovom ráme okna rozmerov 19 x 37 cm, do domu však nevnikol, preto prešiel na bočnú stranu domu, kde rukami násilím vytlačil stredný diel deleného trojdielneho okna osadeného v ocelovom ráme so sklenenou výplňou pretkávanou drôtom, v dôsledku čoho došlo i k prasknutiu oboch bočných pevných sklenených výplní okna, cez vzniknutý otvor vnikol do garáže domu, z ktorej cez neuzamknuté dvere vyšiel na prízemie domu, kde z chodby odcudzil na polici položenú pánsku peňaženku čiernej farby v hodnote 10,81 €, s finančnou hotovosťou 20,- €, platobnou kartou H. vystavenej na meno U., korporátnou platobnou kartou V., spoločnosti L. voľne položený kľúč od osobného motorového vozidla zn. R., ev. číslo Z. v hodnote 81,33 €, prešiel do obývacej izby, kde zo skrinky za televízorom odcudzil voľne položený mobilný telefón zn. Motorola, typ xt1039 (moto G), IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, v hodnote 59,55 €, notebook zn. HP Elitebook 840 G1, produktového čísla: T. sériového čísla: Y spolu s pripojovacími káblami a koženo-textilnou taškou v hodnote 325,87 € a spolu s dvoma vstupnými kartami a kľúčmi od objektu nachádzajúceho sa na B. ul. č. X v N. v hodnote 27,03 €, firemnými dokumentmi spoločnosti L. X. kľúčom nezistenej značky, striebornej farby, 32 GB v hodnote 16,29 €, kľúčmi od bytu v Z., v hodnote 54,06 €, prepojovacím káblom USB - micro KAIBAO v hodnote 1,22 €, gumou na gumovanie v hodnote 0,25 € a strúhadlom na ceruzky v hodnote 0,25 €, čím spoluvlastníkom rodinného domu O. obaja bytom O. spôsobil poškodením okna škodu 7,45 €, L.. M. N. ml., trvale bytom A. XXXX/XX, Z., odcudzením peňaženky, finančnej hotovosti, kľúčov od bytu, UBS kľúča, prepojovacieho kábla USB - micro KAIBAO, gummy a strúhadla spôsobil odcudzením vecí škodu celkom 102,88 €, spoločnosti L. IČO: XX XXX XXX, spôsobil odcudzením mobilného telefónu, notebooku, tašky dokumentov a kľúčov škodu celkom 412,45 € a spoločnosti N., IČO: XX XXX XXX, ktorá z titulu poskytnutia poisťného plnenia vstúpila do práv poškodeného M. N. ml., odcudzením kľúča od osobného motorového vozidla škodu celkom 81,33 €,

konaním v bodoch 1/ až 4/, spôsobil obžalovaný W. V. S., odcudzením vecí škodu celkom 1.772,64 € a poškodením vecí škodu celkom 51,82-€,

t e d a

v bodoch 1/ až 4/

- si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil, spôsobil tak malú škodu, uvedený čin spáchal, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,
- neoprávnene vnikol do obydlia iného,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1/ až 4/

- pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák.,
- pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 212 ods. 4 Trestného zákona, za použitia § 38 ods. 2, 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona, § 39 ods. 1, 3 písm. e) Trestného zákona a § 41 ods. 1, 2 Trestného zákona, na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 33 (slovom: tridsaťtri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Trestného zákona, sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku, je obžalovaný p o v i n n ý nahradiť škodu poškodeným:

- S. W. F. N., IČO: XX XXX XXX, vo výške 411,71 Eur,
- H. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., R. XXXX/XX, vo výške 314,33 Eur,
- L. A. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - T. XXX/XX vo výške 129,62 Eur,
- O. I. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. - T. XXX/XX, vo výške 159,50 Eur,
- B. A., L.: XX XXX XXX, vo výške 81,33 Eur,
- O. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., A. XXXX/XX, vo výške 101,16 Eur,
- L. B. 7, N., IČO: XX XXX XXX, vo výške 352,90 Eur
- O. nar. XX.XX.XXXX a I. N., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom A., M. G. XXXX/X, vo výške 7,45 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Trestného poriadku, súd poškodených:

- V. - Z. A., IČO: XX XXX XXX,
- H., nar. XX.XX.XXXX, bytom A., R. XXXX/XX,
- O. nar. XX.XX.XXXX, bytom Z., A. XXXX/XX
- L., IČO: 35 785 306,

so zvyškom ich nárokov na náhradu škody voči obžalovanému odkazujú na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

A. Okresnej prokuratúry v Považskej Bystrici podal na obžalovaného obžalobu pre pokračovací zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, 3 písm. b), ods. 4 písm. b) Tr. zák., s poukázaním na § 138 písm. e) Tr. zák. a pokračovací prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na skutkovom základe, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Tr. por., teda, že je vinný zo spáchania skutku, ktorý je mu kladený za vinu.

Na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), e), f), g), h) Tr. por. odpovedal „ÁNO“.

Podľa § 257 ods. 6 Tr. por. pred rozhodnutím súdu u prijatí vyhlásenia obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutku alebo niektorého zo skutkov uvedených v obžalobe, ako aj pri rozhodnutí o prijatí

vyhlásenia obžalovaného podľa odseku 4, súd zistí stanovisko prokurátora, poškodeného a zúčastnenej osoby, ak sú prítomní na hlavnom pojednávaní.

Podľa § 257 ods. 7 Tr. por. súd po vyhlásení obžalovaného podľa odseku 5 rozhodne uznesením, či toto vyhlásenie obžalovaného prijíma alebo neprijíma.

Podľa § 257 ods. 8 Tr. por. ak súd rozhodol, že vyhlásenie obžalovaného podľa ods. 5 prijíma, zároveň vyhlási, že dokazovanie v rozsahu v akom obžalovaný priznal spáchanie skutku, sa nevykoná a vykoná len dôkazy súvisiace s nepriznaným skutkom, výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia. To nevyklučuje možnosť výsluchu obžalovaného o účasti inej osoby na žalovanej trestnej činnosti.

Nakoľko obžalovaný na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.05.2018 urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 5 a prokurátor súhlasil s prijatím vyhlásenia obžalovaného, súd prijal vyhlásenie obžalovaného a na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa správami na obžalovaného, ako aj obsahom registra trestov, priestupkovým indexom a zistil nasledovné:

Obžalovaný bol v čase spáchania skutku nezamestnaný, bez pracovného pomeru. Z ústavu na výkon väzby a Ústavu na výkon trestu odňatia slobody R., kde v súčasnosti vykonával väzbu, je hodnotený neutrálne, doposiaľ nebol disciplinárne odmenený ani potrestaný. Naposledy pred spáchaným skutkom bol zamestnaný u P. V., Z. a to od XX.XX.XXXX do XX.XX.XXXX. Doposiaľ bol v Slovenskej republike jedenkrát súdne trestaný, a to rozsudkom Okresného súdu Košice - okolie sp. zn. 6T/97/2016 zo dňa 26.07.2017 ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 28.07.2017, za zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zák. a prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 3 rokov so skúšobnou dobou v trvaní 5 rokov, za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním.

Z vykonaného dokazovania a preverení všetkých dôkazov jednotlivo ako aj v ich súhrne potom súd ustálil skutkový stav tak, ako je uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku, čo mal za preukázané bez akýchkoľvek pochyb samotným priznaním a následným vyhlásením obžalovaného.

Podľa § 34 ods. 1, 4 Trestného zákona, súd pri určovaní druhu trestu a výmery prihliada na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností, osobu obžalovaného a jeho pomery, ako i možnosť jeho nápravy. Súd zároveň prihliada na to, že trest má okrem iného zabezpečiť v prvom rade ochranu spoločnosti pred páchatelom tým, že mu bráni v páchaní trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho nápravu, k tomu, aby viedol riadny život a súčasne má na trest aj preventívny charakter v tom, že iných odradí od páchania trestných činov.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, ak sa páchatel priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 36 písm. n) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, ak páchatel napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti príslušným orgánom.

Podľa § 37 písm. h) Tr. zák. príťažujúcou okolnosťou je to, ak páchatel spáchal viac trestných činov.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 38 ods. 3 Trestného zákona Ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 39 ods. 1 Tr. zák. Ak súd vzhľadom na okolnosti prípadu alebo vzhľadom na pomery páchatela má za to, že by použitie trestnej sadzby ustanovenej týmto zákonom bolo pre páchatela neprimerane prísne a na zabezpečenie ochrany spoločnosti postačuje aj trest kratšieho trvania, možno páchatelovi uložiť trest aj pod dolnú hranicu trestu ustanoveného týmto zákonom.

Podľa § 39 ods. 3 písm. e) Tr. zák. trest odňatia slobody kratší ako šesť mesiacov, ak je v osobitnej časti tohto zákona dolná hranica trestnej sadzby trestu odňatia slobody menej ako päť rokov.

Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na spôsob spáchania trestného činu, následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, pričom u obžalovaného zistil dve poľahčujúce okolnosti v zmysle § 36 písm. l/, n/ Trestného zákona, teda, že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval a napomáhal pri objasňovaní trestnej činnosti a jednu príťažujúcu okolnosť v zmysle § 37 písm. h) Tr. zák. teda, že spáchal viac trestných činov.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. súd zaradiť páchatel'a na výkon trestu odňatia slobody spravidla do ústavu na výkon trestu podľa písm. a) s minimálnym stupňom stráženia, ak v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený za úmyselný trestný čin.

Súd pri ukladaní trestu zhodnotil všetky okolnosti týkajúce sa osoby obžalovaného, jeho doterajší život a prostredie, v ktorom žije a pracuje, ako aj činu, ktorý spáchal, bral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., teda v celom rozsahu sa priznal k spáchaniu trestnej činnosti a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že už bol za trestný čin odsúdený a napriek tomu znova spáchal trestný čin, pričom od spáchania ďalšej trestnej činnosti ho neodradila ani hrozba trestu, na zabezpečenie ochrany spoločnosti a nápravu obžalovaného je nevyhnutný výkon trestu odňatia slobody a na základe týchto skutočností potom u obžalovaného súd pristúpil k zníženiu trestu pod dolnú hranicu trestnej sadzby v zmysle § 39 ods. 1, ods. 3 písm. e) Tr. zák. a uložil mu nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní tridsaťtri mesiacov v NVU s minimálnym stupňom stráženia.

Zároveň ho zaviazal k náhrade spôsobenej škody poškodeným a zo zvyšnými nárokmi poškodených odkázal na civilný proces.

Na základe týchto skutočností potom súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Tento rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a) p r o k u r á t o r pre nesprávnosť, ktoréhokoľvek výroku,
- b) o b ž a l o v a n ý pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsudku, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c) p o š k o d e n ý pre nesprávnosť výroku o náhrade škody,
- d) z ú č a s t n e n á o s o b a pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí.

Osoba oprávnená podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku, môže ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo, že chýba (§ 307 Tr. por.).

V neprospech obžalovaného môže rozsudok napadnúť odvolaním prokurátor; len čo do povinnosti na náhradu škody má toto právo aj poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody.

V prospech obžalovaného môže rozsudok odvolaním napadnúť okrem obžalovaného a prokurátora i príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh. Prokurátor môže tak urobiť i proti vôli obžalovaného (§ 308 ods. 2 Tr. por.).

Odvolanie sa podáva na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309 ods. 1 Tr. por.).