

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 2T/33/2018
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4418010170
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 05. 2018
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Cviková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2018:4418010170.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky v konaní pred senátom zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Diany Cvikovej a prísediacich Ing. Františka Hatinu a Ota Pathóa, v trestnej veci obžalovaného G. R. pre zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona, na základe obžaloby prokurátora Okresnej prokuratúry Nové Zámky sp.zn. 2Pv/622/17/4404 z 13.03.2018, na hlavnom pojednávaní konanom v Nových Zámkoch dňa 23.05.2018 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný G. R., nar. XX.XX.XXXX H. Š., trvale bytom U.,
prechodne bytom U., Ď. Č.. X,

je v i n n ý , ž e

dňa 02.05.2017, v Nových Zámkoch, na Ulici Ľ.. Š. Č.. X, po tom ako si zabezpečil potvrdenie nepravdivých údajov o svojom zamestnávateľovi, a mesačnom príjme, predložil sfalšované správy, a to zo Sociálnej poisťovne, akciová spoločnosť, Bratislava, pobočka Nitra, od zamestnávateľa o výške pracovného príjmu zamestnanca ako i výplatné lístky za mesiace január, február a marec 2017, podpísal návrh zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX so spoločnosťou E., akciová spoločnosť, IČO: XX XXX XXX, so sídlom R., D. X/B s uvedením výšky požadovaného úveru vo výške 3.500,00 Eur hoci vedel, že zmluvne dohodnuté podmienky nevie dodržať, pretože už pri uzatváraní uvedeného návrhu zmluvy o spotrebiteľskom úvere uviedol nepravdivé údaje týkajúce sa jeho zamestnávateľa, a príjmu, a vedomý si týchto skutočností sa takto pokúsil uviesť do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie spotrebiteľského úveru spoločnosť E., a.s. IČO: XX XXX XXX, so sídlom R. D. X/B a v prípade poskytnutia spotrebiteľského úveru jej spôsobiť škodu vo výške najmenej vo výške 3.500,00 Eur,

t e d a

dopustil sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobiť väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona (za zistenia poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a za zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona), na trest odňatia slobody 3 (tri) roky.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

o d ť o v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Nové Zámky podal dňa 13.03.2018 pod sp.zn. 2Pv/622/17/4404 obžalobu na obvineného G. R. pre hore uvedený skutok, právne posúdený ako zločin úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní obžalovaný po poučení podľa § 257 odsek 1 Trestného poriadku vyhlásil, že je vinný zo spáchania skutku, uvedeného v obžalobe. Súd preto obžalovanému položil otázky primerane podľa § 333 odsek 3 písmeno c), písmeno d), písmeno f), písmeno g) a písmeno h) Trestného poriadku a keďže obžalovaný na všetky tieto mu položené otázky odpovedal kladne, súd po zistení stanoviska prokurátora, ktorý navrhol toto prijať, podľa § 257 odsek 7 Trestného poriadku vyhlásenie obžalovaného o vine prijal a podľa § 257 odsek 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie ohľadne žalovaného skutku sa nevykoná.

Vzhľadom na vyhlásenie obžalovaného o vine, prijaté súdom aj s poukazom na ostatné dôkazy zadovážené v prípravnom konaní, preukazujúce vinu obžalovaného okrem jeho samotného priznania, súd dospel k záveru, že obžalovaný skutkom, ktorý mu kládla za vinu obžaloba, naplnil všetky formálne zákonné znaky skutkovej podstaty zločinu úverového podvodu v štádiu pokusu podľa § 14 odsek 1 Trestného zákona k § 222 odsek 1, odsek 3 písmeno a) Trestného zákona z hľadiska objektu, objektívnej stránky, subjektu i subjektívnej stránky, keďže úmyselne (§ 15 písmeno a) Trestného zákona) zasiahol do záujmu chráneného Trestným zákonom, a to záujmu na ochrane majetku tým, že sa dopustil konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu a ktorého sa dopustil v úmysle vylákať od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a na splácanie úveru a tak mu spôsobil väčšiu škodu, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Súd nemal žiadne pochybnosti ani o existencii priamej príčinnej súvislosti medzi uvedeným protiprávnym konaním obžalovaného a následkom jeho činu na jednej strane a jeho úmyselným zavinením na strane druhej.

S poukazom na postup podľa § 257 odsek 7 a odsek 8 Trestného poriadku súd vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste, a to prečítaním správ a charakteristík k osobe obžalovaného, odpisu z registra trestov a ďalších listinných dôkazov.

Z takto vykonaného dokazovania súd zistil, že obžalovaný v evidencii priestupkov nemá evidovaný žiadny záznam za spáchanie priestupku a z miesta bydliska nie sú o ňom uvádzané žiadne bližšie poznatky o jeho osobe a správaní. Z odpisu z registra trestov vyplýva, že obžalovaný sa v minulosti opakovane dopustil trestných činov, a to výlučne majetkovej povahy- trestných činov podvodu podľa § 250 Trestného zákona. V uvedených trestných veciach (Okresného súdu Zvolen sp.zn. 2T/32/1999, Okresného súdu Trnava sp.zn. 2T/147/1999 a Okresného súdu Spišská Nová Ves sp.zn. 3T/172/1999) sa síce na obžalovaného hľadí, akoby nebol odsúdený, ale uvedenou fikciou neodsúdenia obžalovaného nezanikla skutočnosť, že obžalovaný sa predmetnej trestnej činnosti dopustil a je potrebné tento fakt zohľadňovať pri hodnotení jeho osoby z hľadiska sklonov k páchaniu trestnej činnosti. Obžalovaný bol naposledy uznaný vinným trestným príkazom Okresného súdu Olomouc sp.zn. 9T/6/2017 z 26.01.2017, právoplatným dňa 03.04.2017, a to z prečinu podvodu podľa § 209 odsek 1 Trestného zákonníka ČR (spáchaného celkom 4 čiastkovými útokmi) a bol mu uložený trest odňatia slobody 6 mesiacov s podmieneným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu 18 mesiacov. V zmysle ust. § 7b odsek 2 Trestného zákona sa na uvedené právoplatné odsúdenie iným štátom Európskej únie v trestnom konaní na účely trestného konania zohľadňuje rovnako, ako keby bolo vydané súdom Slovenskej republiky, keďže bolo vydané pre čin trestný aj podľa právneho poriadku Slovenskej republiky.

Súd pri ukladaní trestu obžalovanému, pri rozhodovaní o druhu trestu a jeho výmere, v súlade s ust. § 34 Trestného zákona prihliadol na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, priťažujúce a poľahčujúce okolnosti, osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosť jeho nápravy. Súd zistil u obžalovaného poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona (t.j. že sa k spáchaniu trestného činu priznal a tento úprimne oľutoval), a priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písmeno m) Trestného zákona (bol už za trestný čin odsúdený - právoplatné odsúdenie vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Olomouc sp.zn. 9T/6/2017). Súd obžalovanému ukladal trest podľa § 222 odsek 3 Trestného zákona, kde je základná sadzba trestu odňatia slobody 3 až 10 rokov. Súd podľa § 38 odsek 2 Trestného zákona prihliadol na pomer a mieru závažnosti u obžalovaného zistenej poľahčujúcej a priťažujúcej okolnosti a pri ich rovnováhe uložil obžalovanému trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 roky ako trest nepodmienečný, keďže obžalovaný sa trestného činu v prejednávanej veci dopustil v skúšobnej dobe jeho podmiennečného odsúdenia Okresným súdom Olomouc sp.zn. 9T/6/2017, kedy je podmiennečný odklad výkonu trestu odňatia slobody vylúčený (§ 49 odsek 2 Trestného zákona). Súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia, keďže v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu nebol vo výkone trestu odňatia slobody, uloženého mu za úmyselný trestný čin.

Súd pri rozhodovaní o výmere trestu zohľadnil osobu obžalovaného, ktorý sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, je druhovým recidivistom, u ktorého sa zjavne minuli želanému nápravnému účinku predchádzajúce mu uložené výchovné tresty, nespojené bezprostredne s odňatím jeho osobnej slobody, pričom aj skutku v prejednávanej veci sa dopustil bezprostredne po začatí mu plynutia skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia, uloženého mu za trestný čin podvodu vo vyššie uvedenej trestnej veci Okresného súdu Olomouc. Na druhej strane súd v súlade s ust. § 34 odsek 5 Trestného zákona prihliadol na skutočnosť, že trestný čin obžalovaného dospel iba do štádia pokusu (hoc z dôvodu šetrenia samotného poškodeného). Podľa názoru súdu, trest uvedeného druhu a výmery splní účel trestu tak za hľadiska dosiahnutia nápravy obžalovaného a ochrany spoločnosti, bude na neho pôsobiť i dostatočne represívne a súčasne bude naplnený účel trestu aj z hľadiska individuálnej a generálnej prevencie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na súde, proti ktorého rozsudku smeruje a to do 15 dní od oznámenia rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku, (§ 309 odsek I Trestného poriadku).

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo, (§ 311 odsek I Trestného poriadku).