

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/55/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3122201140
Dátum vydania rozhodnutia: 25. 09. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denis Vékony
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3122201140.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedu senátu z predsedu senátu JUDr. Denisa Vékonyho a sudkýň JUDr. Márie Vrtochovej a Mgr. Ivany Šlesarovej v spore žalobcov 1/ A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. D., E. X/XX-XX, 2/ F. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, X/ A. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, 4/ J. K. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, všetci zastúpení JUDr. Dušan Divko, advokát, spol. s r. o., so sídlom Považská Bystrica, Šoltésovej 346/1, IČO: 36 860 654 proti žalovaným 1/ L. E., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. I. XXX, zastúpenému JUDr. Jánom Legerským, advokátom, so sídlom Trenčín, Námestie sv. Anny 15/25, 2/ E. L., K. E. I. G., so sídlom M., M. XX, IČO: XX XXX XXX o určenie vlastníckeho práva, na odvolanie žalobcov proti rozsudku Okresného súdu Trenčín č. k. 21C/8/2022-187 zo dňa 15. februára 2024, takto

rozhodol:

- I. Odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie potvrdzuje.
- II. Žalovaný 1/ má voči žalobcom 1/ až 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú žalobcovia 1/ až 4/ povinní zaplatiť žalovanému 1/ spoločne a nerozdielne v sume určenej rozhodnutím súdu prvej inštancie.
- III. Žalovaná 2/ má voči žalobcom 1/ až 4/ nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú žalobcovia 1/ až 4/ povinní zaplatiť žalovanej 2/ spoločne a nerozdielne v sume určenej rozhodnutím súdu prvej inštancie.

odôvodnenie:

1. Napadnutým rozsudkom súd prvej inštancie zamietol žalobu žalobcov /výrok I. rozsudku/, žalovanému 1/ voči žalobcom 1/, 2/, 3/, 4/ priznal náhradu trov konania v rozsahu 100 % /výrok II. rozsudku/ a žalovanému 2/ náhradu trov konania nepriznal /výrok III. rozsudku/.

2. Na odôvodnenie rozsudku súd uviedol, že žalobcovia sa domáhali, aby súd určil, že žalobcovia 1/ a 2/ sú podieloví spoluvlastníci v podieloch po 1/2 novovytvorených parc. KNC č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 64 m2, vytvorená z parc. KNC č. XXXX/X, vodná plocha o výmere 158 m2, zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I. a novovytvorenej parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 127 m2, vytvorená z parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1264 m2, zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I., tak ako je to zakreslené na GP č. XXXXX-X/XXXX zo dňa 07.09.2020, vyhotovenom N. J. E. a úradne overenom dňa 05.11. 2020 pod č. O./XXXX Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor. Ďalej aby súd určil, že žalobcovia 3/ a 4/ sú v podiele 1/2 v BSM /bezpodielové spoluvlastníctvo manželov/ vlastníckmi novovytvorených parc. KNC č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 71 m2, vytvorená z časti parc. KNC č. XXXX/X, vodná plocha o výmere 158 m2,

zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I. a novovytvorenej parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 511 m², vytvorená z časti parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1264 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I., tak ako je to zakreslené na GP č. XXXXXX-X/XXXX zo dňa 07.09.2020, vyhotovenom N. J. E. a úradne overenom dňa 05.11.2020 pod č. O./XXXX Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor. Žalobu odôvodnili tým, že žalobkyňa 1/ nadobudla po svojom otcovi F. P. dedením spoluvlastnícky podiel 1/2 v parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 953 m². Žalobca 2/ nadobudol po svojej matke H. G., L. P. dedením spoluvlastnícky podiel 1 v parc. KNE č. XXXX/X o výmere 941 m², kat. úz. H. I., zapísaný na LV č. XXXX. Žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli podiel 1/2 do BSM v parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 967 m², zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. H. I. kúpnu zmluvou, zavkladovanou pod č. V 2115/2017, od Q. L., L. K., ktorá tento podiel zdedila po svojom manželovi G. L.. Žalobcovia 1/ a 2/ zistili, že na ich dedičstvo si uplatňuje vlastnícke právo žalovaný 1/, a to na plochu zemského povrchu, ktorá zodpovedá novovytvoreným parc. KNC č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 64 m² a na parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 127 m², kat. úz. Horná Poruba. Žalobcovia 3/ a 4/ zistili, že na ich spoluvlastnícke právo v BSM 1/2 v parc. KNE č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 71 m² a KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 511 m², si uplatňuje vlastnícke právo žalovaný 1/ tvrdiac, že tieto plochy sú súčasťou jeho parc. KNC č. XXXX/XX a č. XXXX/X. Žalobcovia požiadali súdneho znalca z odboru geodézie a kartografie o vypracovanie znaleckého posudku a z tohto vyplynulo, že súčasný zákres hraníc parc. KNE č. X-XXXX/X, X-XXXX/X Q. X-XXXX/X je nesprávny v porovnaní s priebehom hraníc parc. pkn č. XXXX/X, XXXX/X Q. XXXX/X v pôvodnom kat. úz. J. B. I.. Znalec v závere posudku jednoznačne ustálil, že evidovanie hraníc parc. KNE je nesprávne voči stavu pozemno-knižnému a vyhotovil GP č. XXXXXX-X/XXXX zo dňa 07.09.2020, ktorým sa vytvárajú parc. KNC č. XXXX/XX o výmere 64 m² a č. XXXX/XX o výmere 71 m² ako časť jestvujúcej parc. KNC č. XXXX/X a ďalej parc. KNC č. XXXX/XX o výmere 127 m² a č. XXXX/XX o výmere 511 m² ako časť jestvujúcej parc. KNC č. XXXX/XX o výmere 1264 m², ktoré jestvujúce parcely sú zapísané na LV č. XXXX nesprávne na žalovaného 1/. Žalovaný 1/ nemohol podľa žalobcov 1/ a 2/ nadobudnúť žiadnym právnym titulom od nich a ani od ich právnych predchodcov vlastníctvo k takto identifikovaným plochám a k nesprávnosti došlo pri grafickej identifikácii a preto majú žalobcovia 1/ a 2/ naliehavý právny záujem aby sa ich vlastníctvo dostalo do správnej evidencie a bolo súladné so skutkovým stavom.

3. Žalovaný 1/ navrhol žalobu ako nedôvodnú zamietnuť s poukazom na to, že žalobcovia svoj nárok odvodzujú od toho, že v katastri nehnuteľností kat. úz. H. I. sú žalobcovia 1/ a 2/ zapísaní v rovnakom pomere, teda každý v podiele 1/2, za vlastníkov nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX ako parc. KNE č. XXXX/X, žalobcovia 3/ a 4/ sú zapísaní spoločne v podiele 1/2 (ako predmet BSM) za vlastníkov nehnuteľnosti vedenej na LV č. XXXX ako parc. KNE č. XXXX/X, a že zo znaleckého posudku znalca N. J. E. z odboru geodézie a kartografie č. 10/2020 zo dňa 6.11.2020 a naň nadväzujúceho geometrického plánu č. XXXXXX-X/XXXX zo dňa 7.9.2020 vyplýva, že novovytvorené parc. KNC č. XXXX/XX Q. XXXX/XX sú vytvorené z pôvodnej parc. pkn č. XXXX/X a novovytvorené parc. č. XXXX/XX Q. XXXX/XX sú vytvorené z pôvodnej parc. pkn č. XXXX/X. Žalovaný namietol aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov, keď títo odvodzujú uplatnený nárok nie od stavu zápisu právnych vzťahov k parc. pkn č. XXXX/X Q. XXXX/X v PK pre kat. úz. J. B. I., ale od stavu zápisu právnych vzťahov k pozemkom, evidovaným ako parcely registra "E" v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I.. Pritom je zrejmé, že tak pozemok parc. KNE č. XXXX/X ako aj pozemok parc. KNE č. XXXX/X sú riadne existujúcimi pozemkami evidovanými v príslušných tvaroch a hraniciach v súbore geodetických informácií a v príslušných výmerách v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností a zároveň je zrejmé, že žalobcovia sú zapísaní za vlastníkov týchto pozemkov. Tieto pozemky parc. KNE nie sú a ani nemôžu byť žiadnou časťou parc. KNC č. XXXX/X a č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného 1/. Žalobcovia nemôžu svoju aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie určovacieho nároku založeného na tvrdení, že časť pozemkov parc. KNC č. XXXX/X a č. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného 1/ je vytvorená (identická) z parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X zapísaných v PK pre kat. úz. J. B. I., odvodzovať od ich zápisu za vlastníkov pozemkov evidovaných ako parcely registra "E"

v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I.. Zo zápisu na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I., kde je zapísaný pozemok parc. KNE č. XXXX/X vyplývajú tituly nadobudnutia tohto pozemku žalobcami 1/ a 2/, z ktorých je zrejmé, že to boli dedičské rozhodnutia z roku 2000 a 2013. To znamená, že žalobcovia 1/ a 2/ nadobudli takýmto titulmi len pozemok

parc. KNE č. XXXX/X, vedený ako trvalý trávny porast vo výmere 941 m² a nič viac, a teda žiadnu prípadnú ďalšiu časť pôvodnej parc. pkn č. XXXX/X zapísanej v PK pre kat. úz. J. B. I. (ktorá by mala byť obsiahnutá v parc. KNC č. XXXX/X a č. XXXX/XX) týmito titulmi nenadobudli. Zo zápisu na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I., kde je zapísaný pozemok parc. KNE č. XXXX/X vyplýva titul nadobudnutia tohto pozemku žalobcami 3/ a 4/,

z ktorého je zrejmé, že to bola kúpna zmluva z roku 2017. To znamená, že žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli takýmto titulom len pozemok parc. KNE č. XXXX/X vedený ako trvalý trávny porast vo výmere 967 m² a nič viac, a teda žiadnu prípadnú ďalšiu časť pôvodnej parc. pkn

č. XXXX/X, zapísanej v PK pre kat. úz. J. B. I. (ktorá by mala byť obsiahnutá v parc. KNC č. XXXX/X a č. XXXX/XX) týmto titulom nenadobudli. Nárok na určenie vlastníckeho práva odôvodnený tým, že určitá časť pozemkov evidovaných v registri "C"

so zápisom vlastníckeho práva inej osoby, nepatrí tejto osobe z dôvodu, že ide o časť vytvorenú z pôvodnej pozemnoknižnej parcely iného vlastníka je oprávnený uplatniť ten, kto preukáže, že nadobudol vlastnícke právo k príslušnej pôvodnej pozemnoknižnej parcele, čo v tejto veci žalobcovia nie sú. Žalovaný 1/ ďalej namietol aj správnosť žalobcami predloženého znaleckého posudku, keďže si sám zabezpečil vypracovanie súkromného znaleckého posudku, z ktorého vyplynuli viaceré skutočnosti poukazujúce na nesprávnosť

a neúplnosť záverov vyplývajúcich zo súkromného znaleckého posudku predloženého žalobcami.

4. Žalovaná 2/ uviedla, je podielovým spoluvlastníkom v podiele 1/2 nehnuteľnosti, nachádzajúcej sa v kat. úz. H. I., evidovanej na LV č. XXXX ako parc. KNE

č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 967 m². Žalobcovia žiadnym tvrdením

a relevantným dôkazom nespochybnili toto vlastníctvo žalovanej 2/ a preto by mala byť žalovaná 2/ ako vlastník spoluvlastníckeho podielu o veľkosti 1/2 novovytvorených

parc. č. XXXX/XX a parc. č. XXXX/XX uvedená aj v žalobnom petite žaloby žalobcov. Ak by vlastníctvo žalovanej 2/ bolo opomenuté na novovytvorenej parc. č. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX, došlo by k zásahu do vlastníckeho práva žalovanej 2/.

5. Súd v prvom rade skúmal existenciu naliehavého právneho záujmu žalobcov

na požadovanom určení v zmysle § 137 písm. c) zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov /ďalej len CSP/ a dospel k záveru, že tento je u žalobcov daný. Žalobcovia sú právnymi nástupcami pôvodných vlastníkov a žalovaným svedčia zápisy v katastri nehnuteľností k pozemkom, o ktorých žalobcovia tvrdia, že patria do ich vlastníctva. V tomto smere súd vychádzal z rozhodnutia Najvyššieho súdu SR

sp. zn. 1Cdo/56/2003, podľa ktorého ak je žalovaný zapísaný v katastri nehnuteľností ako vlastník spornej nehnuteľnosti, žalobca má naliehavý právny záujem na určení svojho vlastníckeho práva, lebo len také súdne rozhodnutie môže byť aj podkladom pre vykonanie zmeny zápisu v katastri nehnuteľností.

6. Ďalej súd skúmal, či je na strane žalobcov daná aktívna vecná legitímácia s ohľadom na žalobou uplatnené nároky. Uviedol, že vecnú legitímáciu v konaní o určenie, či tu právny vzťah alebo právo je či nie je, má ten, kto je účastníkom právneho vzťahu alebo práva, o ktoré v konaní ide. Pod vecnou legitímáciou, či už aktívnou alebo pasívnou sa vo všeobecnosti

v občianskom súdnom konaní rozumie oprávnenie alebo povinnosť účastníkov vyplývajúca

z hmotného práva. Vecnú legitímáciu má ten z účastníkov, komu svedčí stav z hmotného práva, teda kto je nositeľom subjektívneho práva (aktívna vecná legitímácia) alebo nositeľom subjektívnej povinnosti vyplývajúcej z hmotného práva (pasívna vecná legitímácia), o ktorých sa v konaní rozhoduje. Z hľadiska posúdenia vecnej legitímácie nie je rozhodujúce, či

a na základe čoho sa určitá fyzická alebo právnická osoba len subjektívne cíti byť účastníkom určitého hmotnoprávneho vzťahu, ale vždy iba to, či účastníkom objektívne je alebo nie je. Nedostatok aktívnej vecnej legitímácie znamená, že ten kto o sebe tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávneho oprávnenia nie je nositeľom toho oprávnenia, o ktoré v konaní ide;

o nedostatok pasívnej vecnej legitímácie ide naopak vtedy, ak ten, o kom žalobca tvrdí, že je nositeľom hmotnoprávnej povinnosti (žalovaný) nie je nositeľom tej povinnosti, o ktorú

v konaní ide. Nedostatok či už vecnej aktívnej legitímácie alebo pasívnej vecnej legitímácie vedie vždy k zodpovednosti za výsledok sporu a vedie k zamietnutiu žaloby ako takej.

7. Po vykonaní dokazovania listinnými dôkazmi a znaleckými posudkami, predloženými stranami sporu a po ich posúdení podľa § 126 ods. 1 Občianskeho zákonníka, súd dospel k záveru, že žalobcovia 1/ až 4/ nemajú aktívnu vecnú legitímáciu. Medzi stranami nebolo sporné, že žalobkyňa 1/ nadobudla po svojom otcovi F. P. dedením spoluvlastnícky podiel 1/2 v parc. KNE č. XXXX/X a jej právny predchodca si vlastníctvo usporiadal osvedčením vlastníckeho práva zo dňa 10.08.1993 u notárky S. T. L. v Púchove vo forme notárskej zápisnice NZ 297/93 a N 416/93. Spoluvlastnícky podiel 1/2 má zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. H. I.. Nebolo sporné, že žalobca 2/ nadobudol po svojej matke H. G., L. P. dedením spoluvlastnícky podiel 1 v parc. KNE č. XXXX/X o výmere 941 m², kat. úz. H. I., zapísaný na LV č. XXXX a jeho matka tento spoluvlastnícky podiel zdedila v konaní po svojom otcovi F. P.. Rovnako nebolo sporné, že žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli podiel 1/2 do BSM v parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 967 m², zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. H. I. kúpnu zmluvou, zavkladovanou pod č. V 2115/2017, od Q. L., L. K., ktorá tento podiel zdedila po svojom manželovi G. L.. Žalobcovia 1/ a 2/ odvodzujú svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE č. XXXX/X na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I., kde sú zapísaní za vlastníkov tohto pozemku žalobkyňa 1/ v podiele 1/2 a žalobca 2/ v podiele 1/2. Žalobcovia 3/ a 4/ odvodzujú svoju aktívnu vecnú legitímáciu v spore od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE č. XXXX/X na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I., kde sú zapísaní za vlastníkov tohto pozemku v podiele 1/2 (spoločne ako predmet BSM). Zo záverov znaleckého posudku č. 10/2020 znalca N. J. E. a z geometrického plánu vyhotoveného týmto znalcom č. plánu 915091-3/2020 zo dňa 7.9.2020, vyplýva, že novovytvorené parc. KNC č. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX sú identické s časťou pôvodného pkn pozemku č. XXXX/X (pôvodne kat. úz. J. B. I.) a novovytvorené parc. KNC č. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX sú identické s časťou pôvodného pkn pozemku č. XXXX/X (pôvodne kat. úz. J. B. I.). Novovytvorené pozemky parc. KNC č. XXXX/XX, R. XXXX/XX, R. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX v kat. úz. H. I. teda predstavujú podľa žaloby tie časti pozemkov parc. KNC č. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX, zapísaných na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I. vo vlastníctve žalovaného 1/ v podiele 1/1, v ktorých sú tieto pozemky vytvorené z pôvodných parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X zapísaných v PK pre kat. úz. J. B. I.. Žalobcovia odvodzujú svoju aktívnu vecnú legitímáciu nie od stavu zápisu právnych vzťahov k parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X v PK pre kat. úz. J. B. I., ale od stavu zápisu právnych vzťahov k pozemkom, evidovaným ako parcely registra "E" v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I.. Pritom je zrejmé, že tak pozemok parc. KNE č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I. vo vlastníctve žalobkyne 1/ v podiele 1/2 a žalobcu 2/ v podiele 1/2, ako aj pozemok parc. KNE č. XXXX/X, zapísaný na LV č. XXXX pre k ú. Horná Poruba spoločne vo vlastníctve žalobcov 3/ a 4/ v podiele 1/2, sú riadne existujúcimi pozemkami evidovanými v príslušných tvaroch a hraniciach v súbore geodetických informácií a v príslušných výmerách v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností a zároveň je zrejmé, že žalobcovia sú zapísaní za vlastníkov týchto pozemkov. Tieto pozemky parc. KNE č. XXXX/X a č. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov pritom nie sú a ani nemôžu byť žiadnou časťou parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného 1/. Žalobcovia nemôžu svoju aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie určovacieho nároku založeného na tvrdení, že časť pozemkov parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného 1/ je vytvorená (identická) z parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X zapísaných v PK pre kat. úz. J. B. I., odvodzovať od ich zápisu za vlastníkov pozemkov evidovaných ako parcely registra "E" v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I.. Tieto pozemky parc. KNE č. XXXX/X Q. R. XXXX/X sú síce nepochybne identické v celej svojej výmere zapísanej na listoch vlastníctva č. XXXX a č. XXXX pre kat. úz. H. I. s pôvodnými parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X zapísanými v PK pre kat. úz. J. B. I., čo ale neznamená, že ak by ďalšia časť týchto pôvodných PK pozemkov (nevýčerpaná v rámci parc. KNE č. XXXX/X a č. XXXX/X) bola obsiahnutá v iných pozemkoch evidovaných v registri "C" a zapísaných vo vlastníctve iných osôb, tak by žalobcovia mohli svoju aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie vlastníckeho práva k takejto ďalšej časti pôvodných PK pozemkov odvodzovať od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE č. XXXX/X a č. XXXX/X. Právnymi titulmi nadobudnutia vlastníctva pozemkov parc. KNE žalobcami 1/ a 2/ boli dedičské rozhodnutia z roku 2000 a 2013. To znamená, že žalobcovia 1/ a 2/ nadobudli takýmito titulmi len pozemok parc. KNE č. XXXX/X, vedený ako trvalý trávny porast vo výmere 941 m² a nič viac, a teda žiadnu prípadnú ďalšiu časť pôvodnej parc. pkn č. XXXX/X, zapísanej v PK pre kat. úz. J. B. I. (ktorá by mala byť obsiahnutá v parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX) týmito titulmi nenadobudli. Tiež právnym titulom nadobudnutia

vlastníctva pozemku parc. KNE žalobcami 3/ a 4/ je kúpna zmluva z roku 2017 a to znamená, že žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli takýmto titulom len pozemok parc. KNE č. XXXX/X vedený ako trvalý trávny porast vo výmere 967 m² a nič viac, a teda žiadnu prípadnú ďalšiu časť pôvodnej parc. pkn č. XXXX/X, zapísanej v PK pre kat. úz. J. B. I. (ktorá by mala byť obsiahnutá v parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX) týmto titulom nenadobudli. S touto argumentáciou žalovaného 1/ sa súd v celom rozsahu stotožnil. Žalobcovia odvodzujú svoju aktívnu vecnú legitímáciu nie od stavu zápisu právnych vzťahov k pozemnoknižným parcelám č. XXXX/X Q. R. XXXX/X v pozemkovej knihe pre kat. úz. J. B. I., ale od stavu zápisu právnych vzťahov k pozemkom, evidovaným ako parcely KNE v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I.. V prípade, že došlo pri zápise parc. KNE do katastra nehnuteľností v konaní ROEP /register obnovennej evidencie pozemkov/ k chybe, nápravy v údajoch katastra môžu titulom ochrany vlastníckeho práva domáhať osoby, ktorých vlastnícke právo bolo dotknuté použitím nesprávnych údajov, resp. nesprávnych podkladov pre vyhotovenie grafickej časti ROEP. Dotknutými vlastníckymi sú ale len tí, ktorých závery konania o obnove evidencie niektorých pozemkov poškodili, v tomto prípade vlastníci z pozemkovej knihy, prípadne ich dedičia. Pre kat. úz. H. I. bol ROEP vyhotovený v roku 2002. Pokiaľ došlo v grafickej časti k chybám, mohol sa nápravy domáhať právny predchodca žalobcov 1/, 2/, prípadne jeho dedičia, ale dedičia nie pre seba, ale v prospech pôvodného vlastníka. Žalobcovia 3/, 4/ podiel na predmetnej parcele nadobudli kúpou v roku 2017 a prípadnou chybou v konaní ROEP nemohli byť žiadnym spôsobom dotknutí. Žalobcovia z týchto dôvodov neboli aktívne vecne legitimovaní k podaniu žaloby, preto súd ich žalobu zamietol.

8. Rozhodnutie o náhrade trov konania súd odôvodnil podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP. V konaní mali žalovaní 1/ a 2/ plný úspech, a preto by im obom patrila náhrada trov konania v plnom rozsahu. Žalovaný 1/ si náhradu trov konania uplatnil, preto mu súd vo výroku tohto rozhodnutia priznal nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %. Žalovanej 2/ náhrada trov konania priznaná nebola, pretože si náhradu trov konania neuplatnila.

9. Proti tomuto rozsudku podali včas odvolanie žalobcovia. Podľa nich je záver súdu prvej inštancie, že ochrany sa môžu domáhať len osoby, ktorých vlastnícke právo bolo dotknuté použitím nesprávnych údajov, resp. nesprávnych podkladov pre vyhotovenie grafickej časti ROEP a že dotknutými vlastníckymi sú tí vlastníci zapísaní v pozemkovej knihe, prípadne ich dedičia, nesprávny. V pozemno-knižnej vložke č. XXX B. U. J. B. I. je zapísaná parc. pkn č. XXXX/X lúka Jamečné o výmere 928 m² na vlastníka Q. P., L. I. titulom kúpy zo 16.06. 1928. Parc. pkn č. XXXX/X lúka Jamečné o výmere 1856 m² je zapísaná vo vložke č. XX kat. úz. J. B. I. na B. I., L. M. a to právnym titulom dedenia zo 17.12. 1941. Uvedené pozemnoknižné parcely nadobudol F. P., nar. XX.XX.XXXX, H. I. R. XX a to parc. pkn č. XXXX/X na základe osvedčenia o vydržaní dňa 10.08.1993 formou notárskej zápisnice u notárky S. T. L. Nz 297/83, N 416/93 a parc. pkn č. XXXX/X na základe osvedčenia podľa zákona č. 293/92 Zb., podľa notárskej zápisnice zo dňa 19.01. 1996 Nz 37/1996, N 368/95 spísanej u notárky S. T. L.. Do oprávnenej držby v zmysle zákona

č. 293/1992 Zb. vstúpili dedičky, dcéry F. P. – A. B. a H. G. dňom smrti otca 07.11. 2000. Na základe dedičstva po nebohom otcovi F. P., nar. XX.XX.XXXX a zomr. XX.XX.XXXX v konaní Okresného súdu Trenčín 4D/1978/2000, Dnot 262/2000 u súdneho komisára notárky S. P. I.

so sídlom v Dubnici nad Váhom, okrem iného, bola dedená v aktívach poručiťela zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. H. I. aj parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 953 m² a parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 1832 m². Uvedené parcely v celých výmerách zdedili jeho dcéry A. B., žalobkyňa 1/ v 1 a ďalšia dcéra H. G.,

L. P. v 1/2. H. G. zomrela a preberateľom jej dedičstva sa stal jej syn F. G., žalobca 2/, na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín 21D/347/2013.

Z uvedeného je teda zrejmé, že do konania nemôžu byť radení pozemno-knižní vlastníci zapísaní vo vl. 28 a 435 kat. úz. J. B. I., ktorí uvedené osvedčenie nenapadli v 10-ročnej lehote. Až na základe ROEP, keď sa vykonávala obnovená evidencia pozemkov došlo k pochybeniu, s čím sa stotožnil aj Úrad geodézie, kartografie a katastra SR. ROEP je

v danej lokalite spravovaný zle, v neprospech žalobcov. Preto žalobcovia 1/ a 2/ právoplatne nadobudli všetko vlastníctvo po pozemno-knižných spoluvlastníkoch, ktoré vlastníctvo si dal osvedčiť ich nebohý otec F. P., po ktorom toto vlastnícke právo zdedili a preto sú aktívne legitimovaní na vedenie tohto sporu. Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcov 3/ a 4/, uviedli, že v pkn vložke č. XXX B. U. J. B. I. je zapísaná parc. pkn

č. XXXX/X lúka Jamečné o výmere 928 m² a to na spoluvlastníkov J. E., L. V.

v 1 a T. M., L. V. v Amerike v 1. I. T. M., L. V.

na základe výmeru ONV Ilava z 19.07. 1951 č. j. N./XX podľa zákona č. 46/48 Zb.

o novej pozemkovej reforme prešiel na štát. Parc. pkn XXXX/X bola zapísaná ako parc. KNE

č. 1-6414/2 trvalé trávnaté porasty o výmere 968 m² na LV č. XXXX pre kat. úz. H. I. s tým, že podiel J. E., L. V. zdedil G. L., nar. XX.XX.XXXX titulom rozhodnutia Okresného súdu Trenčín D 605/01. G. L. zomrel XX.XX.XXXX

a v dedičskom konaní uvedený podiel v parc. KNE č. X-XXXX/X o výmere 967 m² v 1 zapísané na LV č. XXXX kat. úz. H. I. nadobudla ako jediná dedička v II. skupine Q. L., L. P., ktorá kúpnu zmluvou odpredala zdedený spoluvlastnícky podiel do BSM 1 žalobcom 3/ a 4/. Teda žalobcovia 3/ a 4/ nadobudli podiel v parc. KNE

č. XXXX/X, takto ho majú zapísaný na LV č. XXXX, ale v dôsledku ROEP sa uvedené m² dostali aj do parc. žalovaného KNC XXXX/XX, tak ako to bolo zidentifikované geometrickým plánom N. E. č. XXXXXX-X/XXXX zo dňa 07.09. 2020. Žalobcovia 3/ a 4/ vlastníctvo nadobudli

v celom rozsahu a preto nikto iný nemôže byť aktívne legitimovaný voči žalovanému, ktorý tú istú časť zemského povrchu má evidovanú vo svojom vlastníctve. ROEP nemohol žalobcov zbaviť vlastníctva bez ich prejavu vôle a toto nemohol vykonať ani kataster, pretože správa katastra nebola oprávnená vykonávať opravy v katastrálnom operáte na základe úsudku

o nesprávnosti dedičského rozhodnutia, ako verejnej listiny, ak by týmto rozhodnutím zasiahla do vlastníctva. Účelom konania o oprave chýb v katastrálnom operáte nie je riešenie vlastníckeho sporu, riešenie ktorého patrí výlučne do občianskoprávneho konania /viď rozsudok NS SR 1Sžo/93/2009, publikovaný pod č. 39/2011 Rozhodnutí NS SR, ďalej 1Sžr/101/2011, 9Sžr/138/2013 a 6Sžo/126/2008/. Oprava údajov v katastri nemôže nastať

s poukazom na § 59 katastrálneho zákona, pretože rozhodnutie katastra nemá hmotnoprávne, ale len evidenčné účinky a samo o sebe nerieši konečným spôsobom otázku, kto je vlastníkom nehnuteľnosti, resp. kto má vecné právo k nehnuteľnosti, k určitej časti zemského povrchu, čo môže určiť a definitívne vyriešiť spor len súd v občianskoprávnom konaní. Preto žalobcovia navrhli, aby napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie odvolací súd zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

10. K odvolaniu žalobcov sa vyjadril žalovaný 2/ s tým, že považuje napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu za vecne správny a zároveň založený na vyčerpávajúcej skutkovej aj právnej argumentácii o nedostatku aktívnej vecnej legitimácie na strane žalobcov na uplatnenie predmetného určovacieho nároku. Žalobcovia v podanom odvolaní podľa žalovaného 2/ neuviedli žiadne skutočnosti, ktoré by mohli relevantne spochybniť správnosť rozhodnutia súdu prvej inštancie a len zopakovali ich nesprávne tvrdenia, ku ktorým sa už žalovaný 1/ vyjadril a ktoré súd prvej inštancie správne vyhodnotil a posúdil. Žalovaný 2/ zopakoval, že žalobcovia 1/ a 2/ odvodzujú svoju aktívnu vecnú legitimáciu v spore od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE č. XXXX/X na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I. a žalobcovia 3/ a 4/ od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE č. XXXX/X na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I.. Novovytvorené pozemky parc. č. XXXX/XX,

R. XXXX/XX, R. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX v kat. úz. Homá Poruba, ktorých sa uplatnený určovací nárok týka, predstavujú podľa žaloby a k nej pripojeného znaleckého posudku

a geometrického plánu tie časti pozemkov parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I. vo vlastníctve žalovaného 1/, v ktorých by mali byť tieto pozemky vytvorené z pôvodných parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X zapísaných v PK pre kat. úz. J. B. I.. Pri takto uplatnenom určovacom nároku žalobcovia odvodzujú však svoju aktívnu vecnú legitimáciu nie od stavu zápisu právnych vzťahov k parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X v PK pre kat. úz. J. B. I., ale od stavu zápisu právnych vzťahov k pozemkom evidovaným ako parcely registra „E“

v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I., pritom je zrejmé, že tak pozemok parc. KNE č. XXXX/X zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I. ako aj pozemok parc. KNE č. XXXX/X zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I., sú riadne existujúcimi pozemkami evidovanými v príslušných tvaroch a hraniciach v súbore geodetických informácií a v príslušných výmerách v súbore popisných informácií katastra nehnuteľností a zároveň je zrejmé, že žalobcovia sú zapísaní za vlastníkov týchto pozemkov. Tieto pozemky parc. KNE č. XXXX/X Q. XXXX/X vo vlastníctve žalobcov pritom nie sú a ani nemôžu byť žiadnou časťou parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného 1/. Žalobcovia nemôžu svoju aktívnu vecnú legitimáciu na uplatnenie určovacieho nároku založeného na tvrdení, že časť pozemkov parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX vo vlastníctve žalovaného 1/ je vytvorená (identická) z parc. pkn č. XXXX/X Q. R. XXXX/X zapísaných v PK

pre kat. úz. J. B. I., odvodzovať od ich zápisu za vlastníkov pozemkov evidovaných ako parcely registra „E“ v katastri nehnuteľností pre kat. úz. H. I..

Ak by ďalšia časť týchto pôvodných PK pozemkov (nevyčerpaná v rámci parc. KNE č. XXXX/X Q. R. XXXX/X) bola obsiahnutá v iných pozemkoch evidovaných v registri "C" a zapísaných vo vlastníctve iných osôb, tak by žalobcovia mohli svoju aktívnu vecnú legitímáciu na uplatnenie vlastníckeho práva k takejto ďalšej časti pôvodných PK pozemkov odvodzovať len ak by preukázali, že nadobudli vlastnícke právo príslušnej pôvodnej pozemnoknižnej parcele a nie od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE. Podľa žalovaného 1/ tak dôvodom, pre ktorý absentuje na strane žalobcov aktívna vecná legitímácia, je skutkové tvrdenie žalobcov o tom, že pozemky, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva sú vytvorené z parc. pkn č. XXXX/X (novovytvorené parc. KNC č. XXXX/XX Q. R. XXXX/XX) a z parc. pkn č. XXXX/X (novovytvorené parc. KNC č. XXXX/XX Q. XXXX/XX), pričom táto skutočnosť zároveň vyplýva z geometrického plánu vyhotoviteľa N. J. E. č. plánu XXXXXX-X/XXXX úradne overeného Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor dňa 05.11.2020 pod č. G1-534/2020, predloženého na dôkaz stranou žalobcov. Pri takomto skutkovom odôvodnení uplatneného nároku však nie je možné odvodzovať aktívnu vecnú legitímáciu žalobcov od ich zápisu za vlastníkov parc. KNE č. XXXX/X a č. XXXX/X, pretože výmera týchto pozemkov v žiadnom prípade nemôže byť obsiahnutá v novovytvorených parc. KNC č. XXXX/XX, R. XXXX/XX, R. XXXX/XX, Q. R. XXXX/XX, keďže tieto pozemky sú vytvorené ich odčlenením z parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/. Súd prvej inštancie všetky tieto skutočnosti, ktoré jednoznačne z doposiaľ vykonaného dokazovania predovšetkým listinnými dôkazmi, vyplynuli, správne vyhodnotil a správne dospel k záveru o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie na uplatnenie predmetného určovacieho nároku na strane žalobcov. K poukazu žalobcov na dedičské konanie po F. P., žalovaný 1/ uviedol, že žalobcovia 1/ a 2/ titulom dedenia po F. P. podľa osvedčenia o dedičstve č. 4D 1978/2000, Dnot 262/2000 zo dňa 05.02.2002 nadobudli parc. KNE č. XXXX/X, vedenú ako trvalý trávny porast vo výmere 953 m², zapísanú na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I., ktorá bola predmetom dedenia v celosti, v rovnakom pomere žalobkyňa 1/ v podiele 1 a jej sestra H. G., L. P. v podiele 1, ktorá následne zomrela a preberateľom jej dedičstva vrátane spoluvlastníckeho podielu na tomto pozemku sa stal žalobca 2/. Podľa súčasného stavu zápisu tohto pozemku v katastri nehnuteľnosti má tento výmeru 941 m², čo znamená, že má výmeru menšiu oproti výmere takto nadobudnutej žalobcami 1/ a 2/ o 12 m². Žalobcovia 1/ a 2/ sa však domáhajú podanou žalobou určenia vlastníckeho práva k novovytvoreným parc. KNC č. XXXX/XX vo výmere 127 m² a č. XXXX/XX vo 64 m², teda v celkovej výmere 191 m². Aj z toho je zrejmé, že žalobcovia 1/ a 2/ nemôžu byť aktívne vecne legitímovanými subjektami na uplatnenie predmetného určovacieho nároku. K poukazu žalobcov na notársku zápisnicu č. N 368/95, Nz 37/96 zo dňa 19.1.1996, ktorej predmetom bolo usporiadanie právnych vzťahov k inej parc. pkn č. XXXX/X zapísanej v PK pre kat. úz. J. B. I. vo vložke č. 28 a ktorá bola tiež predmetom dedenia po F. P. nemá žiaden význam, keďže podľa žalobcami predloženého geometrického plánu sú pozemky, ku ktorým sa domáhajú určenia vlastníckeho práva, vytvorené z parc. pkn č. XXXX/X a nie z parc. pkn č. XXXX/X. K poukazu žalobcov na dedičské konanie po G. L. žalovaný 1/ uviedol, že je celkom nesporné, že predmetom dedenia po G. L. v dedičskom konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod č. 22D 160/2016, Dnot 64/2016 bol aj pozemok parc. KNE č. XXXX/X-XXXXXX trávne porasty vo výmere 967 m² zapísaný na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I., ktorý bol následne v takej istej výmere predmetom kúpnej zmluvy, na základe ktorej spoluvlastnícky podiel 1 na tomto pozemku nadobudli spoločne (do BSM) žalobcovia 3/ a 4/. Tento pozemok však v celej svojej výmere žalobcovia 3/ a 4/ majú k dispozícii a žiadna časť výmery tohto pozemku nie je a ani nemôže byť obsiahnutá v parc. KNC č. XXXX/X Q. R. XXXX/XX zapísaných na liste vlastníctva č. XXXX pre kat. úz. H. I. vo výlučnom vlastníctve žalovaného 1/. Z uvedených dôvodov je podľa žalovaného 1/ dostatočne zrejmé, že žalobcovia nemôžu byť nositeľmi práva, ktorého určenia sa podanou žalobou domáhajú a teda nemôžu byť osobami aktívne vecne legitímovanými na uplatnenie takéhoto nároku. Na základe uvedených skutočností preto žalovaný 1/ navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok súdu prvej inštancie v celom rozsahu ako vecne správny potvrdil.

11. Žalovaný 2/ sa k odvolaniu žalobcov vyjadril tak, že zamietnutie žaloby žalobcov z dôvodu absencie aktívnej vecnej legitímácie považuje za zákonný a vecne správny postup.

12. K vyjadreniu žalovaného 1/ na ich odvolanie žalobcovia uviedli, že názor žalovaného 1/, že uplatneného nároku sa môžu domáhať len právni nástupcovia pozemno-knižných vlastníkov je mylný. V pozemnoknižnej vložke č. XXX B. U. J. B. I. je zapísaná parc. pkn č. XXXX/X lúka Jamečné o výmere 928 m² na vlastníka Q. P., L. I. titulom kúpy zo 16.06.1928. Parc. pkn č. XXXX/X lúka Jamečné o výmere 1856 m² je zapísaná vo vložke č. 28 kat. úz. J. B. I. na B. I., L. M. a to právnym titulom

dedenia zo 17.12. 1941. Uvedené pozemnoknižné parcely nadobudol F. P. na základe osvedčenia o vydržaní dňa 10.08. 1993 formou notárskej zápisnice /k parc. pkn č. XXXX/X/, resp. po THM mapovaní na základe osvedčenia podľa zákona č. 293/92 Zb. /k združenému pozemku parc. pkn č. XXXX/X lúka o výmere 1856 m2, zapísaná vo vl. č. 28 po THM/. Menovaný zomrel XX.XX. XXXX a v konaní Okresného súdu Trenčín 4D/1978/2000, Dnot 262/2000 bola dedená v aktívach poručiteľa zapísaná na LV č. XXXX kat. úz. H. I. parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 953 m2 a parc. č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 1832 m2. Uvedené parcely v celých výmerách zdedili jeho dcéry A. B., žalobkyňa 1/ v 1 a ďalšia dcéra H. G., L. P. v druhej 1/2 a to ku dňu smrti poručiteľa k 07.11. 2000. H. G. zomrela a preberateľom jej dedičstva sa stal jej syn F. G., žalobca 2/ na základe rozhodnutia Okresného súdu Trenčín 21D/347/2013. Z uvedeného je teda zrejmé, že do konania nemôžu byť radení pozemnoknižní vlastníci zapísaní vo vl. 28 a 435 kat. úz. J. B. I., ktorí uvedené osvedčenie nenapadli v 10-ročnej lehote. Pokiaľ ide o aktívnu legitímáciu žalobcov 3/ a 4/, tak v pkn vložke XXX kat. úz. J. B. I. je zapísaná parc. pkn č. XXXX/X lúka Jamečné o výmere 928 m2 a to na spoluvlastníkov J. E., L. V. v 1 a T. M., L. V. v Amerike v 1. I. T. M., L. V. na základe výmeru ONV Ilava z 19.07.1951 č. j. N./XX podľa zákona č. 46/48 Zb. o novej pozemkovej reforme prešiel na ČSL štát. Parc. pkn č. XXXX/X bola zapísaná ako parc. KNE č. XXXX/X trvalé trávnaté porasty o výmere 967 m2 na LV č. XXXX kat. úz. H. I. s tým, že podiel J. E., L. V. zdedil G. L. titulom rozhodnutia Okresného súdu Trenčín D 605/01, ktorý zomrel XX.XX.XXXX a v dedičskom konaní Okresného súdu Trenčín 22D/160/2016, Dnot 64/2016 uvedený podiel v parc. KNE č. XXXX/X o výmere 967 m2 nadobudla jediná dedička Q. L., L. P., ktorá ho kúpnu zmluvou odpredala do BSM žalobcom 3/ a 4/. Je teda zrejmé, že všetci žalobcovia sú aktívne legitimovaní ohľadne parc. KNE č. X-XXXX/X o výmere 967 m2, č. X-XXXX/X o výmere 953 m2 a č. X-XXXX/X o výmere 1832 m2 kat. úz. H. I.. Na základe vyššie uvedeného je zrejmé, že pozemnoknižní vlastníci a ich právni nástupcovia stratili vlastníctvo zapísané v pozemnoknižných vložkách č. XXX, XXX Q. XX kat. úz. J. B. I. a k časti zemskeho povrchu, ktorý zodpovedal pozemnoknižným parceliam nadobudli vlastníctvo F. P. a po ňom jeho dcéry a vnuk, keďže si dal vlastníctvo osvedčiť, a tak isto zdedili osvedčené vlastníctvo ku dňu jeho smrti 07.11.2000. Obdobne ohľadne parc. pkn č. XXXX/X podiel 1 zdedila po G. L., Q. L., L. P. a od tejto sme kupovali uvedenú parcelu žalobcovia 3/ a 4/. Teda aktívna legitímácia je riadne preukázaná, došlo len k zmene pri identifikácii v rámci ROEP, keď N. E. spochybnil v celom rozsahu správnosť KNE mapy a uviedol, že súčasný zákres hraníc parc. KNE č. X-XXXX/X, R. X-XXXX/X, R. X-/XXXX/X Q. R. X-XXXX/X kat. úz. H. I. je nesprávny s porovnaním s priebehom hraníc parc. pkn č. XXXX/X, R. XXXX/X, R. XXXX/X v pôvodnom kat. úz. J. B. I.. Preto žalobcovia žiadajú ich odvolaniu vyhovieť.

13. Krajský súd ako súd odvolací vec preskúmal v zmysle § 379 a § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 CSP a contrario, a dospel k záveru, že rozsudok súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správny potvrdiť podľa § 387 ods. 1 a 2 CSP.

14. Odvolací súd preskúmaním veci dospel k záveru, že súd prvej inštancie vzal do úvahy všetky skutočnosti, ktoré z vykonaných dôkazov alebo prednesov účastníkov vyplynuli, neopomenul rozhodujúce skutočnosti, ktoré boli vykonanými dôkazmi preukázané alebo vyšli počas konania najavo, výsledok hodnotenia dôkazov zodpovedá tomu, čo malo byť zistené spôsobom vyplývajúcim z § 191 CSP. Pri rozhodovaní súd prvej inštancie použil správny právny predpis, správne ho vyložil a na daný skutkový stav ho aj správne aplikoval. Odvolací súd sa preto stotožňuje so skutkovými i právnymi závermi súdu prvej inštancie, ktoré viedli k rozhodnutiu súdu prvej inštancie o zamietnutí žaloby žalobcov, z tohto dôvodu si odvolací súd aj osvojil dôvody napadnutého rozhodnutia, v celom rozsahu na ne poukazuje v zmysle § 387 ods. 2 CSP.

15. K odvolacím námietkam žalobcov odvolací súd dodáva, že tieto po preskúmaní veci nepovažuje za dôvodné, keď záver súdu prvej inštancie o nedostatku aktívnej vecnej legitímácie žalobcov na požadovanom určení považuje za správny. Odvolací súd sa v plnej miere zhoduje s námietkami žalovaného, ktoré tento vyslovil proti uplatneným nárokom žalobcov a ktoré súd prvej inštancie prijal a viedli ho k zamietnutiu žaloby žalobcov. Aby odvolací súd tieto závery v konaní neopakoval, pokúsi sa ich vysloviť inými slovami.

16. Žalobcovia 1/ a 2/ sa podanou žalobou domáhajú určenia, že sú podieloví spoluvlastníci v podieloch po 1/2 novovytvorených parc. KNC č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 64 m², vytvorená z parc. KNC č. XXXX/X, vodná plocha o výmere 158 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I. a novovytvorenej parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 127 m², vytvorená z parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1264 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I., tak ako je to zakreslené na GP č. XXXXXX-X/XXXX zo dňa 07.09.2020, vyhotovenom N. J. E. a úradne overenom dňa 05.11.2020 pod č. O./XXXX Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor. Žalobu odôvodnili tým, že žalobkyňa 1/ nadobudla po svojom otcovi F. P. dedením spoluvlastnícky podiel 1/2 v parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 953 m², zapísanej na LV

č. XXXX kat. úz. H. I. a žalobca 2/ nadobudol svoj podiel na rovnakej parcele dedením po svojej matke H. G., L. P., ktorá sama tento podiel zdedila, rovnako ako žalobkyňa 1/, po svojom otcovi F. P.. Zo žalobcami zabezpečeného a súdu predloženého znaleckého posudku vyplynulo, že súčasný zakres hraníc parc. KNE č. X-XXXX/X, X-XXXX/X Q. X-XXXX/X je nesprávny v porovnaní s priebehom hraníc parc. pkn č. XXXX/X, R. XXXX/X Q. R. XXXX/X v pôvodnom kat. úz. J. B. I., teda evidovanie hraníc parc. KNE je nesprávne voči stavu pozemno-knižnému.

17. Žalobcovia 3/ a 4/ sa podanou žalobou domáhajú učenia svojho vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu 1/2 v novovytvorených parc. KNC č. XXXX/XX, vodná plocha o výmere 71 m², vytvorená z časti parc. KNC č. XXXX/X, vodná plocha o výmere 158 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I. a novovytvorenej parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 511 m², vytvorená z časti parc. KNC č. XXXX/XX, orná pôda o výmere 1264 m², zapísaná na LV č. XXXX, kat. úz. H. I., tak ako je to zakreslené na GP

č. XXXXXX-X/XXXX zo dňa 07.09.2020, vyhotovenom N. J. E. a úradne overenom dňa 05.11.2020 pod č. O./XXXX Okresným úradom Ilava, katastrálny odbor. Žalobu odôvodňujú tým, že spoluvlastnícky podiel 1/2 v parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 967 m², zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. H. I. kúpnu zmluvou, zavkladovanou pod č. V 2115/2017, od Q. L., L. K., ktorá tento podiel zdedila po svojom manželovi G. L., pričom súčasný zakres hraníc parc. KNE č. X-XXXX/X je nesprávny v porovnaní s priebehom hraníc parc. pkn č. XXXX/X v pôvodnom kat. úz. J. B. I..

18. Z uvedených žalobných tvrdení žalobcov 1/ až 4/, ktorými odôvodňujú uplatnené nároky je zrejmé, že všetci žalobcovia odvodzujú vlastnícke právo, ktoré požadujú určiť

od svojho vlastníctva parc. KNE č. XXXX/X, č. XXXX/X Q. R. XXXX/X v kat. úz. H. I.. Z rozsudku súdu prvej inštancie vyplýva, že v danom katastrálnom území došlo k zápisu údajov zo zostaveného a schváleného registra ROEP v roku 2002. Právnym titulom nadobudnutia vlastníckeho práva žalobcu 2/ k parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast

o výmere 953 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. H. I. je rozhodnutie o dedičstve z roku 2013, podľa ktorého žalobca 2/ zdedil spoluvlastnícky podiel na tejto parcele po svojej matke zomretej v roku 2013. Právnym titulom nadobudnutia spoluvlastníckeho podielu 1/2

v parc. KNE č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 967 m², zapísaný na LV č. XXXX kat. úz. H. I. žalobcami 3/ a 4/ je kúpna zmluva, zavkladovaná do katastra nehnuteľností v roku 2017 pod č. V 2115/2017. Ak by aj bolo pravdivé tvrdenie žalobcov, že pri zápise predmetných parcel KNE došlo k chybe v konaní ROEP /tu pri zápise parcel pozemkovej knihy do registra „E“ katastra nehnuteľností cestou zostavenia a schválenia registra obnovenej evidencie pozemkov – ROEP a zápisu jeho údajov do katastra nehnuteľností podľa zákona

č. č.180/1995 Z. z. o niektorých opatreniach na usporiadanie vlastníctva k pozemkom v znení neskorších predpisov v uvedenom roku 2002/, tak táto chyba sa žalobcov 2/, 3/ a 4/, resp. ich vlastníckeho práva nijako nedotýka. Žalobcovia 2/, 3/ a 4/ nadobudli svoje spoluvlastnícke podiely presne na tých parceliach reg. E, ktoré aj v súčasnosti majú evidované v katastri nehnuteľností ako svoje vlastníctvo. Ak došlo pri zápise údajov ROEP do katastra nehnuteľností /alebo pri zostavovaní a schvaľovaní ROEP/ k chybe tým spôsobom ako tvrdia žalobcovia /že celá výmera pozemnoknižných parcel nebola vyčerpaná do parcel registra E/ tak táto sa dotýka len ich právnych predchodcov. Žalobcovia 2/, 3/ a 4/ však touto chybou nie sú dotknutí, pretože oni už nadobúdali do vlastníctva parcely touto chybou poznamenané. Nemôžu si preto nárokovať vlastnícke právo k parceliam alebo ich častiam, ktoré oni sami právnymi titulmi, od ktorých odvodzujú svoje vlastníctvo k parceliam reg. E, nenadobudli.

19. Pokiaľ ide o žalobkyňu 1/, v jej právnom postavení je oproti ostatným žalobcom určitý rozdiel. Právnym titulom nadobudnutia jej vlastníckeho práva k podielu 1 v parc. KNE

č. XXXX/X, trvalý trávny porast o výmere 953 m², zapísanej na LV č. XXXX kat. úz. H. I. je rozhodnutie o dedičstve z roku 2002, podľa ktorého žalobkyňa 1/ zdedila /okrem iného/ aj spoluvlastnícky podiel 1 na združených pozemkoch v kat. úz. H. I., parc. č. XXXX/X – tr. trv. porast 953 m² a č. XXXX/X – tr. trv. porast 1832 m² zapísaných na LV

č. XXXX po svojom otcovi zomretom v roku 2000. Právny titul, od ktorého odvodzuje žalobkyňa 1/ svoje vlastnícke právo preto časovo predchádza zápisu údajov ROEP do katastra nehnuteľností v roku 2002. Ak teda došlo pri zápise údajov ROEP do katastra nehnuteľností /alebo pri zostavovaní a schvaľovaní ROEP/ k chybe tým spôsobom ako tvrdia žalobcovia /že celá výmera pozemnoknižných parciel nebola vyčerpaná do parciel registra E/, bolo to v čase, kedy už žalobkyňa 1/ bola vlastníčkou podielu v dotknutých parceliach /predtým evidovaných v katastri nehnuteľností ako združené pozemky a potom ako parcely reg. E/ a táto chyba sa žalobkyne 1/ a jej vlastníckeho práva dotýka. Tieto rozhodujúce skutočnosti však žalobkyňa 1/ v podanej žalobe netvrdí, neodôvodňuje nimi uplatnený nárok. Žalobou uplatnený nárok žalobkyňa 1/ odôvodňuje proste a stručne len od svojho vlastníctva parc. KNE č. XXXX/X trvalý trávny porast o výmere 953 m², ktorý mala nadobudnúť dedením po svojom otcovi, pričom je ale zrejme túto parcelu dedením po svojom otcovi nenadobudla, keď zdedila združené pozemky parc. č. XXXX/X, ktoré parcela až neskôr zápisom údajov ROEP sa zmenila na parcelu reg. E. Svoj uplatnený nárok preto žalobkyňa 1/ mala odôvodňovať tým, že chyba pri zápise údajov ROEP sa dotkla jej vlastníctva združených pozemkov parc. č. XXXX/X, ktoré zdedila po svojom otcovi. Ani uvedené by však nebolo dostatočné, keď ako na to správne poukázal žalovaný 2/ vo svojom vyjadrení k odvolaniu žalobcov, žalobkyňa 1/ zdedila spoluvlastnícky podiel 1 na združených pozemkoch v kat. úz. H. I., parc. č. XXXX/X – tr. trv. porast 953 m² a v súčasnosti má parc. KNE č. XXXX/X výmeru 941 m² /rozdiel 12 m²/ ale žalobkyňa 1/ sa domáha podanou žalobou určenia vlastníckeho práva k novovytvoreným parc. KNC o celkovej výmere 191 m². V žalobe tak úplne absentujú rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktorými by žalobkyňa svoj uplatnený nárok zdôvodnila. Nie je úlohou konajúceho súdu, aby si takéto rozhodujúce skutkové tvrdenia odôvodňujúce žalobcom uplatnený nárok sám zadefinoval, prípadne vyčítal s predložených dôkazných prostriedkov. Možno preto uzavrieť, že rozhodujúce skutkové tvrdenia, ktoré sú v podanej žalobe obsiahnuté, ani u žalobkyne 1/ nesvedčia o jej aktívnej vecnej legitímácii, pretože z hľadiska hmotného práva nijako neodôvodňujú žalobkyňou 1/ tvrdený nárok vlastníckeho práva k novovytvoreným parc. KNC.

20. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie podľa § 387 ods. 1, 2 CSP ako vecne správny potvrdil spolu so súvisiacim výrokom o trovách konania, ktorý je riadne odôvodnený podľa § 255 ods. 1 CSP plným procesným úspechom žalovaných 1/ a 2/ vo veci, s prihliadnutím na neuplatnenie nároku na náhradu trov konania zo strany žalovanej 2/.

21. O nároku na náhradu trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení s § 262 ods. 1 a § 255 ods. 1 CSP. V odvolacom konaní úspešným žalovaným 1/ a 2/ odvolací súd priznal nárok na náhradu trov odvolacieho konania voči žalobcom 1/ až 4/ v rozsahu 100 %, ktorú náhradu trov odvolacieho konania sú žalobcovia 1/ až 4/ povinní zaplatiť žalovanému 1/ a žalovanému 2/, každému osobitne.

22. Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).